

ИП Жарков Александр Дмитриевич

ГБУЗ «Областной наркологический
диспансер №2»

Управление государственных закупок
Брянской области

ОАО «Единая электронная торговая
Площадка»

Решение по делу № 45

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

17 апреля 2014 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской
области по контролю в сфере закупок

в присутствии:

– представителя заказчика ГБУЗ «Областной наркологический диспансер № 2»,

действующего на основании доверенности от «16» апреля 2014 года № 226;

– представителя уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, действующего на основании доверенности от 31.03.2014 года № 5,

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя индивидуального предпринимателя Жаркова Александра Дмитриевича (в адрес Брянского УФАС России поступило ходатайство от 15.04.2014 года № 40 о рассмотрении жалобы в отсутствие индивидуального предпринимателя),

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки индивидуального предпринимателя Жаркова Александра Дмитриевича на действия единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при проведении электронного аукциона на закупку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ «Областной наркологический диспансер № 2» № 0127200000214000432, установила:

15 марта 2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на закупку дезинфицирующих средств для нужд ГБУЗ «Областной наркологический диспансер № 2» № 0127200000214000432 (далее – электронного аукциона) и документация об электронном аукционе.

Гражданско-правовой договор по итогам проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель индивидуальный предприниматель Жарков А. Д. считает, что единой комиссией уполномоченного органа необоснованно принято решение о признании заявки индивидуального предпринимателя Жаркова А. Д. не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 09.04.2014 года № 0127200000214000432, а именно: несоответствие представленных во второй части заявки на участие в электронном аукционе, требованиям документации об электронном аукционе, а также требованиям п. 4 ч. 2 ст. 62 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе) (выписка из ЕГРЮЛ получена в срок, превышающий полгода до подачи заявки на участие в электронном аукционе). Индивидуальный предприниматель Жарков А. Д. полагает, что нормы Закона о контрактной системе не связывают срок подачи заявки на участие в электронном аукционе и срок получения выписки из ЕГРЮЛ, представляемой при аккредитации участника закупки на электронной торговой площадке,

При рассмотрении жалобы представитель уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области указала, что единая комиссия уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области ошибочно применила аналогию Закона о контрактной системе к процедуре подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Заслушав представителя заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при проведении рассматриваемого электронного аукциона нарушены требования ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми единая комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе, а также ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, запрещающей принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принято решение о несоответствии требованиям документации об электронном аукционе заявки индивидуального предпринимателя Жаркова А. Д. и заявки ООО «Медтрейдинг» по факту представления в составе вторых частей заявок на участие выписок из ЕГРИП/ЕГРЮЛ, выданных ранее, чем за полгода до даты подачи заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии с положениями п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка участника закупки может быть признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, если документы, представленные участником закупки в соответствии с положениями ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе не содержат требуемой информации или не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно положениям п. 21 информационной карты документации об электронном аукционе участник закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе в подтверждение правомочности заключать гражданско-правовой договор представляет выписку из ЕГРЮЛ. Однако положения документации об электронном аукционе не содержат требований к дате получения такой выписки.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе документы, единая комиссия рассматривает направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе документы. Перечень документов, которые оператор электронной торговой площадки направляет заказчику, установлен п. 2 – 6 и п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе. Указанный перечень предусматривает (п. 2 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе) представление участником закупки копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копии выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением об аккредитации на электронной торговой площадке. При этом никаких требований к сроку получения

выписки, направляемой заказчику в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме законодательство о контрактной системе не содержит, устанавливая ограничения только относительно срока получения выписки, предоставляемой участником закупки при аккредитации на электронной торговой площадке.

Таким образом, ни законодательство РФ о контрактной системе, ни документация об электронном аукционе не связывает срок получения выписки из ЕГРЮЛ/ЕГРИП и срок подачи заявки на участие в электронном аукционе. Следовательно, выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, полученная ранее, чем за шесть месяцев до подачи участником закупки заявки на участие в электронном аукционе, соответствует требованиям документации об электронном аукционе и требованиям Закона о контрактной системе.

Отклонение заявок, вторые части которых в составе документов, направляемых оператором электронной торговой площадки, содержат такие выписки, не могут быть отклонены по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 09.04.2014 года № 0127200000214000432, а именно: несоответствие представленных во второй части заявки на участие в электронном аукционе, требованиям документации об электронном аукционе, а также требованиям п. 4 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе (выписка из ЕГРЮЛ получена в срок, превышающий полгода до подачи заявки на участие в электронном аукционе).

2. Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при проведении рассматриваемого электронного аукциона нарушены требования ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, а также требования п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, согласно которым участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия сведений о товаре, предлагаемом участником закупки, требованиям документации об электронном аукционе, поскольку к участию в электронном аукционе допущены участники закупки, предложившие в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе товары, не соответствующие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно: к участию в электронном аукционе допущены участники, предложившие товар, не соответствующий затребованному заказчиком наименованию товара.

В техническом задании заказчиком было затребовано дезинфицирующее средство Хлормисепт. Однако ООО «Медтрейдинг» предложило Жавель Абсолют, индивидуальный предприниматель Жарков А. Д. предложил Хлорель Экстра, не являющиеся эквивалентами Хлормисепта по приведенным в документации об электронном аукционе характеристикам. Таким образом, указанные участники закупки не должны были быть допущены к участию в электронном аукционе.

3. Заказчиком ГБУЗ «Областной наркологический диспансер № 2» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта

закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, и п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком установлено требование к товару, а именно – указано конкретное торговое наименование Хлормисепт, которое исключает поставку аналогичных по потребительским свойствам товаров.

4. Заказчиком ГБУЗ «Областной наркологический диспансер № 2» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, поскольку проект гражданско-правового договора не содержит условий об ответственности заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта.
5. Заказчиком ГБУЗ «Областной наркологический диспансер № 2» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 1 ст. 40 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе должна быть утверждена заказчиком, поскольку размещенная на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru документация об электронном аукционе содержит указание на то, что она утверждена главным врачом ГБУЗ «Брянский областной наркологический диспансер» В. Ф. Харитonenковым, в то время как фактически лицом, утвердившим документацию об электронном аукционе от имени заказчика, является главный врач ГБУЗ «Областной наркологический диспансер № 2» Дмитриков Б. Г., что подтверждается его подписью на оригинале представленной на обозрение комиссии Брянского УФАС России документации об электронном аукционе.

Выявленные нарушения образуют состав административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 7.30, ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки индивидуального предпринимателя Жаркова Александра Дмитриевича на действия единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской

области при проведении электронного аукциона на закупку дез. средств для нужд ГБУЗ «Областной наркологический диспансер № 2» № 0127200000214000432 обоснованной.

2. Признать единую комиссию уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области нарушившей требования ч. 1, п. 2 ч. 4 ст. 67, ч. 1, 7 ст. 69 Закона о контрактной системе при проведении рассматриваемого электронном аукционе.
3. Признать заказчика ГБУЗ «Областной наркологический диспансер № 2» нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 4 ст. 34, ч. 1 ст. 40 Закона о контрактной системе при проведении рассматриваемого электронного аукциона.
4. Выдать заказчику ГБУЗ «Областной наркологический диспансер № 2», уполномоченному органу Управление государственных закупок Брянской области, оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства РФ о размещении заказов.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.