

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3534/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров 15.03.2020 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**председателя Комиссии: членов Комиссии:** рассмотрев жалобу ООО «Сонер» (далее также — Заявитель) на действия АО «ЕЭТП» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку картриджей и расходных материалов к печатной технике (реестровый № 32109970501) (далее — Закупка) **в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 **Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).** В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

В жалобе заявитель указывает на обжалуемые обстоятельства: ООО «Сонер» представил сведения о наличии опыта по заполненной форме 5.1., подраздел 7.5., сведения подтверждающие официальные дилерские (ресселерские) полномочия официального авторизованного дилера (ресселера) в виде действующего договора с официальным дистрибьютором Kyocera и Brother.

Однако, по мнению Заявителя, в итоговом протоколе №32109970501-3 от 18.02.2021 г., в оценке баллов в квалификации участника комиссией Заказчика неправомерно указано «Сведения о наличии у участника закупки сертификатов Kyocera и Brother, подтверждающих статус участника закупки как авторизованного партнера, официального дилера и/или реселлера не представлены.»

По итогам открытого конкурса в электронной форме ЕИС № № 32109970501, оценка квалификации ООО «Сонер» по подкритерию «Квалификация участника закупки: наличие сертификатов, подтверждающих статус участника закупки как авторизованного партнера, официального дилера и/или реселлера» составила 25 баллов. К подсчету не были приняты документы официального дилера (ресселера) Kyocera и Brother виде договора с официальным дистрибьютором Kyocera и Brother.

По мнению Заявителя, приложенные к квалификации участника сведения и документы соответствуют условиям оценки квалификации документации открытого конкурса №32109970501.

Таким образом, Заявитель, ООО «Сонер», считает подсчет баллов в квалификации неправомерным и просит начислить 25 баллов по показателю «Наличие действующего сертификата Brother авторизованного партнера, официального дилера и/или реселлера»..

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика,

закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

**Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, В соответствии с п.13. и п.14 ч.10. ст.4 Федерального закона №223-ФЗ Заказчик в документации о Закупке должен указать критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой Закупке.**

**В соответствии с ч. 6. ст.3. Федерального закона №223-ФЗ Заказчик не вправе**

**«...осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке...».**

**Оценка заявок на участие в Закупке осуществлялась Закупочной комиссией Заказчика в соответствии с Порядком оценки и сопоставления заявок на участие в такой Закупке (далее – Порядок оценки), указанном в Приложении № 2 к Информационной карте документации о Закупке. Такой Порядок оценки содержит исчерпывающие сведения о критериях, подкритериях оценки и величинах значимости таких критериев, подкритериев оценки, а также сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.**

**В соответствии с п. 2.2. части 2. Порядка оценки по подкритерию «Квалификация участника закупки (НЦБ2): наличие сертификатов, подтверждающих статус участника закупки как авторизованного партнера, официального дилера и/или реселлера» Заказчиком оценивается документально подтвержденное наличие у участника закупки действующих сертификатов Kyocera и/или Brother и/или Hewlett-Packard, подтверждающих статус участника закупки как авторизованного партнера, официального дилера и/или реселлера. Также указанный пункт содержит требования к документам, требуемым Заказчиком в качестве подтверждения соответствия участника Закупки установленным требованиям:**

**- Участник закупки предоставляет «Предложение о квалификации участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с объектом закупки, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (форма 5, подраздел 7.5.) с приложением заверенных единоличным исполнительным органом участника закупки или уполномоченным им лицом следующих документов:**

**- Копии действующих сертификатов Kyocera и/или Brother и/или Hewlett-Packard, подтверждающих статус участника закупки как авторизованного партнера, официального дилера и/или реселлера.».**

**Таким образом, Порядок оценки содержит указание на то, что для оценки по такому подкритерию участнику Закупки необходимо представить в составе заявки на участие в такой закупке копии действующих сертификатов Kyocera**

и/или Brother и/или Hewlett-Packard, подтверждающих статус самого участника закупки как авторизованного партнера, официального дилера и/или реселлера.

Однако Комиссией установлено, что участник Закупки ООО «Сонер» в составе заявки на участие в Закупке представил следующие документы:

1) Сертификат Hewlett-Packard, выданный ООО «Сонер», который был принят Закупочной Комиссией Заказчика к оценке, в связи с чем участник Закупки ООО «Сонер» получил 50 баллов;

2) Сертификаты Brother и Kyocera, выданные иному юридическому лицу, отличному от юридического лица – участника Закупки, а именно Обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс-Медиа» (далее – ООО «Ресурс-Медиа»), а также Договор поставки от 15.11.2016г. №15-11-16/00001 (далее – Договор), по условиям которого ООО «Ресурс-Медиа» является Поставщиком, а ООО «Сонер» Покупателем различных групп товаров.

Кроме того Комиссией установлено, что ООО «Ресурс-Медиа» не является участником коллективной заявки с ООО «Сонер» и не является самостоятельным участником Закупки.

Таким образом, ООО «Сонер» в качестве подтверждения соответствия установленным требованиям, а именно статуса самого участника Закупки ООО «Сонер» как авторизованного партнера, официального дилера и/или реселлера, в составе заявки на участие в Закупке представил сертификаты, выданные иному юридическому лицу, отличному от юридического лица – участника Закупки.

В связи с чем Комиссия Управления признает доводы Заявителя о **неправомерности действий Заказчика необоснованными**. Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 18.1, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу заявителя необоснованной
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.03.2021 № ЕО/11719/21.

**Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.**