

РЕШЕНИЕ

«26» ноября 2015 года

Резолютивная часть объявлена 19.11.2015г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «26» ноября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела контроля
в сфере закупок;

Коломиец А.А. – специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

Сивороновой Т.В. - ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> - представителя заказчика - Прокуратуры Кемеровской области (служебное удостоверение);

- <...> - представителя заказчика - Прокуратуры Кемеровской области (служебное удостоверение),

рассмотрев дело № 597/З-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - Прокуратурой Кемеровской области законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139100006615000170 «Поставка типографской продукции», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального

закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кемеровского УФАС России поступили жалобы ООО «ОптималИнвест» (вх.4478э от 12.11.2015г.), ООО «Сибторг» (вх.4479э от 12.11.2015г.) на действия заказчика – Прокуратуры Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139100006615000170 «Поставка типографской продукции».

По мнению заявителя жалобы – ООО «ОптималИнвест», документация электронного аукциона не соответствует законодательству о контрактной системе, а именно:

- в техническом задании аукционной документации по всем пунктам установлен следующий показатель: «1+1» или «1+0» без указания единицы измерения, в связи с чем заявителю не предоставляется возможным установить к какой характеристике товара относится этот показатель;

- в техническом задании аукционной документации по пунктам 11,12,13,14 Заказчиком указан товарный знак требуемого товара без сопровождения словами « Или эквивалент»;

- в техническом задании аукционной документации заказчиком в указанном файле по каждой из 14 позиций содержится документ в формате word, либо файл в формате bmp, но указанный документ содержит несколько размеров шрифтов, исполнен в определенном типе шрифта, текст имеет определенное расположение и интервалы, но все эти показатели для типографской продукции Заказчиком нигде не установлены.

- в техническом задании аукционной документации в разделе «Требования к упаковке продукции» указано: карточки по 500 шт., журналы и книги по 5шт., корочки дело по 100шт, данное требование вступает в противоречие по позициям 4,7,8 технического задания где установлено требование о поставке товара в количестве 3шт, а также по позициям 5,6,9,10 где установлено требование о поставке товара в количестве – 2шт,

- в требованиях к содержанию и составу заявки, установленных аукционной документацией, наряду с согласием участника закупки установлено требование об указании конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак, Заказчиком указано требование указать «Список населенных пунктов, где расположены АЗС, указанное требование не относится к объекту закупки, но непредставление таких сведений в

составе заявки, повлечет обязанность аукционной комиссии отклонить такую заявку по основаниям, предусмотренным ФЗ №44-ФЗ

По мнению заявителя жалобы – ООО «Сибторг», документация электронного аукциона не соответствует законодательству о контрактной системе, а именно:

- начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 000 000 рублей, при этом заказчиком опубликовано обоснование начальной (максимальной) цены, без указания реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет, сам расчет также не приведен;

- заказчик сократил срок подачи заявок на участие в электронном аукционе на один календарный день;

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

02.11.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - Прокуратурой Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139100006615000170 «Поставка типографской продукции» и аукционная документация.

05.11.2015г. и 13.11.2015г. в рассматриваемую аукционную документацию были внесены изменения и размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

На участие в аукционе было подано 14 заявок.

Начальная (максимальная) цена рассматриваемого контракта составляет 1 000 000 рублей.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком по всем пунктам аукционной документации установлен показатель: «1+1» или «1+0» без указания единицы измерения.

Заказчиком в техническом задании аукционной документации в разделе «Требования к упаковке продукции» указано: карточки по 500 шт., журналы и книги по 5шт., корочки дело по 100шт, данное требование вступает в противоречие по позициям 4,7,8 технического задания где установлено требование о поставке товара в количестве 3шт, а также по позициям 5,6,9,10 где установлено требование о поставке товара в количестве – 2шт, в связи с чем Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о нарушении заказчиком п.1ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, довод ООО «ОптималИнвест» в данной части является обоснованным.

Вместе с тем допущенное нарушение не повлияло на результаты рассматриваемого электронного аукциона, поскольку заказчиком 13.11.2015г. были внесены изменения в аукционную документацию.

Заказчиком в документации об аукционе в инструкции по заполнению первой части заявки указано – «Все указания в аукционной документации на товарный знак читать со словами «Или эквивалент». Также заказчиком не установлено определенных требований к размерам шрифтов, отступов и интервалов, образцы продукции (макеты) приложены в электронном виде. Таким образом нарушений части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ не установлено.

На основании изложенного доводы заявителя ООО «ОптималИнвест» в данной части следует признать необоснованными.

Заказчиком в требованиях к содержанию и составу заявки, установленных аукционной документацией, наряду с согласием участника закупки установлено требование об указании конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак, Заказчиком указано требование указать **«Список населенных пунктов, где расположены АЗС**, указанное требование не относится к объекту закупки.

В доводах отзыва заказчик ссылается на то, что произошла техническая ошибка, в результате которой в документации об аукционе в требованиях к первой части заявки было указано «Список населенных пунктов» где расположены АЗС. Вышеобозначенное нарушение было устранено, о чем свидетельствуют предоставленные в материалы дела копия извещения о внесении изменений в документацию и извещение о проведении электронного аукциона, доказательство

опубликования на официальном сайте. <http://zakupki.gov.ru/> 05.11.2015г. Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к решению, что в связи с тем, что допущенные нарушения на момент рассмотрения жалоб устранены, они не повлияли на итоги закупочной процедуры.

ООО «Сибторг» указывает на то, начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 000 000 рублей, при этом заказчиком опубликовано обоснование начальной (максимальной) цены, без указания реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет, сам расчет также не приведен.

Довод жалобы ООО «Сибторг» о нарушении заказчиком требований законодательства о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Комиссией Кемеровского УФАС России не оцениваются в связи со следующим:

Согласно требованиям пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ **контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта** осуществляют органы внутреннего государственного финансового контроля.

В данном случае органом внутреннего государственного финансового контроля является Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области.

С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ материалы дела № 627/3-2015 передаются в Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Кемеровской области для проведения проверки доводов жалобы ООО «Сибторг» в указанной части.

Согласно части 6 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Заказчиком изменения извещения о проведении электронного аукциона были

размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> 05.11.2015г.

Исходя из вышеизложенного, датой начала срока подачи заявок следует считать 06.11.2015г. При этом семь дней с даты размещения извещения о проведении электронного аукциона истекают 12.11.2015г. В данном случае - седьмой день срока подачи заявок (12.11.2015г.), то есть дата окончания подачи заявок в рассматриваемом электронном аукционе должна быть установлена не ранее чем 13.11.2015г.

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 6 статьи 63 ФЗ № 44-ФЗ установил дату окончания подачи заявок 12.11.2015г., сократив срок подачи заявок на один день.

Вместе с тем согласно изменениям извещения о проведении электронного аукциона №0139100006615000170 дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе - 12.11.2015 г. 10:00.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОптималИнвест» на действия заказчика - Прокуратуры Кемеровской области при проведении электронного аукциона 0139100006615000170 «Поставка типографской продукции» **частично обоснованной** (в части нарушения п.1ч.1 ст. 33ФЗ № 44-ФЗ).
2. Признать жалобу ООО «Сибторг» на действия заказчика – Прокуратуры Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139100006615000170 «Поставка типографской продукции» **обоснованной**
3. Признать заказчика - Прокуратуру Кемеровской области нарушившей часть 2 ст.63, пункт 1 части 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.
5. С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» передать жалобу ООО «Сибторг» в Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области для проведения проверки на предмет соответствия обоснования начальной максимальной цены контракта при проведении электронного аукциона № 0139100006615000170 «Поставка типографской продукции».

6. Передать материалы дела № 597/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В.Стельмах

Члены
комиссии

Д.А. Лыжин

А.А.Коломиец

Т.В. Сиворонова