Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 056/01/11-41/2019 в составе:

Председатель Комиссии – <…> – заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии:

<…>– начальник отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<…> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<…>– ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

<…>– специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

с участием на заседании Комиссии представителя ответчика ООО «Строй Универсал» - <…> (доверенность);

в отсутствие ответчика ООО «Стандарт», извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом; лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, ИФНС России по Центральному р-ну г. Оренбурга (ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя налогового органа от 08.05.2019), гр. <…>.

рассмотрев дело № 056/01/11-41/2019 по признакам нарушения ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также-Закон о защите конкуренции, 135-ФЗ), выразившегося в заключении и реализации между ними соглашения (договоренности), которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти,

органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых – проведение проверок соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, возбуждение и рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства и др.

В ходе проведения мониторинга процедур по размещению и проведению государственных закупок, согласно информации, представленной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк АСТ» (далее – электронная торговая площадка, Сбербанк-АСТ) по запросу Оренбургского УФАС России (от 29.03.2019 исх. № 2813) в действиях общества с ограниченной ответственностью «Стандарт» (ИНН 5638050435; Оренбургская обл., <…>) и общества с ограниченной ответственностью «Строй Универсал» (ИНН 5610075415; г. <…>) усмотрены признаки нарушения п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь ч.12 ст. 44 Закона № 135-ФЗ, приказом № 46 от 08.04.2019 Оренбургским УФАС России возбуждено дело № 056/01/11-41/2019 по признакам нарушения ООО «Стандарт» и ООО «Строй Универсал» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 08.04.2019 о назначении дела № 056/01/11-41/2019 к рассмотрению в качестве ответчиков к участию в рассмотрении дела привлечены ООО «Стандарт» и ООО «Строй Универсал», в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, привлечена ИФНС по Центральному р-ну г. Оренбурга, рассмотрение дела назначено на 06.05.2019.

Определениями от 06.05.2019 № 4098, от 20.06.2019 № 5835 в соответствии со ст.47 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела откладывалось, у ответчиков запрошены документы и информация, необходимые для всестороннего рассмотрения дела № 056/01/11-41/2019, к участию в рассмотрении дела привлечен гр. <…>.

Приказом от 12.08.2019 № 130 состав Комиссии по рассмотрению настоящего дела был изменен.

Документы и информация, поступившие в Оренбургское УФАС России в ответ на определения и запросы, приобщены к материалам настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» был проведён анализ состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения дела (далее — анализ состояния конкуренции). Анализ состояния конкуренции проведён в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Анализ состояния конкуренции приобщён к материалам дела.

В результате исследования документов и информации, имеющихся в материалах дела № 056/01/11-41/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией установлено следующее.

14.03.2017 на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» было размещено извещение № 0153100006517000012 о проведении закупки - открытого аукциона в электронной форме на предмет управления и эксплуатационно-технического обслуживания зданий, инженерно-технических систем и оборудования административного здания, гаража и трансформаторной подстанции (нежилого фонда) для нужд ИФНС по Центральному р-ну г. Оренбурга. НМЦК определена в размере 862 183,63руб. Объем работ, подлежащий к выполнению, определен главой 7 раздела 4 Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии со ст. 30 Закона № 44-ФЗ заказчиком было установлено требование о допуске к участию в закупке только субъектов малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации. Условиями технического задания по исследуемой закупке определено обязательное наличие у исполнителя работ разрешительных и организационно-технических документов таких как лицензия на право производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в силу постановления Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений». Услуги по оказанию управления эксплуатацией и содержанием инженерных систем и оборудования могут быть оказаны собственным или привлеченным квалифицированным управленческим персоналом,

имеющим профессиональные сертификаты.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в настоящей закупке единой комиссией заказчика от 22.03.2017 зафиксировано поступление 4х заявок на участие в аукционе. По результатам рассмотрения первых частей заявок участниками аукциона признаны и допущены до участия в нем заявки участников под № 1 - ООО «Строй Универсал» и 2 -ООО «Стандарт». Заявки участников под номерами № 3 - ООО «Пресполиплит» и 4-ООО «Лиан» до участия в закупке не допущены, поскольку не соответствовали требованиям, установленным конкурсной документацией.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 27.03.2017 электронный аукцион признан несостоявшимся. На основании ч.3 п.4 п.п.б ст.71 Закона № 44-ФЗ 07.04.2017 контракт на оказание услуг по управлению и эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий, инженерно-технических систем и оборудования административного здания, гаража и трансформаторной подстанции ИФНС России по Центральному р-ну г. Оренбурга заключен с ООО «Строй Универсал» на сумму 857 972,71руб.

Таблица № 1

№ п/п	№ извещения закупки	Предмет закупки	Заказчик	НМЦК	Участники	Ценовые предложения	Победитель
1	0153100006517000012	Управление и эксплуатационное обслуживание зданий, инженерно-технических систем и оборудования административного здания, гаража и трансформаторной подстанции (не жилого фонда)	ИФНС по Центральному району г. Оренбурга	862 183,63	ООО «Пресполиплит» (заявка 3)	*Заявка отклонена по 1ым частям*	
					ООО «Лиан» (заявка 4)	*Заявка отклонена по 1ым частям*	
					ООО «Стандарт» (заявка 2)	-	
					ООО «Строй Универсал» (заявка 1)	857 872,71	ООО «Строй Универсал»

ООО «Строй Универсал» зарегистрировано <…>. ИФНС по Центральному р-ну г. Оренбурга присвоен ИНН 5610075415. 01.08.2016 общество включено в единый государственный реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в категорию микропредприятие. Руководство обществом с 12.12.2013 осуществляет <…>, он же с 05.11.2015 является единственным участником данного общества.

В распоряжение ООО «Строй Универсал» оформлены и выданы: Свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 10.12.2014 № 0084.04-2012-5610075415-С-105, выданное НП СРО «Межрегиональная гильдия строителей», Свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 22.04.2014 № 147-5610075415-209-2, выданное СРО НП «МОАПП МСП «ОПОРА», лицензия МЧС России от 21.04.2019 № 56-Б/00189 на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

ООО «Стандарт» зарегистрировано <...>, МИФНС № 7 по Оренбургской области присвоен ИНН 5638050435. 01.08.2016 общество включено в единый государственный реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в категорию микропредприятие. Руководство обществом с 13.03.2015 осуществляет <...>, он же с 19.02.2015 является единственным участником ООО «Стандарт».

Наличие каких-либо разрешительных документов (свидетельств, лицензий) о допуске к определенному виду работ за обществом не установлено.

В результате исследования материалов дела - сведений, полученных электронной торговой площадкой от ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» в составе заявок участников, Комиссией установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись файлы заявок:

Таблица № 2

Участника размещения заказа	**Наименование документа (файла) в составе заявки**	**Учетная запись, создавшая файл (автор)**	**Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)**	**Дата создания содержания/дата последнего редактирования**	**Размер электронного документа**
ООО «Стандарт» (Заявка 2)	Согласие	ACO	User (редакция 2)	10.05.2016 20-21 10.05.2016 20-21	21КБ
	Первая часть	GHOST	GHOST (редакция 2)	21.03.2017 14-15 21.03.2017 15-04	65КБ
	Анкета Стандарт (1)	User	DNS (редакция 4)	20.11.2015 11-57 20.11.2015 14-16	21КБ
ООО «Строй Универсал»	Первая часть	GHOST	GHOST (редакция 2)	21.03.2017 14-15 21.03.2017 15-04	65КБ

(Заявка 1)	Согласие	ACO	User (редакция 2)	10.05.2016 20-21 10.05.2016 20-21	21КБ
	Анкета 2016	DNS	DNS (редакция 2)	21.03.2016 16-05 21.03.2016 16-05	16КБ

Совпадение одних и тех же учетных данных электронных документов (автор, дата создания, редактирования, объем документа), по мнению Комиссии, свидетельствует об использовании конкурентами - ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» единой инфраструктуры, т.е. использование и (или) обмен файлами ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» между собой, осуществление координации при подготовке заявок на аукцион и непосредственно участие в нем.

Помимо этого, установлено, что в составе заявки ООО «Стандарт» содержится электронный документ «*анкета Стандарт (1)*», в содержании которого по тексту указаны данные ООО «Строй Универсал».

Кроме того, по сведениям электронной торговой площадки, участниками ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» при подаче заявок на участие и ценовых предложений по закупке использовались следующие IP адреса:

Таблица № 3

ООО «Стандарт»	(21.03.2017 17:24 IP=85.140.4.21);	Подача заявки
(Заявка 2)		
ООО «Строй Универсал»	(21.03.2017 17:20 IP=85.140.4.21);	Подача заявки
	(27.03.2017 10:30 IP=188.168.180.56);	Дата проведения аукциона
(Заявка 1)		

Согласно представленной информации провайдером IP адреса 85.140.4.21 и 85.140.5.145 является ПАО «МТС». Указанные IP адреса являются динамическими и предоставить сведения о соединениях по техническим причинам провайдера не представляется возможным.

Провайдером IP адреса 188.168.180.56 является АО «Компания ТрансТелеКом», указанный IP адрес выделялся ООО «Строй Универсал» по договору на оказание услуг связи от 15.04.2016 № 50366. IP адрес является статическим и доступ третьих лиц к сети абонента ООО «Строй Универсал» находится в пределах усмотрения общества.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать

повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеуказанные лица совершали юридически значимые действия в рассматриваемой торговой закупке, такие, как подача заявок, используя единую инфраструктуру.

Факт подачи заявки с одного динамического IP-адреса свидетельствует об использовании вышеуказанными лицами, являющимися конкурентами, для выхода в сеть интернет одних устройств, что возможно только в ходе реализации достигнутых договоренностей и противоречит основам добросовестной конкуренции указывая на наличие соглашения.

Указанные факты, находят логическое объяснение только лишь в случае, если участники согласовали свои действия, а также были информированы о стратегиях друг друга и выполняли при участии в закупочной процедуре согласованный ранее план действий.

Далее, установлено, что аккредитационные сведения участника исследуемой закупки ООО «Стандарт», такие, как адрес электронной почты, полностью совпадают с данными участника той же закупки ООО «Строй Универсал» - e-mail: <…>

Так же зафиксировано, что адрес регистрации ООО «Стандарт» и адрес регистрации места жительства руководителя ООО «Строй Универсал» Редина В.А. един – <…>.

Исследовав поведение Ответчиков при проведении спорной Закупки, не характерное при проведении конкурентной формы закупки (отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупок, снижение начальной максимальной цены на 0,5%, пассивное поведение ООО «Стандарт»), Комиссия административного органа приходит к мнению, что действия Ответчиков - ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» привели к поддержанию цен на торгах.

Рассмотрев документы и информацию по делу № 056/01/11-41/2019, заслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о том, что Ответчики - участники исследуемой закупки до начала участия в ней заключили антиконкурентное соглашение и в последующем приняли в нем участие.

Совокупность доказательств и установленные факты, касающиеся

действий (поведения) ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал», а именно:

- незначительное понижением НМЦК, отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупки;

- единые общие сведения учетных данных электронных документов;

- наличие данных ООО «Строй Универсал» в заявке, поданной ООО «Стандарт» (документ «анкета Стандарт (1)» содержит сведения об ООО «Строй Универсал» ИНН, ОГРН, банковские реквизиты и т.д.);

- наличие единого адреса электронной почты <…>;

- использование единого IP-адреса при подаче заявок (персонального идентификатора абонента, который может принадлежать только одному лицу);

- адрес государственной регистрации ООО «Стандарт» и адрес регистрации места жительства директора ООО «Строй Универсал» <…>. един – <…>;

- установленное отношение родства;

свидетельствуют и дают право утверждать о том, что что итоговый результат исследуемой закупки невозможен без полной информированности ООО «Стандарт» и ООО «Строй Универсал» о поведении и намерениях друг друга. Ответчики заключили и участвовали в соглашении, целью которого являлась не конкуренция между собой в ходе проведения торгов, а достижение определенного результата, заключение контракта с незначительным понижением НМЦК, что максимально выгодно для победителя.

Вместе с тем, необходимо отметить вывод Комиссии о взаимозависимости ответчиков, основанный на информации, представленной 22.07.2019 УМВД России по Оренбургской области (от 15.07.2019 № 5/16428).

В силу положений Налогового кодекса Российской Федерации, взаимозависимыми лицами признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно:

1) одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов. Доля косвенного участия одной организации в другой через последовательность иных организаций определяется в виде

произведения долей непосредственного участия организаций этой последовательности одна в другой;

2) одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению;

3) лица состоят в соответствии с семейным законодательством Российской Федерации в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого (ст. 105.1 Налогового кодекса РФ).

Комиссией установлено и материалами дела подтверждается, что <…> (1964г.р.) состоит в зарегистрированном браке с <…>.(1963г.р.). <…>. в свою очередь является матерью <…>. (1984г.р.).

Таким образом, физические лица <…>. и <…>. состоят в отношениях свойств родства.

К понятию «отношения свойства» можно отнести отношения, возникающие в связи с заключением брака между супругами и родственниками другого супруга, а также между родственниками супругов.

Ст.4 Семейного кодекса Российской Федерации, в частности, предусмотрено, что к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Исходя из ст. ст. 1142 - 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации родственниками по отношению к определенному физическому лицу являются:

дети, супруг, родители, внуки;

полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери, дети полнородных и неполнородных братьев и сестер (племянники и племянницы);

полнородные и неполнородные братья и сестры родителей (дяди и тети), двоюродные братья и сестры;

прадедушки и прабабушки;

дети родных племянников и племянниц (двоюродные внуки и внучки) и родные братья и сестры его дедушек и бабушек (двоюродные дедушки и бабушки);

дети двоюродных внуков и внучек (двоюродные правнуки и правнучки), дети двоюродных братьев и сестер (двоюродные племянники и племянницы) и дети двоюродных дедушек и бабушек (двоюродные дяди и тети);

пасынки, падчерицы, отчим, мачеха.

Исходя из положений п. 1 ст. 105.1 НК РФ для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами.

Таким образом, в рамках настоящего дела, принимая во внимание единоличное участие в уставных капиталах обществ ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал», единоличное руководство их деятельности, участие в единой закупочной процедуре, Комиссия приходит к выводу о взаимозависимости как физических лиц <…>и <…>., так и ООО «Стандарт» и ООО «Строй Универсал».

Положениями ст.11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Вместе с тем необходимо отметить, что в силу ч. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» положения данной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» под контролем, в том числе, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

- осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно вышеприведенным данным, ООО «Стандарт» и ООО «Строй Универсал» не являются подконтрольными хозяйствующими субъектами, применительно к положениям вышеуказанных норм.

Таким образом, положения ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» распространяются на действия участников исследуемой конкурентной процедуры, поскольку в ходе рассмотрения материалов установлено, что соглашения заключались между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группы лиц и не являющимися подконтрольными друг другу и/или каким-либо физическим лицам.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке.

При этом в соответствии с п. 17 ст. 4 «О защите конкуренции» под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 11 «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение

товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, в силу ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений ст. 11, 12, 13 «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч.1 ст.11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст.11 «О защите конкуренции» последствиям.

В силу п. 18 ст. 4 «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Законодатель, таким образом, названное поведение хозяйствующих субъектов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного не требуется. Доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях участников торговых процедур нарушения требований ст. 11 «О защите конкуренции», можно сделать исходя из оценки группового поведения участников торгов, в том числе, из косвенных доказательств, свидетельствующих о неразумности (не типичности) их действий.

Необходимо отметить, что запрет на антиконкурентные соглашения в случае, если установлено, что в результате их заключения наступили последствия, указанные в пунктах 1-5 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» является безусловным (запрет «per se»). Антимонопольному

органу как правоприменителю, требуется доказать только наличие запрещенного антиконкурентного соглашения и нет необходимости доказывать, что его реализация привела к ограничивающих конкуренцию последствиям. Кроме того, п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующим субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения действий, запрещенных указанной нормой.

Изложенные обстоятельства дела в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами указывают на наличие в действиях ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах № 0153100006517000012.

Ответчики, возражая против вменяемого нарушения, ссылаются на недобросовестность привлеченного специалиста гр. <…>, которым были оказаны услуги по подготовке и проведению закупки при обращении к нему ООО «Стандарт» и ООО «Строй Универсал».

Заявленный довод не может быть принят Комиссией как объективно-обоснованный аргумент, поскольку хозяйствующие субъекты самостоятельно и по собственному усмотрению приняли решение о выборе специалиста в качестве лица, отвечающего за участие в торгах, взяв на себя риски, связанные с законностью действий данного лица, надлежащим (то есть соответствующим законодательству) исполнением им своих функций. Более того, Ответчики по делу в период заключения и реализации соглашения имели возможность контролировать деятельность гр. <…>, в том числе при подготовке документации и подаче заявок последним на закупочные процедуры.

Помимо этого, по мнению Комиссии, сотрудничество с привлеченным третьим лицом не объясняет не конкурентное поведение Ответчиков при проведении исследуемой закупки, регистрацию ООО «Стандарт» по месту жительства руководителя ООО «Строй Универсал».

Дополнительно стоит отметить, что согласно позиции ООО «Стандарт» общество «*ранее ни разу не принимало участия в торгах/электронных аукционах и в штате общества не имелось сотрудника, наделенного полномочиями и обладающего специальными познаниями по размещению заявок….ООО «Стандарт» было вынуждено найти лицо, занимающееся размещением заявок на участие в торгах по рекламам, объявлениям…был заключен разовый договор на оказание услуг*». Довод о неучастии в закупках не соответствует действительности и не может быть принят Комиссией во внимание, поскольку опровергается

сведениями единой информационной системы в сфере закупок, следуя которым ООО «Стандарт» (ИНН 5638050435) принимало участие в закупочных процедурах как минимум 3 раза в 2016г.

Таким образом, доводы ООО «Стандарт» и ООО «Строй Универсал» об отсутствии между Ответчиками сговора на торгах Комиссия отклоняет, так как они не опровергают установленные по делу фактические обстоятельства, а также имеющиеся в материалах дела доказательства.

18.07.2019, установив обстоятельства дела, руководствуясь ст. 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией Оренбургского УФАС России принято заключение об обстоятельствах по настоящему делу (исх. № 6991). Копии заключения об обстоятельствах дела направлены всем лицам, участвующим в деле, что подтверждается материалами дела.

Согласно возражениям ООО «Строй Универсал» на заключение об обстоятельствах дела б/н б/д (вх. № и дата административного органа 7365 от 15.08.2019) общество не согласно с квалификацией его действий, указывает на то, что поведение и действия общества не привели к нарушению прав третьих лиц, к устранению конкурентов, к поддержанию цены.

Рассмотрев аргументы ООО «Строй Универсал», Комиссия считает, что заявленные доводы не опровергают собранных по делу доказательств, не указывают на самостоятельное конкурентное поведение общества при подготовке и участии в закупке, а лишь выражают несогласие с установленными обстоятельствами дела. Документального подтверждения обстоятельств, на которые ссылается ООО «Строй Универсал» как на основания своих возражений не представлено.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств. Размер ущерба заказчика закупки и доход Ответчиков Комиссией не устанавливался.

В соответствии со ст. 48 Закона о защите конкуренции оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела нет.

Учитывая способ осуществления нарушителями незаконных действий, Комиссия считает необходимым выдать ответчикам по настоящему делу в соответствии со ст.50 Закона о защите конкуренции предписания, направленные на недопущение совершения хозяйствующими субъектами действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Руководствуясь ст. 23, ст. 41, ст. 49, ст. 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Стандарт» (ИНН 5638050435; <…>) и общество с ограниченной ответственностью «Строй Универсал» (ИНН 5610075415; <…>) нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. ООО «Стандарт», ООО «Строй Универсал» выдать предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения, указанного в п. 1 резолютивной части настоящего решения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Передать материалы дела № 056/01/11-41/2019 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии
<…>

Члены Комиссии <…>