

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-773/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

от ООО «Газпром Георесурс»: <...> (доверенность от 24.04.2018 № 170), <...> (доверенность от 09.01.2018 № 075),

от ООО ОФ «Аргус-Кострома»: <...> (Решение от 20.03.2018),

рассмотрев жалобу ООО ОФ «Аргус-Кострома» (далее — Заявитель, Общество) на действия организатора закупки — ООО «Газпром Георесурс» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов и имущества ПФ «Космтромагазгеофизика» (реестровый № 31806222805) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 18.04.2018 № 19945/18) на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном допуске заявки ООО ОФ «Аргус» к участию в Закупке, а также необоснованном отказе в допуске к участию заявки Заявителя.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорной закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

07.03.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки с Начальной (максимальной) ценой договора 3 955 403,42 руб.

Датой окончания подачи заявок определено 28.03.2018, датой рассмотрения заявок — 10.04.2018, датой проведения итогов — 10.04.2018.

Из протокола заседания комиссии ООО «Газпром Георесурс» по подведению итогов открытого запроса предложений от 10.04.2018 № 2/0075/1/2.1/0018932/Георесурс/ЗП/ГОС/Э/07.03.2018 следует, что заявка Заявителя отклонена от участия по следующему основанию: «нарушение части 8 статьи 15.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1».

По мнению Заявителя, заявка была отклонена по формальным основаниям, не основанным на нормах права, так как положенная в основу отказа в допуске к участию в Закупке причина, заключающаяся в наличии трудовых отношений генерального директора ООО ОФ «Аргус-Кострома» с третьими лицами не соответствует действительности.

Согласно пункту 9.3.11 Положения о закупках документация о запросе

предложений (далее — Закупочная документация) должна содержать требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 1.4.1.1 Закупочной документации установлено требование к участникам Закупки об их соответствии требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом данного запроса предложений.

В возражениях Заказчиком в обоснование своей позиции приводится довод о том, что заявка Общества была отклонена в связи с тем, что в соответствии с пунктом 32 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.04.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании) частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

Создание и деятельность частных охранных организаций, в частности основные лицензионные требования, регулируются Законом РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон об охранной деятельности). Специальные лицензионные правила для осуществления частной охранной деятельности установлены Положением о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 (далее — Положение о лицензировании частной охранной деятельности).

В соответствии с частью 8 статьи 15.1 Закона об охранной деятельности руководитель частной охранной организации не вправе замещать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы, выборные оплачиваемые должности в общественных объединениях, а также вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением осуществления им научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Частью 6 статьи 15.1 Закона об охранной деятельности установлено, что участниками частной охранной организации могут оставаться учредившие ее лица, которые получили право на пенсию по старости в соответствии с законодательством Российской Федерации, перешли на работу в общественные организации, работающие в сфере частной охранной либо частной детективной деятельности, либо назначены (избраны) на государственные должности Российской Федерации. Лицам, назначенным (избранным) на указанные государственные должности, запрещается принимать участие в управлении охранной организацией.

Кроме того, факт совместительства также является нарушением подпункта «в» пункта 2 (1) Положения о лицензировании частной охранной деятельности, согласно которому лицензионными требованиями при осуществлении услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона об охранной деятельности, являются соответствие руководителя соискателя лицензии (лицензиата) требованиям статьи 15.1 Закона об охранной деятельности.

Генеральный директор и единственный учредитель ООО ОФ «Аргус- Кострома» Батаков Юрий Сергеевич в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 11.04.2018 также является директором ООО ЧОП «Аргус», что является нарушением действующего

законодательства.

В доказательство своей позиции представителями Заказчика были представлены соответствующие документы, а также решение Арбитражного суда Республики Карелия от 17.07.2017 по делу № А26-4273/2017 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по факту осуществления охранной деятельности с нарушением лицензионных требований. Суд признал в действиях лицензиата нарушения требований Закона об охранной деятельности, в частности нарушения, связанные с совмещением охранной с иной оплачиваемой деятельностью.

Согласно частям 1,4 статьи 3 Закона о лицензировании, лицензирование включает в себя также осуществление лицензионного контроля, к которое в свою очередь осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и (или) их территориальными органами, а в случае передачи осуществления полномочий Российской Федерации в области лицензирования органам государственной власти субъектов Российской Федерации органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими лицензирование.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правомочия по оценке деятельности участников на соответствие законодательству. Наличие лицензии презюмирует право лица на осуществление соответствующей деятельности.

Исходя из этого, Комиссия считает, что действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя являются неправомерными и нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

1.

2. Также податель жалобы указывает на неправомерность допуска заявки ООО ОФ «Аргус» к участию в Закупке.

Согласно части 4 статьи 15.1 Закона об охранной деятельности частная охранная организация не может являться дочерним обществом организации, осуществляющей иную деятельность, кроме охранной. Для учредителя (участника) частной охранной организации данный вид деятельности должен быть основным.

Пунктом 2 части 5 статьи 15.1 Закона об охранной деятельности установлено, что учредителями (участниками) частной охранной организации не могут являться физические и (или) юридические лица, не соответствующие требованиям, указанным в части 4 настоящей статьи.

Вместе с тем, согласно доводам жалобы, для всех участников ООО ОФ «Аргус»

охранная деятельность не является основным видом деятельности, что является нарушением части 8 статьи 15.1 Закона об охранной деятельности.

В соответствии с пунктом 9.8.9.8 Положения о закупках, а также пункта 2.9.11 Закупочной документации по результатам анализа заявок и проверки информации об участниках запроса предложений, проведенных Заказчиком (Организатором), Комиссия вправе отклонить заявку в запросе предложений в случае несоответствия участника требованиям, установленным Закупочной документацией.

Из изложенного следует, что ООО ОФ «Аргус» в своей деятельности нарушает требования части 4 и части 8 статьи 15.1 Закона об охранной деятельности, в связи с чем такая заявка должна быть отклонена от участия в Закупке.

В соответствии с действующим гражданским законодательством понятие «основной вид деятельности» применимо исключительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в контексте осуществляемой экономической деятельности.

В отношении физических лиц данное понятие не подлежит применению. Вместе с тем, в соответствии со статьей 18 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» граждане имеют право быть участниками хозяйственных обществ.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ОФ «Аргус-Кострома» (ОГРН 1154401006033 ИНН 4401163930 КПП 440101001) на действия ООО «Газпром Георесурс» (ОГРН 1077763601948 ИНН 7709769582 КПП772701001) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерного отказа в допуске к участию.

2. Установить в действиях ООО «Газпром Георесурс» нарушения требований п. 9.8.9.8 Положения о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать в связи с тем, что по результатам Закупки заключен договор от 21.04.2018.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.

