

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-8433/2022 об административном правонарушении г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «09» июня 2022 г. В полном объеме постановление изготовлено «10» июня 2022 г. Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 01.06.2022 и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/7.32.3-8433/2022, возбужденного в отношении юридического лица ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (ИНН: 7713079503, КПП: 771301001, ОГРН: 1037739451551, дата регистрации: 10.06.1997, адрес регистрации: г. Москва, ул. Вучетича, д. 21) по факту совершения действий, образующих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в присутствии представителя по доверенности от 03.06.2022 № 107/1-12 <...>, посредством видео-конференц-связи, с использованием программного обеспечения TrueConf, УСТАНОВИЛ: По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 01.07.2021 жалобы ООО «Сервисный центр» на действия ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству системы контроля и управления доступа в ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (реестровый № 32110349952), вынесено решение по делу № 077/07/00-11065/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 03.06.2021 Заказчиком опубликовано извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству системы контроля и управления доступа в ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (реестровый № 32110349952) (далее - Аукцион, Аукционная документация) с начальной (максимальной) ценой контракта 5 730 248,33 руб. Установлено, что 22.06.2021 Заказчик опубликовал протокол рассмотрения первых частей заявок № 32110349952. В соответствии с протоколом от 22.06.2021 № 32110349952 при рассмотрении первых частей заявок Единая комиссия отклонила заявку ООО «Сервисный центр» № 661111. В качестве основания для принятия решения об отклонении заявки указано следующее: «Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению, а именно: Заявка участника не содержит указания страны происхождения товара, что противоречит п. 10 аукционной документации.». В п. 10 документации об электронном аукционе указано следующее: Пункт 10 Документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе в электронной форме Заказчиком устанавливаются следующие требования к составу 1 части заявки на участие в аукционе: 1. Согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно аппаратных средств электронной торговой площадки); 2. При осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар: а) наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из

иностранного государства или группы иностранных государств): в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами». Таким образом, в соответствии с положениями п. 10 Аукционной документации наименование страны происхождения указывается при установлении Заказчиком условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств. Однако, Заказчиком не установлено в извещении, Аукционной документации каких-либо условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств. Следовательно, указание в заявке участника наименования страны происхождения товара положениями Аукционной документации не требуется. Таким образом, Заказчик принял необоснованное решение об отклонении заявки ООО «Сервисный центр» № 661111, поскольку к участникам закупки предъявлены требования, не предусмотренные Аукционной документацией. Более того, установлено, что по тем же основаниям Заказчиком также отклонены заявки № 655087, 660937, 661045. В протоколе от 22.06.2021 № 32110349952 указано, что всего подано 9 заявок, из них допущено всего 3 заявки, остальные 6 отклонены, 4 из которых по одному и тому же основанию: «Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению, а именно: Заявка участника не содержит указания страны происхождения товара, что противоречит п. 10 аукционной документации.». При рассмотрении дела от 01.07.2021 № 077/07/00-11065/2021 Заказчик пояснил, что согласен с доводами жалобы и указал, что данное нарушение допущено в связи с технической ошибкой. Таким образом, действия ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ», нарушающие ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки ООО «Сервисный центр» от участия в Закупке, образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. В соответствии с ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Виновные действия ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» состоят в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований законодательства о закупках. Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» вышеуказанных требований

Закона о закупках, при рассмотрении дела не установлены. Место совершения административного правонарушения – г. Москва, ул. Вучетича, д. 21. Время совершения административного правонарушения - 22.06.2021. В адрес Московского УФАС России до рассмотрения дела об административном правонарушении поступило ходатайство об освобождении ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ. Должностное лицо административного органа отклоняет заявленное ходатайство на основании следующего. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, их отсутствие само по себе не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения предусмотренных законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. При совершении административных правонарушений с формальным составом, угроза охраняемым общественным отношениям выражается в самом пренебрежительном отношении лица к установленным законодательством публичным правовым обязанностям. Таким образом, должностным лицом административного органа не усматривается каких-либо мотивов оценки обстоятельств совершения правонарушения как имеющих исключительный характер в контексте возможности применения положений ст. 2.9 КоАП РФ. Вместе с тем при рассмотрении дела должностным лицом административного органа установлено, что ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» является некоммерческой организацией. В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся некоммерческими организациями, субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное

административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи. Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» впервые привлекается к административной ответственности, в результате совершенного административного правонарушения не причинен вред жизни и здоровью людей, безопасности 2022-33478 6 государства, а также отсутствует имущественный ущерб. На основании изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение. Руководствуясь ст. 3.2, 4.1.1, ч. 8 ст. 7.32.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: 1. Признать юридическое лица - ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (ИНН: 7713079503, КПП: 771301001, ОГРН: 1037739451551, дата регистрации: 10.06.1997, адрес регистрации: г. Москва, ул. Вучетича, д. 21) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить должностному лицу - ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» административное наказание в виде предупреждения. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.