

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9868/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «УТЭ ВДНХ»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.07.2023 № НП/31000/23,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс аудит» (далее — Заявитель) на действия АО «УТЭ ВДНХ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «УТЭ ВДНХ» за 2023, 2024 годы, составленной в соответствии с правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности, установленными в Российской Федерации РСБУ (реестровый № 1200700033623000001, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданскоправового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения в действиях Заказчика при формировании Закупочной документации:

1. Заявитель не согласен с установлением предельно максимального и минимального значений по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров».
2. Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки заявок по показателям «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».
3. Отдельным нарушением Заявитель считает требование одновременно трудовых отношений и отдельно трудовых книжек. На основании чего, Заявитель делает вывод, что Заказчик не только оценивает «штатных» сотрудников, но и прямо запрещает «совместительство».
4. Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», в частности, с установлением детализирующих показателей оценки «Наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности», «Средняя выручка участника за 2021, 2022 гг.».
5. Также Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с порядком оценки, установленным Закупочной документацией, оценка заявок осуществляется по формулам, предусмотренным пунктом 28 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение об оценке).

Комиссия отмечает, что возможность установления предельного максимального значения предусмотрена пунктом 20 Положения об оценке, который применяется при оценке заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» в соответствии с пунктом 26 Положения об оценке.

Таким образом, довод жалобы в указанной части не находит своего подтверждения.

Относительно довода о несогласии с установленным порядком оценки заявок по показателям «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», Комиссия отмечает следующее.

По критерию «Квалификация участника закупки» установлен показатель оценки:

Признак №2. «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом 3), пункта 20 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Значение количества баллов по детализирующему показателю «наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя наличие у участников закупки в штате аттестованных аудиторов с действующим квалификационным аттестатом аудитора и установлены предельное минимальное значение и предельное максимальное значение:

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

X пред. мин.- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 10 аудиторов.

X пред. макс. - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 20 аудиторов.

Для детализирующего показателя установлено предельное минимальное и предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком:

- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 10 аудиторов.

- предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 20 аудиторов.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки: специалисты, состоящие в штате участника закупки и имеющие действующий квалификационный аттестат аудитора.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- трудовая книжка (ее копия) или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ;

- документы, подтверждающие квалификацию специалистов и иных работников:

информация о членстве в саморегулируемой организации аудиторов (выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов или сведения в иной форме, содержащие информацию, позволяющую установить наличие аудитора в реестре саморегулируемой организации аудиторов) аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе.

- квалификационный аттестат аудитора, действующий на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе, выданного саморегулируемой организацией аудиторов после 01.01.2011.

Стаж каждого аудитора будет определяться Заказчиком исходя из получения первого квалификационного аттестата.

Комиссия отмечает, что действующими нормативными актами в сфере закупок не предусмотрена обязанность Заказчиков устанавливать предельные значения показателей.

Так, например, согласно части 18 Постановления № 2604 в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе Заказчик указывает предельное минимальное или предельное максимальное значение характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений). Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.

Согласно части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Комиссия отмечает, что опыт является категорией оценки, наибольший объем которой напрямую отражает наиболее опытного участника рынка, ввиду чего установление предельного значения не способствует выявлению наиболее опытного участника закупки, а наличие у участника закупки трудовых ресурсов позволяет выявить наиболее квалифицированных специалистов в области аудиторской деятельности.

Согласно подходу, сформированному в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Комиссия отмечает, что перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и их квалификацию, установлен Заказчиком в соответствии с п. 30 Положения.

Участник должен предоставить копию трудовой книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации. В соответствии с трудовым законодательством РФ указанные выше сведения должны отражать, в том числе, информацию о работниках, которые состоят в трудовых отношениях с участником закупки, но не являются его штатными сотрудниками.

Таким образом, предоставление трудовой книжки не является обязательным, а закупка не содержит запрета на «совместительство».

При этом приведенная в жалобе Заявителя практика рассмотрения жалоб иных территориальных органов не может быть принята во внимание Комиссией, поскольку при принятии решений антимонопольные органы руководствуются фактическими обстоятельствами дела и представленными документами.

Относительно довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом Заказчиком установлены критерии в соответствии с требованиями Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 и Положением о закупках.

Согласно подпункту «а» пункта 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

В силу пункта 25 Положения об оценке для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Так, Порядком оценки критериев установлен следующий порядок оценки по

показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»:

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

Признак № 3. Наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности.

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом 3), пункта 20 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Значение количества баллов по детализирующему показателю «наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности и установлены предельное минимальное значение и предельное максимальное значение:

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X_{\text{пред. мин.}}$ – предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 1 000 000 000 рублей.

$X_{\text{пред. макс.}}$ – предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 2 000 000 000 рублей.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности:

- копия действующего на дату подачи заявки договора страхования профессиональной ответственности аудиторов, а также, в случае наличия, копии всех изменений и/или дополнений, вносимых в данный полис с подтверждением оплат данных изменений;
- копия действующего на дату подачи заявки полиса страхования профессиональной ответственности аудиторов;
- письмо в свободной форме, полученное от банка, в котором оформлен данный полис, с наличием информации о полностью оплаченной страховой премии по предоставленному договору страхования со стороны участника закупки.

Признак №4. Средняя выручка участника за 2021, 2022 гг.

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Средняя выручка участника за 2021, 2022 гг.» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя наличие у участника закупки средней выручки участника за 2021, 2022 годы и установлены предельное минимальное значение () и предельное максимальное значение ():

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

X пред. мин.- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 155 000 000 рублей.

X пред. макс. - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 255 000 000 рублей.

Подтверждающие документы:

- если участник конкурса применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за годы, завершившиеся 31.12.2021, 31.12.2022, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);

- если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения- бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за годы, завершившиеся 31.12.2021, 31.12.2022, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за годы, завершившиеся 31.12.2021, 31.12.2022 с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

Заявитель в жалобе не согласен с установлением детализирующего показателя оценки «Наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности». Так, Заявитель ссылается на то, что согласно порядку оценки по данному критерию Заказчик измеряет «размер полиса страхования» вместо «наличия» финансовых ресурсов, что по мнению Заявителя является двойным порядком оценки, что незаконно. При этом, покупка «страхования» не требуется для выполнения предмета Закупки и является платной услугой, не имеющей объективного характера для данного вида деятельности. Страхование не является «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника возможности выполнения договора. При этом Правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для выполнения договора), к которым не относится «страхование» и какие-либо «финансы».

Также Заявитель в жалобе ссылается на то, что Заказчик в рамках данного показателя оценивает общую сумму полиса, что не соотносится с предметом

закупки. Между тем, какой-либо размер разовой страховой выплаты - который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая - в показателе не оценивается.

Вместе с тем Заявитель указывает, что сравнение размеров, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса.

Комиссия отмечает, что Положение № 2604 не устанавливает конкретный перечень документов, предельных показателей и иных особенностей установления указанного показателя оценки, и не запрещает применять оценочный показатель, установленный Заказчиком.

Таким образом, установление данного критерия не приводит к ограничению числа участников, так как непредставление полиса страхования не является препятствием к участию в Закупке, количество баллов участников рассчитывается от минимального размера общего лимита ответственности из предложений, сделанных участниками закупки.

При этом, Комиссия отмечает, что Положением не установлены ни какие-либо конкретные детализирующие показатели для показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», ни какие-либо ограничения и (или) требования по установлению таких детализирующих показателей и их содержанию.

Также Заявитель не согласен с установлением детализирующего показателя оценки «Средняя выручка участника», поскольку, по мнению Заявителя, в данном случае Заказчик повторно оценивает «финансовые ресурсы».

При этом, как указывает Заявитель, многократная оценка одного и того же сведения разными способами невозможна в одном конкурсе, т.к. нарушается «соотносимость» с предметом закупки. Либо «финансовые ресурсы» это страхование, либо «выручка участника».

Кроме того, Заявитель указывает, что в правилах оценки, установленных правительством, не имеется такой денежной формы «ресурсов» как выручка, необходимых для работы по предмету закупки. Также «выручка» должна быть связана с понятием «период, срок» за который измеряется выручка участника. Такой срок для оценки опыта в критерии «квалификация» прямо установлен Правилами оценки как «5 лет с момента подписания последнего акта» - а для «выручки» такой срок не определен. Следовательно, Заказчик устанавливает «период измерения выручки» полностью произвольно и без каких-либо целей связанных с выполнением предмета договора, что прямо запрещено Правилами оценки и заведомо создает преимущества участникам с большой выручкой но небольшим опытом, квалификацией, качеством работы. Отдельным нарушением является то, что Заказчик установил период измерения выручки «год по 31.12.2021», то есть позапрошлый годовой период.

Кроме этого, Заявитель указывает, что Заказчик не оценивает «выручку за аудиторские услуги сопоставимого характера», а оценивает общий размер любой выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе выручка за любые виды деятельности никак не связана ни с предметом закупки ни с общим

понятием «аудиторская деятельность».

При этом, Комиссия отмечает, что каких-либо доказательств, обосновывающих доводы Заявителя о том, что выручка является неправомерным критерием не представлено, равно как не представлено доказательств того, что выручка не является финансовым критерием.

Доказательств, обосновывающих доводы Заявителя о том, что запрос информации о выручке именно за 2021 год является неправомерным критерием не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что установление оспариваемых Заявителем детализирующих показателей показателя оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» не нарушает нормы Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что вес критерия по показателю «Наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности» составляет 15%. «Средняя выручка участника за 2021, 2022 гг.» составляет 15%. В связи с чем участник может набрать баллы за счет иных критериев.

Кроме того, Комиссия также считает необходимым отметить, что данный показатель оценки является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный показатель оценки не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

С учетом изложенного, доводы Заявителя о неправомерности установленного порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» не находят своего подтверждения, в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

Относительно довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации», Комиссией установлено следующее.

Согласно подпункту «г» пункта 24 Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки деловой репутации».

В силу пункта 25 Положения об оценке для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Так, Порядком оценки критериев установлен следующий порядок оценки по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации»:

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

Признак № 5. Осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в

области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Количественное значение индекса деловой репутации участников закупки» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя количественного значения индекса деловой репутации участников закупки и установлены предельное минимальное значение () и предельное максимальное значение ():

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X_{\text{пред. мин.}}$ - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 95 баллов

$X_{\text{пред. макс.}}$ - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 100 баллов.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень документов, подтверждающие количественное значение индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области пред X_{min} пред X_{max} пред i min пред пред max min 100
 $BX = X - X \times . X - X$ 13 оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности Действующий сертификат соответствия соответствующий требованиям ГОСТ Р. 66.0.01-2017.

Заявитель в жалобе указывает, что, положение о правилах оценки не содержит такого способа оценки заявок. При этом, покупка «Индекса деловой репутации» является платной услугой не имеющей объективного характера для любого вида деятельности, что является значительным преимуществом для участников купившим данную услугу для иных целей, не для участия в закупке.

Кроме того, Заявитель указывает, что аудиторская деятельность не перечислена в видах индексируемой деятельности и является уже стандартизированной услугой. Внешняя проверка качества ВККР проводится не по данному ГОСТ, а по требованиям Казначейства и Аудиторского СРО в рамках Международных стандартов аудита и норм ФЗ-307. Нормы ФЗ-307 об аудиторской деятельности устанавливают иное специальное понятие «аудиторской этики» а не общее понятие «деловой репутации». И оценку соблюдения Аудиторской этики проводит не организация выдающая «сертификат соответствия».

При этом Законом о контрактной системе, Положением и иными нормативноправовыми актами не установлены иные требования и (или) ограничения, подлежащие соблюдению при установлении рассматриваемого

показателя.

Комиссия отмечает, что деловая репутация является «собирательным» независимым мнением иных лиц о деятельности конкретного участника оборота, при этом наличие положительной деловой репутации у участника закупки позволяет заказчику ожидать добросовестного и качественного исполнения договора и минимизировать риск негативных последствий некомпетентности и (или) недобросовестности лица, которое будет выбрано в качестве победителя закупки.

В рассматриваемый случае, данный показатель оценки является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный показатель оценки не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерности установленного порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации» не находят своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным

способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 6 заявок, в том числе заявка Заявителя, которые были признаны соответствующими требованиям Закупочной документации, что также подтверждает отсутствие каких либо ограничений конкуренции с учетом оспариваемых Заявителем требований документации.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств ограничения конкуренции, а также нарушения прав при установлении

оспариваемого порядка оценки не представил, при том, что Заявитель принял участие в закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия АО «УТЭ ВДНХ» (ИНН: 7717082419; ОГРН: 1027700001515) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 21.07.2023 № НП/31000/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.