

<...>

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу**

**об административном правонарушении № 226А/2016**

14 июля 2016 года

г. Краснодар

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) Иващенко Ирина Викторовна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 226А/2016, возбужденного в отношении <...> по факту совершения действий, признанных решением Краснодарского УФАС России от 12.05.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 5/2016 нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя <...> по доверенности от 09.06.2016 <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Краснодарского УФАС России от 12.05.2016 по делу № 5/2016 ООО «ПИРС» (место нахождения: 357111, Ставропольский край, г. Невинномысск, ул. Монтажная, д. 7 А; ИНН 2631199511), <...>, <...>, признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом

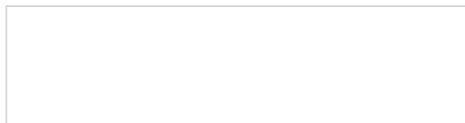
аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 (далее - Аукцион) (копия решения от 12.05.2016 по делу № 5/2016 имеется в материалах дела № 226А/2016).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 5/2016 Комиссией Краснодарского УФАС России рассмотрена представленная ГБУЗ «Армавирский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Краснодарского края (вх. № 13614 от 08.12.2015) документация по Аукциону, а также сведения, представленные ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 13842 от 14.12.2015) по Аукциону.

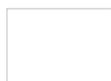
Комиссия рассмотрела материалы дела № 5/2016 и установила, что <...>, <...>, ООО «ПИРС» до 22 октября 2015 года заключили устное соглашение (далее - Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 и участвовали в нем до 26 октября 2015 года включительно.

Наличие Соглашения между <...>, <...>, ООО «ПИРС» при участии в аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 на торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в октябре 2015 года подтверждается следующими фактами:

1. Подача 22.10.2015 (с 12:44 час. по 13:34 час.) заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0318200031515000102, осуществлялись ИП Великая С.Н., <...>, ООО «ПИРС» с одного IP-адреса: 95.153.131.63.

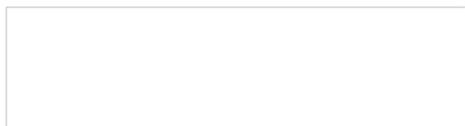


<...>

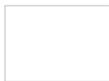


#### **IP 95.153.131.63**

2. Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукциона в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 и подача ценовых предложений, осуществлялись <...>, <...>, ООО «ПИРС» с одного IP-адреса: 95.153.132.55.



<...>



### IP 95.153.132.55

3. В ходе подготовки и участия в аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 <...>, <...> преднамеренно исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов.
4. <...>, <...>, ООО «ПИРС» при участии в Аукционе реализовывали единую стратегию поведения.

Согласно документам и информации, представленным заказчиком по Аукциону, а также ЗАО «Сбербанк-АСТ», исследуемый аукцион проходил следующим образом:

На аукцион от 26.10.2015 № 0318200031515000102 - Капитальный ремонт зданий по программе "Доступная среда" в 2015 году, с начальной ценой контракта 299 941,00 рублей, было подано 6 заявок. В открытом аукционе в электронной форме приняли участие 5 участников размещения заказа.

Заказчик – ГБУЗ «Армавирский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Краснодарского края (352932, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Ефремова, д. 254).

Дата и время проведения аукциона: 26.10.2015 12:40.

Дата и время окончания аукциона: 26.10.2015 15:20.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP-адрес
7	ООО «РЕГИОН-СТРОЙ-ЮГ»	298 441,29	12:42:55	176.32.137.162
1	ООО «Петрокстим»	298 441,30	12:45:28	94.28.124.6
6	<...>	110 436,77	15:02:47	95.153.132.55
5	<...>	108 937,06	15:10:16	95.153.132.55
4	ООО «ПИРС»	295 000,00	15:30:07	95.153.132.55

По ходу проведения аукциона двумя участниками размещения заказа: <...>, <...> были поданы предложения, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 63,68 %.

ООО «ПИРС» на последних секундах аукциона сделало итоговое предложение по цене контракта в размере 295 000,00 рублей.

Победителем аукциона № 0318200031515000102 было признано ООО «ПИРС» с ценой контракта 295 000,00 рублей, снижение максимальной цены составило 1,65 %.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок <...>, <...> были допущены к аукциону и подавали соответствующие ценовые предложения, снижая цену аукциона.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, заявки <...>, <...> были признаны не соответствующими требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Заявка <...> отклонена на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в связи с не представлением <...> декларации о соответствии требованиям, установленным аукционной документацией.

Заявка <...> отклонена на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, в связи с нахождением <...> в реестре недобросовестных поставщиков.

Нарушения, допущенные указанными хозяйствующими субъектами при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными.

При этом, учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, <...>, <...> обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

- 1) <...>, <...> должны были быть признаны участниками аукциона;
- 2) <...>, <...> должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в аукционе организациями;
- 3) заявки <...>, <...> должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;
- 4) победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после <...>, <...> ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки <...>, <...> будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе – ООО «ПИРС».

Подача 22.10.2015 (с 12:44 час. по 13:34 час.) заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0318200031515000102, осуществлялись <...>, <...>, ООО «ПИРС» с одного IP-адреса: 95.153.131.63.

Как следует из таблицы, ценовые предложения формально независимых хозяйствующих субъектов <...>, <...>, ООО «ПИРС», конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одного IP-адреса: 95.153.132.55, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

Данные обстоятельства подчеркивают, в том числе синхронность (единообразие) действий (поведения) участников аукциона, которые являются результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось заключение контракта третьим участником сговора (участника соглашения) путем введения в заблуждения остальных участников аукциона.

Действия <...>, <...> по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «ПИРС») участников аукциона.

Поведение <...>, <...> было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ ООО «ПИРС».

Вышеуказанные действия участников аукциона <...>, <...>, ООО «ПИРС» явились результатом реализованного ими при участии в аукционе устного соглашения, которые привели к поддержанию цен на торгах.

Указанные обстоятельства также подтверждаются заявлениями <...> (вх. № 2715 от 16.03.2016); <...> (вх. № 2712 от 16.03.2016); ООО «ПИРС» (вх. № 2709 от 16.03.2016) о заключении и участии в антиконкурентном соглашении.

Согласно данным заявлениям, <...>, <...>, ООО «ПИРС» сообщают о совместных действиях в интересах друг друга при участии в аукционе от 26.10.2015 № 0318200031515000102, предметом которых явилось обеспечение победы ООО «ПИРС» в Аукционе, путем обмена информацией посредством использования личной мобильной связи, сети «Интернет», личных встреч. <...>, <...> были заведомо допущены неточности в составе заявок, направленных на Аукцион, в целях обеспечения гарантии последующего отклонения данных заявок. В то же время и первая и вторая части заявок ООО «ПИРС» подавались в полном соответствии с требованиями Аукциона. <...>, <...>, ООО «ПИРС» на период участия в Аукционе заключили антиконкурентное соглашение, после окончания участия в Аукционе закончили участие в антиконкурентном соглашении.

Запрет на подобные соглашения установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 12.05.2016 исх. № 9702/5 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 5/2016 установлен факт заключения и участия <...> в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102.

Место совершения административного правонарушения - место проведения открытого аукциона в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия <...> в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен в открытом аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102, а именно с 22 октября 2015 года по 26 октября 2015 года.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#) Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 5/2016 вступило в законную силу - 12.05.2016.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства <...>, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 12.05.2016.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ на момент вынесения постановления не истек.

По данному делу протокол об административном правонарушении от 30.06.2016 исх. № 13787/5 составлен в присутствии представителя <...> по доверенности от 09.06.2016 <...>.

Определением от 30.06.2016 исх. № 13788/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 226А/2016 назначено на 14.07.2016 в 11 часов 30 минут (копия определения получена представителем <...> по доверенности от 09.06.2016 <...> 30.06.2016).

Указанным определением <...> извещена о дате, времени и месте рассмотрения дела № 226А/2016.

В соответствии с определением от 30.06.2016 исх. № 13788/5, <...> письмом от 29.06.2016 (вх. № 6994 от

05.07.2016) представлены запрашиваемые документы и сведения.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В Краснодарское УФАС России поступили пояснения <...> от 29.06.2016 (вх. № 6994 от 05.07.2016), согласно которым <...> сообщает о направлении заявления в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 2715 от 16.03.2016) и просит применить в отношении себя положения примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Между тем, 16.03.2016 в Краснодарское УФАС России поступили следующие заявления о заключении и участии в антиконкурентном соглашении:

- ООО «ПИРС» (вх. Краснодарского УФАС России № 2709 от 16.03.2016)

- <...> (вх. Краснодарского УФАС России № 2712 от 16.03.2016);

- <...> (вх. Краснодарского УФАС России № 2715 от 16.03.2016).

В соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ, лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [частями 1 и 3](#) настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Ввиду того, что <...> первым не выполнены все условия, предусмотренные вышеуказанным примечанием, основания для освобождения <...> от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, отсутствуют.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения с <...>, ООО «ПИРС», которое привело к поддержанию цен при проведении открытого аукциона в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102, однако <...> не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно письму <...> от 29.06.2016 (вх. № 6994 от 05.07.2016) от участия в открытом аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102, выручка (доход) у <...> отсутствовала.

Таким образом, по настоящему делу необходимо учитывать требования ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, в части

нижнего предела штрафа в размере не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **161 1 16 02010 01 6000 140**.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

**ИНН 2309053192 КПП 231001001**

**Получатель: УФК по Краснодарскому краю  
(Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Краснодарскому краю).**

**Банк получателя:** Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

**БИК 040349001      Расчетный счет: 40101810300000010013**

**Назначение платежа КБК 161 1 16 02010 01 6000 140**

НДС не предусмотрен

**ОКТМО: 03701000**

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Врио руководителя управления

И.В. Иващенко