

## РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

Физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «10» июля 2019

В полном объеме решение изготовлено «15» июля 2019  
Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) по рассмотрению жалобы Физического лица в составе:

заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

В присутствии представителя [Конкурсного управляющего](#)

[В отсутствие](#) Физического лица (далее - Заявитель) [уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии;](#)

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу Физического лица (вх. №18720-ЭП/19 от 20.06.2019) на действия Организатора торгов, конкурсного управляющего – Блиновского К.Б. при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (извещение размещено на сайте <https://berspb.ru/>, № **ПП-11957**) документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №ПП-11957, опубликовано на сайте электронной площадки <https://bepspb.ru/>.

Предметом публичного предложения является имущество должника: автотранспортное средство марки BMB X3 XDRIVE20D, VIN: X4XWZ594900H78998, год выпуска 2014, ГРЗ: С965ЕР178, цвет белый.

Начальная цена: 1 583 181,00 руб.

Период снижения цены: 1 день.

Величина снижения цены: 100 000 руб.

Цена отсечения: 158 318 руб.

В жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов не предоставил возможность ознакомления с имуществом, а также что установлены ежедневные интервалы снижения цены на 10%.

Организатор торгов против доводов возражал, указав на то, что проводил торги в соответствии с нормами действующего законодательства,

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о несостоятельности при продаже имущества должника в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным

участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Заявитель указывает, что Организатор торгов неправомерно установил ежедневные интервалы снижения цены имущества на 10%.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о несостоятельности течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Комиссией установлено, что Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 января 2018 года по делу А56-1496/2016/ход.2 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – Положение) – автотранспортное средство марки БМВ Х3 ХDRIVE20D, VIN: Х4ХWZ594900Н78998, год выпуска 2014, ГРЗ: С965ЕР178, цвет белый, в редакции, предложенной финансовым управляющим, установив начальную стоимость продажи 1 759 090,00 руб.

Пунктом 7.8 Положения установлено снижение цены имущества на торгах в форме публичного предложения происходит ежедневно

(период снижения цены – 1 день), величина снижения цены – 100 000 (сто тысяч) рублей начиная с даты, указанной в сообщении о проведении торгов в форме публичного предложения, до цены отсечения, равной 158 318 (сто пятьдесят восемь тысяч триста восемнадцать) рублей 10 (десять) копеек.

Представитель Организатора торгов пояснил, что утвержденное Положение не оспаривалось и Организатор торгов проводил торги в соответствии с Положением.

Таким образом, довод Заявителя об установлении ежедневного снижения цены имущества на 10% - не обоснован.

Относительно довода Заявителя об отказе Организатора торгов в предоставлении доступа к имуществу установлено следующее.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о несостоятельности в сообщении о продаже предприятия содержится в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В сообщении о проведении торгов указан порядок ознакомления с имуществом:

«1. Место нахождения предмета торгов: Ленинградская обл., д. Порошкина, ул. 117, КАД, стр. 1 на парковке у ТРЦ «Мега Парнас». 2. Телефон для связи: +7 (921) 956-02-02. 3. Ознакомление с предметом торгов производится ежедневно в рабочее время по предварительной записи. Адрес электронной почты организатора торгов: kirill126@mail.ru, номер контактного телефона организатора торгов: 8 (812) 710-30-82».

Представитель Организатора торгов пояснил, что 18.06.2019 Заявитель посредством электронной почты обратился к Организатору торгов с просьбой об ознакомлении с реализуемым имуществом.

21.06.2019 Организатор торгов ответил Заявителю, что осмотр имущества может быть произведен 21.06.2019 в 18:00 по адресу: г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, д. Порошкино, ул. 117 км КАД, стр. 1, на парковке у ТРЦ Мега Парнас.

Комиссией установлено, что Заявитель не явился на осмотр реализуемого имущества, тем самым не воспользовался своим правом на ознакомление.

Согласно извещению о проведении торгов в форме публичного предложения, торги проводятся с 15.07.2019 00:00 по 27.07.2019 23:59, таким образом, у Заявителя имеется возможность ознакомиться с имуществом и принять решение о целесообразности участия в данных торгах.

Вместе с тем, в соответствии с Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании имущества у гражданина от 06.30.2017 финансовому управляющему было отказано в обязанности должника передать транспортное средство финансовому управляющему.

По итогам рассмотрения жалобы, в виду отсутствия достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов Заявителя, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России нарушений по доводу Заявителя не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России;

РЕШИЛА:

Признать жалобу Физического лица необоснованной.