

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-18356/2014-АК

г. Пермь

26 февраля 2015 года

Дело № А71-7047/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 26 февраля 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи <...> судей <...>, <...>

при ведении протокола судебного заседания секретарем <...> от заявителя общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" (ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703): представители не явились; от заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (ОГРН 1031800554610, ИНН 1831038485): представители не явились;

(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда), рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20 ноября 2014 года по делу № А71-7047/2014, принятое судьей <...>,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике

о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее - заявитель, ООО «Росгосстрах», Общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с требованием о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - заинтересованное лицо, УФАС по Удмуртской Республике, антимонопольный орган) от 15.05.2014 № СЮ 06-06/2013-55.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Росгосстрах» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В апелляционной жалобе указывает, что оспариваемое решение принято антимонопольным органом с превышением компетенции, при этом ссылается на то,

что УФАС по Удмуртской Республике, зная о рассмотрении аналогичных дел в других регионах, должен был передать дело на рассмотрение Федеральной антимонопольной службы России. Кроме того, по мнению заявителя, антимонопольным органом не доказано, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО. Также полагает, что в материалах дела отсутствуют доказательства навязывания дополнительных услуг добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО.

Антимонопольный орган с доводами апелляционной жалобы не согласен по основаниям, указанным в отзыве на апелляционную жалобу; просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Заявитель и заинтересованное лицо о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей для участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции не направили, что на основании ч. 2 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что ООО «Росгосстрах» имеет лицензию серии С № 097750-14 на осуществление страхования гражданской

ответственности владельцев автотранспортных средств, в том числе и на осуществление ОСАГО.

При рассмотрении поступивших в УФАС по Удмуртской Республике заявлений <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> по поводу навязывания сотрудниками ООО «Росгосстрах» страхования жизни и здоровья при заключении договора

ОСАГО, антимонопольным органом выявлены признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»).

В связи с чем на основании ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» УФАС по Удмуртской Республике в адрес ООО «Росгосстрах» выдано предупреждение от 18.10.2013 о необходимости прекращения указанных действий путем исключения фактов навязывания страхователям при заключении договора ОСАГО заключения договора на услугу РГС-Фортуна «Авто» и иных договоров добровольного страхования, не относящихся к нему, в срок до 12.11.2013 (т. 1 л.д. 90-91).

08.11.2013 в УФАС по Удмуртской Республике поступило письмо Филиала ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике от 05.11.2013, в котором Общество указало, что не навязывает клиентам услуги добровольного страхования в дополнение к договорам ОСАГО, ссылаясь на отдельные случаи в работе агентов, сотрудников ООО «Росгосстрах». В приложение к данному письму представлен приказ ООО «Росгосстрах» от

1. № 186-хк «Об осуществлении кросс-продаж страхового продукта РГС-Фортуна

«Авто». Согласно данному приказу реализацию продукта РГС- Фортуна «Авто» в качестве кросс-продаж договорам ОСАГО можно осуществлять только при условии добровольного изъявления страхователем желания на его приобретение, работникам, ответственным за реализацию продукта РГС-Фортуна «Авто» запрещено навязывание продукта РГС-Фортуна «Авто» к ОСАГО.

При этом в установленный срок информация об исполнении предупреждения от ООО «Росгосстрах» (головного офиса) не поступила.

Рассмотрев представленную филиалом ООО «Росгосстрах» информацию, учитывая отсутствие информации об исполнении предупреждения от ООО «Росгосстрах» (головного офиса), а также последующее поступление в УФАС по Удмуртской Республике заявлений иных граждан, содержащих сведения о новых фактах навязывания при заключении договора ОСАГО договоров добровольного страхования, антимонопольный орган счел предупреждение не исполненным, что явилось основанием для возбуждения в отношении ООО «Росгосстрах» дела № СЮ06-06/2013-55 по признакам нарушения п. 3 ч. 1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства УФАС по Удмуртской Республике принято решение № СЮ06-06/2013-55 (резольютивная часть оглашена 30.04.2014, в полном объеме изготовлено 15.05.2014), которым в действиях ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике признано нарушение п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО (т. 1 л.д. 7-19).

Кроме того, в адрес ООО «Росгосстрах» выдано предписание № СЮ06-06/2013-55, в котором предписано в срок до 12.06.2014 устранить нарушения антимонопольного законодательства, в частности: прекратить навязывание сотрудниками и/или агентами ООО «Росгосстрах» физическим лицам-владельцам автотранспортных средств дополнительных страховых услуг, в которых указанные лица не заинтересованы; принять меры по недопущению отказа сотрудниками и/или агентами ООО «Росгосстрах» в заключении договоров ОСАГО без одновременного заключения со страхователем договоров о представлении иных страховых услуг. Также ООО «Росгосстрах» предписано перечислить в федеральный бюджет доход в размере 9750 рублей, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства (т. 1 л.д. 23-21).

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными, нарушают права и законные интересы, ООО «Росгосстрах» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводам об отсутствии оснований для признания оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа недействительными.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в отзыве на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены решения суда

первой инстанции не имеется.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 4 Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности и владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены федеральным законом и в соответствии с ним, за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

В ст. 1 указанного Федерального закона определено, что договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Федеральным законом, и является публичным.

Обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована. При заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования (п. 1, п. 7 ст. 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности и владельцев транспортных средств», в редакции, действовавшей в спорный период).

В силу п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» условия признания доминирующим положения финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Условия признания доминирующим положения иной финансовой организации с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Доминирующее положение финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Порядок установления антимонопольным органом доминирующего положения иной финансовой организации утверждается Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признаны доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» доминирующее положение на товарном рынке нескольких финансовых организаций, входящих в группу лиц, действующих в границах товарного рынка, устанавливается в совокупности для группы лиц. С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;
- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования

соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в географических границах Удмуртской Республики за 2012 год, период с 01 января по 30 сентября 2013 года (т. 1 л.д. 67-79). По результатам анализа рынка установлено, что ООО «Росгосстрах» занимало в период с 01 января по 30 сентября 2013 года долю на рынке услуг ОСАГО в географических границах Удмуртской Республики в размере 38,40%, а в 2012 году - 44,35%.

На территории Удмуртской Республики ООО «Росгосстрах» представлен Филиалом ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике, который имеет страховые отделы в г. Воткинск, г. Глазов, г. Можга, г.Сарапул, г. Камбарка, с. Алнаши, п. Балезино, с. Вавож, с. Грахово, с.Дебесы, с. Завьялово, п. Игра, с. Каракулино, п. Кез, п. Кизнер, с. Киясово, с. Красногорское, с. Малая-Пурга, с. Селты, с. Сюмси, п. Ува, с. Шаркан, с.Юкаменское, с. Як.-Бодья, п. Яр (письменные пояснения ООО «Росгосстрах» № 01-01/08/54 от 21.11.2013).

Учитывая долю ООО «Росгосстрах» на рынке услуг ОСАГО в географических границах Удмуртской Республики, а также крупную филиальную сеть Общества, расположенную на территории Удмуртской Республики, суд первой инстанции обоснованно согласился с выводом антимонопольного органа о том, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на данном рынке и имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия предоставления услуги ОСАГО.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы заявителя о том, что антимонопольным органом не доказано, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО со ссылкой на то, что ООО «Росгосстрах» лишено возможности оказывать влияние на обращение товара на соответствующем рынке, а также со ссылкой на то, что антимонопольным органом анализ рынка проведен за 2012 год, и за период с 01.01.2013 по 30.09.2013, тогда как в обращениях граждан указаны события 4 квартала 2013 года, судом апелляционной инстанции отклоняются как основанные на неверном толковании действующего законодательства и не соответствующие имеющимся в материалах дела доказательствам, при этом суд апелляционной инстанции отмечает, что в решении антимонопольного органа отражены факты обращения граждан в течение всего 2013 года (в том числе по событиям, имевшим место и до 4 квартала 2013 года) и в течение 2014 года.

Доводы ООО «Росгосстрах» о недоказанности фактов навязывания дополнительных услуг добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО обоснованно отклонены судом первой инстанции как противоречащие материалам дела.

Поступление в УФАС по Удмуртской Республике 38 заявлений и письменных обращений граждан, а также 3 устных обращений граждан, содержащих

идентичные доводы, свидетельствует о наличии факта навязывания сотрудниками ООО «Росгосстрах» дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО. Все обращения граждан подробно описаны в оспариваемом решении антимонопольного органа, а также содержатся на аудиозаписи, что является прямым доказательством осуществления навязывания ООО «Росгосстрах» страхования от несчастных случаев при заключении договора ОСАГО.

В ходе проведения анализа рынка услуг ОСАГО в географических границах Удмуртской Республики за 2012 год, период с 01 января по 30 сентября 2013 года антимонопольным органом на официальном сайте Управления udmurtia.fas.gov.ru 31.01.2014 размещена анкета для опроса потребителей - владельцев транспортных средств. Потребителями услуг ООО «Росгосстрах» даны следующие ответы на поставленные в анкете вопросы:

100% опрошенных указали, что сотрудниками ООО «Росгосстрах» при заключении договора ОСАГО осуществлялось навязывание дополнительных услуг страхования: 49% опрошенных указали, что им навязывалось

страхование жизни и здоровья (при этом один гражданин указал, что ему навязывалось страхование жизни и здоровья даже при наличии договора долгосрочного страхования жизни в ООО «Росгосстрах» 34% опрошенных указали на навязывание услуги РГС-Фортуна «Авто», 17% указали страхование от несчастных случаев. 94% опрошенных выражали устный отказ (несогласие) от дополнительных услуг, при этом: 15% опрошенных указали, что отказ не был принят, 81% опрошенных указали, что при отказе страховой агент отвечал, что договор ОСАГО не будет заключен, 4% указали, что при отказе от дополнительных услуг с ним был заключен договор ОСАГО. 8% опрошенных выразили письменный отказ от дополнительных услуг, при этом: 33% опрошенных указали, что страховая компания отказалась принять отказ, 67% опрошенных указали, что письменный отказ страховой агент не принял, указав на то, что гражданин может подать его только в головной офис. 14% опрошенных заключили договор ОСАГО без приобретения дополнительных услуг, при этом один гражданин указал, что договор с ним был заключен только после угроз о подаче заявления в прокуратуру Удмуртской Республики и антимонопольный орган. 86% опрошенных заключили договор ОСАГО с приобретением дополнительных страховых услуг ООО «Росгосстрах», при этом: 65% опрошенных указали, что у них не было выбора, нужно было срочно получить полис ОСАГО, а страховая компания отказывалась в заключении договора ОСАГО без дополнительных услуг; 27% опрошенных согласились, потому что не знали, что можно заключить ОСАГО без дополнительных услуг, 8% опрошенных подписали документы по дополнительным услугам и оплатили их, потому что думали, что это все только ОСАГО, а страховой агент не разъяснил ситуацию.

Результаты опроса потребителей-владельцев транспортных средств указывают на навязывание сотрудниками ООО «Росгосстрах», дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО (100% опрошенных из числа ответивших на вопрос указали на факт навязывания). Только 14% опрошенных получили полис ОСАГО без приобретения дополнительных страховых услуг, при том, что 100% опрошенных выражали отказ от дополнительных услуг.

1. приказом ООО «Росгосстрах» № 216хк «О внесении изменений в страховой продукт по страхованию от несчастных случаев РГС-Фортуна «Авто» утвержден и введен в действие во всех каналах продаж с 01.05.2013

страховой продукт РГС-Фортуна «Авто». Страхование РГС-Фортуна «Авто» представляет собой страхование от несчастных случаев, страховыми случаями являются: травма, явившаяся следствием несчастного случая, случайное острое отравление химическими веществами, произошедшее в результате ДТП; - инвалидность I, II, III группы или категория «ребенок-инвалид», первично установленная застрахованному лицу вследствие травмы, явившейся следствием несчастного случая или случайного острого отравления химическими веществами, полученного и развившегося в результате ДТП; смерть застрахованного лица, вследствие травмы, явившейся следствием несчастного случая или случайного острого отравления химическими веществами, полученного и развившегося в результате ДТП.

1. начальником отдела контроля товарных и финансовых рынков УФАС по Удмуртской Республике <...> в ходе проверки приняты объяснения от <...> - менеджера офисных продаж Филиала ООО «Росгосстрах» по Удмуртской Республике. Согласно данным пояснениям, страховым агентом еженедельно составляется отчет в электронном виде по всем видам страхования и предоставляется начальнику отдела офисных продаж <...> Комиссионное вознаграждение (ежемесячная премия) выплачивается в зависимости от суммы сборов по всем видам страхования. Каких-либо отдельных видов вознаграждения от заключения договоров ОСАГО+Фортуна «Авто» не имеется. Существуют ежегодные и ежеквартальные планы по суммам сборов в разрезе обязательного и добровольного страхования. Навязывание дополнительных договоров страхования при заключении договора ОСАГО гражданам не осуществляется. Какие-либо письменные приказы и распоряжения о заключении договоров ОСАГО+Фортуна «Авто» <...> не известны, он также не знаком с приказом ООО «Росгосстрах» № 186-хк от 15.01.2013 «Об осуществлении кросс-продаж страхового продукта РГС-Фортуна «Авто» о ненавязывании страхового продукта РГС-Фортуна «Авто» при заключении договора ОСАГО.

Оперуполномоченным 6-го отдела УЭБ и ПК МВД по УР капитаном полиции <...> 13.03.2014 отобраны объяснения <...> <...> работает менеджером ООО «Знак Холдинг», при этом фактически исполняет обязанности страхового агента ООО «Росгосстрах». Согласно объяснениям <...> в стоимость страхования ОСАГО входит стоимость страхования жизни и здоровья гражданина в размере 1000 рублей. В случае, если клиент не согласен с условиями страхования жизни и здоровья, сотрудники офиса вынуждены отказать клиенту в страховании ОСАГО. В июле 2013 года в центральном офисе ООО «Росгосстрах» начальник Устиновского отдела ООО «Росгосстрах» <...> провела с <...> учебу, где указывала на то, что при страховании автомобиля по ОСАГО необходимо страховать жизнь и здоровье гражданина обязательно. Пояснения <...> свидетельствуют о наличии устного приказа (распоряжения) ООО «Росгосстрах» о необходимости продажи полиса ОСАГО только совместно с продажей полиса добровольного страхования жизни и здоровья гражданина.

В ходе проведения проверки ООО «Росгосстрах» УФАС по Удмуртской Республике получен приказ Филиала ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике от 19.02.2014 № 01-01/03/58 «О выполнении планового задания Офисного канала продаж за полугодие 2014 года». Согласно данному приказу в целях выполнения

планового задания по офисному каналу продаж за 1 и 2 квартал 2014 года с 19.02.2014 по 30.06.2014 установлен уровень кросс-продаж

по услуге РГС-Фортуна «Авто» - 80%. Под личным контролем начальников страховых отделов находится ежедневный отчет, журнал заявок для менеджеров офисных продаж, страховых консультантов, работающих в офисе продаж. За нарушение и невыполнение данного задания, согласно положению о премировании работников филиала № 103 от 01.01.2013 п.п. 9.1.1.

менеджеры офисных продаж будут депремированы с квартальной премии за категорию - до 20%. То есть филиалом ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике установлено, что услуга РГС-Фортуна «Авто» должна продаваться страховыми агентами не менее чем в 80% случаев оформления полисов ОСАГО, в противном случае сотрудники будут депремированы. Фактически сотрудники Филиала ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республики поставлены в такое положение, в котором они вынуждены любыми способами осуществлять продажу услуги РГС-Фортуна «Авто», что приводит к навязыванию данной услуги страхователями при их обращениях за заключением договора ОСАГО.

Также антимонопольным органом на основании сведений о проценте выполнения плана по прошлому году и к квартальному плану, полученных в ходе проверки из сканов копий электронных форм анализа плана и факта ОСАГО страховых агентов г. Ижевска, г. Сарапула, п. Ува, п. Игра за период 2013 года (по кварталам), январь-февраль 2014 года, установлено, что процент выполнения плана по страховым продуктам РГС-Фортуна «Авто» в несколько раз превышает процент выполнения плана по ОСАГО физических лиц. Данные обстоятельства подтверждают снижение объемов продаж полисов ОСАГО, что обусловлено отказом гражданам в выдаче полисов ОСАГО без приобретения и оплаты ими дополнительных страховых услуг и, соответственно отказом граждан от приобретения полиса ОСАГО при одновременном оформлении договоров добровольного страхования. Повышение процента выполнения плана по продаже страховых продуктов РГС-Фортуна «Авто» и РГС-Фортуна также свидетельствует о навязывании гражданам данных видов добровольного страхования при заключении договора ОСАГО.

Кроме того, определением УФАС по Удмуртской Республике от 28.11.2013 о назначении дела № СЮ06-06/2013-55 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению у ООО «Росгосстрах» были запрошены сведения обо всех агентах, сотрудниках ООО «Росгосстрах» на территории Удмуртской Республики, которые при продаже полисов ОСАГО злоупотребляли своими правами и навязывали страхователям услугу добровольного страхования в дополнение к полисам ОСАГО. В соответствии с письменными пояснениями Филиала ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике от 24.12.2013, ООО «Росгосстрах» не ведет отдельный учет таких агентов, поэтому такую информацию общество предоставить не может, однако Общество пояснило, что к таким сотрудникам применяются меры ответственности, установленные трудовым и гражданским законодательством. Непредставление Филиалом ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике сведений о конкретных случаях привлечения к ответственности страховых агентов общества за навязывание ими услуг добровольного страхования в дополнение к договору ОСАГО свидетельствует о том, что Общество не применяет каких-либо мер ответственности к таким сотрудникам и поощряет их действия.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции обоснованно поддержал выводы антимонопольного органа о том, что указанные выше обстоятельства свидетельствуют о доказанности фактов навязывания ООО «Росгосстрах» гражданам страхования жизни и здоровья, страхования от несчастных случаев при заключении договора ОСАГО; данные действия при наличии доминирующего положения ООО «Росгосстрах» на рынке услуг ОСАГО в географических границах Удмуртской Республики приводят к ущемлению интересов лиц, имеющих намерение заключить договор ОСАГО, и нарушают требования п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Изложенные в апелляционной жалобе ООО «Росгосстрах» доводы о том, что оспариваемое решение принято УФАС по Удмуртской Республике с превышением компетенции, со ссылкой на то, что УФАС по Удмуртской Республике, зная о рассмотрении аналогичных дел в других регионах, должен был передать дела на рассмотрение Федеральной антимонопольной службы России, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку в рассматриваемом случае УФАС по Удмуртской Республике в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства рассмотрены заявления граждан о нарушении антимонопольного законодательства на территории Удмуртской Республики, факты нарушений антимонопольного законодательства на территории других субъектов Российской Федерации УФАС по Удмуртской Республике не устанавливались и не рассматривались. Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что в материалах дела имеется письмо Федеральной антимонопольной службы России от 20.05.2013 № АК/19367/13, в котором указано что Федеральная антимонопольная служба России поручает УФАС по Удмуртской Республике провести проверку по фактам, указанным в обращении гр. <...>, и в случае установления в действиях ООО «Росгосстрах» признаков нарушения антимонопольного законодательства на подведомственной территории, принять меры, предусмотренные антимонопольным законодательством (т. 1 л.д. 106).

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что данное антимонопольное дело рассмотрено УФАС по Удмуртской Республике в пределах компетенции.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49, ч. 1 ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения закона и по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия антимонопольного органа выдает предписание ответчику по делу.

В подп. «к» п. 2 ч. 1 ст. 23. Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе, о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, антимонопольным органом в адрес ООО «Росгосстрах» правомерно выдано предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства и о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства; содержащиеся в оспариваемом предписании требования соответствуют установленным нарушениям и направлены на их устранение; сформулированные в предписании антимонопольного органа меры отвечают принципам определенности и исполнимости.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для признания недействительными оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, и правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы судом апелляционной инстанции отклоняются в полном объеме, поскольку данные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм права и по существу сводятся к несогласию заявителя с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судом обстоятельств. Оснований для переоценки установленных судом первой инстанции обстоятельств и имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20 ноября 2014 года по делу № А71 -7047/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий <...>

Судьи <...>

<...>