

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 05-32/57-2018

**(закупка № 31806694572)**

27. 27 июля 2018 г. г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «К-Проекты» на положения аукционной документации,

в присутствии:

представителей заказчика Г., Х., Я., действующих по доверенности от 27.07.2018,

в отсутствие представителя ООО «К - Проекты», извещен.

**УСТАНОВИЛА:**

В Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «К-Проекты» (вх. № 4548 от 18.07.2018) на положения закупочной документации открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по внедрению и сопровождению лабораторной информационной системы.

Жалоба ООО «К-Проекты» была принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с подпунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Рассмотрение жалобы состоялось 27.07.2018.

Представители заказчика с жалобой не согласились и изложили свои доводы так, как они изложены в письменном отзыве на содержание жалобы.

Комиссия, рассмотрев жалобу, выслушав позицию представителей заказчика, установила следующее.

06.07.2018 на официальном портале закупок опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по внедрению и сопровождению лабораторной информационной системы.

Согласно аукционной документации предметом договора является выполнение работ по внедрению и сопровождению лабораторной информационной системы (далее - ЛИС); количество оказываемой услуги определено техническим заданием (приложение №4 к документации об аукционе в электронной форме). В техническом задании приведена информация по составу внедряемой ЛИС в части структуры, состава технических требований, перечня и назначения решаемых задач по автоматизации рабочих процессов.

Комиссия изучив жалобу и правовую позицию заказчика, пришла к выводу о несостоятельности доводов жалобы ввиду следующего:

1. Из жалобы следует, что в извещение о проведение электронного аукциона необходимо внести ОКПД 2 - 62.01 «Продукты программные и услуги по разработке и тестированию программного обеспечения»; установленный заказчиком в плане закупок и извещении о закупке код по ОКПД 2 62.09.20.120 «Услуги по установке программного обеспечения» не соответствует требованиям проекта договора и техническому заданию.

Комиссия отмечает, что отсутствие в извещении о закупке указания на ОКПД 2 62.01 не влечет ограничения конкуренции и не влияет на возможность подачи аукционной заявки, поскольку закупочной документацией, техническим заданием и проектом договора установлены условия заключения договора и объем работ, выполняемых в рамках исполнения договора;

2. Довод подателя жалобы о нарушении законодательства в части указания конкретного товарного знака ЛИС несостоятелен, поскольку из закупочной документации и технического задания следует о выполнении работ по внедрению и сопровождению ЛИС, которая имеется у заказчика в наличии. Указание в данном случае на конкретный товарный знак не свидетельствует о нарушении Закона о закупках, поскольку указание на конкретный товарный знак продиктовано наличием ЛИС у заказчика;

3. Довод подателя жалобы об отсутствии в аукционной документации указания на разработчика и правообладателя МИС «ВИТАКОР РМИС», отсутствие указания основания права обладания МИС «ВИТАКОР РМИС», несостоятелен, поскольку Закон о закупках и Положение о закупках заказчика не предусматривает указание и описание правоотношений между заказчиком и правообладателем программного обеспечения;

4. в техническом задании присутствует требование по получению направлений не только из МИС «ВИТАКОР РМИС», но и из ЛИС и ИС других лабораторий, при этом отсутствует указание, какой программный продукт используется для автоматизации в этих лабораториях и описание сервисов интеграции обеспечивающих возможность обмена данными с программными продуктами этих лабораторий.

В рамках гражданско-правового договора поставщик обязуется внедрить «Лаборатория» МИС «Ариадна», значит возможность взаимодействия с другими подсистемами информационной системы ЛПУ должна быть обеспечена программным обеспечением имеющимся у заказчика.

5. по доводу жалобы об отсутствии в техническом задании описания подсистем информационной системы ЛПУ, с которыми необходимо обеспечить взаимодействие, отсутствии описания способов, методов и конкретного перечня подсистем для взаимодействия. Из жалобы следует, что потенциальный поставщик не может оценить реальный объем работ и трудозатрат, а именно: с каким количеством подсистем ему придется взаимодействовать в рамках выполнения работ по договору.

Как следует из жалобы, заявителем был направлен запрос о разъяснении положений конкурсной документации в рамках которого был получен ответ на вопрос, где заказчик дал разъяснения, что в рамках гражданско-правового договора поставщик обязуется внедрить программное обеспечение модуля «Лаборатория» МИС «Ариадна», значит возможность взаимодействия с другими подсистемами информационной системы ЛПУ должна быть обеспечена программным обеспечением имеющимся у заказчика и это никак не может быть обязательством потенциального поставщика в рамках данного технического задания. На данный довод представители заказчика пояснили, что действующим законодательством не предусмотрена необходимость указания правил предоставления или непредоставления прав на изменение программного обеспечения для исполнения договора. Комиссия с данным доводом заказчика соглашается.

6. В жалобе указано, что заказчиком необоснованно включено требование по наличию лицензии на осуществление фармацевтической деятельности или копия лицензии на производство лекарственных препаратов, так как техническое задание не содержит требований по осуществлению фармацевтической деятельности и производству лекарственных препаратов. На момент рассмотрения жалобы ООО «К-Проекты» заказчиком в данной части внесено изменение в аукционную документацию и данное требование из закупочной документации исключено.

7. Довод заявителя об отсутствии в документации установленного уровня защищенности персональных данных не свидетельствует об ограничении конкуренции и невозможности подать аукционную заявку.

8. В связи с тем, предметом закупки и предметом договора является внедрение и сопровождение ЛИС, то установление в аукционной документации требования о наличии регистрации медицинского изделия не требуется.

9, 10. В данном случае заказчиком не нарушены нормы действующего законодательства путем включения в состав лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов. Предметом закупки является внедрение и сопровождение имеющегося в наличии у заказчика лабораторной информационной системы,

следовательно, предмет закупки сформирован верно.

11. Из жалобы следует, что в соответствии с предметом закупки потенциальный поставщик обязуется выполнить работы по внедрению и сопровождению лабораторной информационной системы, а также в своем ответе на разъяснения заказчик пояснил, что поставщик обязуется внедрить имеющееся программное обеспечение «Лаборатория» МИС «Ариадна». Однако техническое задание предусматривает, что АРМ «Лаборатория» должна *иметь возможность коммуникации со страховыми системами (ОМС, ДМС)*, но предоставление иной лабораторной информационной системы в рамках выполнения работ по техническому заданию не предполагается, а значит в обязательства поставщика не должна входить возможность коммуникации со страховыми системами.

На данный довод представитель заказчика сообщил, что работы будут проводиться исключительно в рамках предмета закупки и предмета договора и условия аукционной документации не возлагают на поставщика предоставить иную лабораторную информационную систему.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу Закона о закупках ни один из доводов, приведенных в жалобе ООО «К-Проекты», не свидетельствует о наличии в положении закупочной документации необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; ограничений допуска к участию в закупке; положений, которые бы не позволили сформировать аукционную заявку и принять участие в торгах. Условия участия в торгах изложены в аукционной документации и каждый потенциальный участник может оценить возможность участия в данной закупке.

Признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, в действиях заказчика отсутствуют.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия Бурятского УФАС России, руководствуясь статьями 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

признать жалобу ООО «К-Проекты» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.