

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 026/04/14.32-1764/2021

01.12.2021 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, «.....», рассмотрев Протокол № 848 от 16.09.2021 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1764/2021, возбужденного в отношении ООО «Гермес-СТ» («.....») по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

## УСТАНОВИЛ:

Решением № 026/01/11-2023/2020 от 21.12.2020 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «Гермес-СТ» и ряда других хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме № 0321300182317000119, 0121300028918000027, 0121300028918000028, 0121300028918000116, 0821300000118000010, 0121300028918000143, 0121300028918000147, 0121300028918000151, 0121300043818000079, 0121300043818000107, 0121300028918000234, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах. Копия Решения № 026/01/11-2023/2020 от 21.12.2020 года приобщена к материалам настоящего дела.

Решением № 026/01/11-2023/2020 от 21.12.2020 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании имеющихся материалов, Определением от 30.07.2021 года было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-

1764/2021, в отношении ООО «Гермес-СТ».

Определением о возбуждении дела № 026/04/14.32-1764/2021 от 30.07.2021 года установлено, что рассмотрение настоящего дела будет осуществляться, в том числе и дистанционно с использованием системы «.....» 18.08.2021 года в 11 часов 00 минут.

Определение о возбуждении дела № 026/04/14.32-1764/2021 от 30.07.2021 года («.....») было направлено заказным письмом (почтовый идентификатор № «.....») на юридический адрес ООО «Гермес-СТ» указанный в ЕГРЮЛ, а также посредством электронной почты. Кроме того, Определение было размещено в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

На рассмотрение дела № 026/04/14.32-1764/2021 назначенного на 18.08.2021 года в 11 часов 00 минут, представители ООО «Гермес-СТ» не прибыли. В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления ООО «Гермес-СТ» о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается почтовым идентификатором № «.....».

В связи с вышеизложенным, в соответствии со статьями 29.1, 29.4 КоАП РФ, Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1764/2021 от 18.08.2021 года рассмотрение дела № 026/04/14.32-1764/2021 отложено, и назначено к рассмотрению на 16.09.2021 года в 10 часов 45 минут в котором указано о том, что рассмотрение настоящего дела будет осуществляться, в том числе и дистанционно с использованием системы «.....».

Определением о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-1764/2021 от 18.08.2021 года в соответствии с частью 5 статьи 28.7 КоАП РФ срок рассмотрения административного дела № 026/04/14.32-1764/2021 продлен до 30.09.2021 года.

Указанные Определения («.....») были направлены заказным письмом (почтовый идентификатор № «.....») на юридический адрес ООО «Гермес-СТ» указанный в ЕГРЮЛ, а также посредством электронной почты. Кроме того, Определения были размещены в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

16.09.2021 года на рассмотрение дела и составление протокола представители ООО «Гермес-СТ» не прибыли, дистанционного

участия с использованием системы «.....» не приняли, каких-либо пояснений или ходатайства не представлено.

Согласно сайта Почты России установлено, что 01.09.2021 года осуществлен возврат заказного письма с почтовым идентификатором № «.....» отправителю в связи с неудачной попыткой вручения получателю. 06.09.2021 года заказное письмо с почтовым идентификатором № «.....», вернулось отправителю в связи с неудачной попыткой вручения.

В соответствии с частью 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Гермес-СТ» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что протокол может быть составлен в отсутствие представителей ООО «Гермес-СТ».

По результатам административного расследования был составлен Протокол № 848 от 16.09.2021 года, в котором зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола - 01 октября 2021 года в 11 часов 45 минут.

Протокол № 848 от 16.09.2021 года («.....») направлен заказным письмом (почтовый идентификатор № «.....») на юридический адрес ООО «Гермес-СТ» указанный в ЕГРЮЛ, а также посредством электронной почты. Кроме того, Протокол размещен в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

01.10.2021 года участия в рассмотрении дела, в том числе дистанционно посредством видеоконференцсвязи с использованием системы «.....» представители ООО «Гермес-СТ» не приняли, запрошенные документы и сведения не представлены.

Согласно сайта Почты России, ООО «Гермес-СТ» надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела не извещен, что подтверждается почтовым идентификатором № «.....».

В связи с вышеизложенным, в соответствии со статьями 29.1, 29.4 КоАП РФ, Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1764/2021 от

01.10.2021 года рассмотрение дела № 026/04/14.32-1764/2021 отложено, и назначено к рассмотрению на 01.11.2021 года в 11 часов 15 минут в котором указано о том, что рассмотрение настоящего дела будет осуществляться, в том числе и дистанционно с использованием системы «.....».

Определением о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-1764/2021 от 01.10.2021 года в соответствии с частью 5 статьи 28.7 КоАП РФ срок рассмотрения административного дела № 026/04/14.32-1764/2021 продлен до 01.11.2021 года.

Указанные Определения («.....») были направлены заказным письмом на юридический адрес ООО «Гермес-СТ» указанный в ЕГРЮЛ, а также посредством электронной почты. Кроме того, Определения размещены в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

29.10.2021 года, в связи с тем, что Указом Президента Российской Федерации от 20.10.2021 года № 595 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре-ноябре 2021 г.» с 30.01.2021 года по 07.11.2021 года установлены нерабочие дни, Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1764/2021 от 29.10.2021 года, в соответствии со статьями 29.1, 29.4 КоАП РФ рассмотрение дела № 026/04/14.32-1764/2021 отложено, и назначено к рассмотрению на 01.12.2021 года в 11 часов 00 минут в котором указано о том, что рассмотрение настоящего дела будет осуществляться, в том числе и дистанционно с использованием системы «.....».

Определением о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-1764/2021 от 29.10.2021 года в соответствии с частью 5 статьи 28.7 КоАП РФ срок рассмотрения административного дела № 026/04/14.32-1764/2021 продлен до 01.12.2021 года.

Указанные Определения («.....») были направлены заказным письмом (почтовый идентификатор № «.....») на юридический адрес ООО «Гермес-СТ» указанный в ЕГРЮЛ, а также посредством электронной почты. Кроме того, Определения размещены в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

01.12.2021 года на рассмотрение Протокола № 848 от 16.09.2021 года, материалов дела об административном правонарушении №

026/04/14.32-1764/2021, представители ООО «Гермес-СТ» не прибыли, дистанционного участия с использованием системы «.....» не приняли, каких-либо пояснений или ходатайства не представлено.

Согласно сайта Почты России установлено, что 12.11.2021 года осуществлен возврат заказного письма с почтовым идентификатором № «.....» отправителю в связи с неудачной попыткой вручения получателю. 16.11.2021 года заказное письмо с почтовым идентификатором № «.....», вернулось отправителю в связи с неудачной попыткой вручения.

В соответствии с частью 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Гермес-СТ» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 848 от 16.09.2021 года, материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1764/2021 могут быть рассмотрены в отсутствие представителей ООО «Гермес-СТ».

Проанализировав Протокол № 848 от 16.09.2021 года, материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1764/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступило обращение УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю («.....») о проведении анализа действий:

- ИП «.....»;
- ООО «Гермес-СТ» («.....»);
- ООО «Группа С» («.....»);
- ООО «Джанго и Компания» («.....»);
- ООО «ЮгСпецСтрой» («.....»);
- ООО «Фортис» («.....»);
- ООО «АСК ГРУПП» («.....»);

- ООО «Бюро «Альфа» («.....»),

на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России были направлены запросы в адрес электронных торговых площадок - АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-Тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «ЭТС».

По результатам анализа ответов электронных торговых площадок и материалов, приложенных к обращению УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю (электронная переписка между «.....» и «.....», а также с работниками ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания»), выявлены закупочные процедуры с участием «.....», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа», в действиях участников которой имеются признаки антиконкурентного сговора.

Также Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю в порядке «.....».

Указанные обстоятельства, согласно пунктов 1, 4 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2023/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее

Порядок проведения анализа).

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2023/2020, данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация, полученная с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.



Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

В ходе заседаний стороны предоставили следующие письменные и устные пояснения:

«.....»письменно пояснила, что между предпринимателем и «.....»заключен договор от 04.04.2017 года № 04/2017 на оказание услуг по информационному сопровождению организации и подготовка документации для участия в государственных закупках. Согласно данного договора «.....», по заданию «.....», готовила заявки для предпринимателя. Услуги «.....»оказывались бесплатно, так как не были выставлены акты выполненных работ. В ходе заседания 17.12.2020 года представитель «.....» пояснил иное, а именно, что денежные средства перечислялись «.....»на банковскую карту. Каких-либо иных пояснений или документов не представлено по причине распространения коронавирусной инфекции, утери материалов в связи с давностью, заменой ключа ЭЦП и т.д.

Представители ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» на заседания не являлись. Какие-либо письменные пояснения не предоставляли, заявляли ходатайства об отложении рассмотрения дела.

Представители ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Бюро «Альфа» на заседания не являлись. Какие-либо письменные пояснения не предоставляли, ходатайств не заявляли.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, Комиссией установлено следующее.

По адресу: «.....», расположено многоэтажное административное здание. На четвертом этаже данного здания в офисе № 7, расположены шесть административных помещений, в которых свою предпринимательскую деятельность осуществляют четыре юридических лица, а именно: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». В помещениях, на рабочих столах и рабочих компьютеров сотрудников были обнаружены документы и материалы, в том числе в электронном виде, относящиеся к деятельности ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа

С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и компания», а также материалы, относящиеся к другим хозяйствующим субъектам. То есть каждый сотрудник одновременно выполнял работу для ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». Независимо от того, в штате какой из вышеуказанных хозяйствующих субъектов числится тот или иной сотрудник, он выполняет поручения как директоров других организаций, так и «.....»

Указанные организации фактически ведут совместную деятельность и координируют свои действия, в том числе при подаче заявок и участии в закупочных процедурах. То есть сознательно отказываются от конкуренции друг с другом.

Руководство данными организациями осуществляется следующими лицами:

- 1) Директор ООО «Гермес-СТ» – «.....»;
- 2) Генеральный директор ООО «Группа С» – «.....»(она же «.....», является родной сестрой «.....»);
- 3) Директор ООО «Джанго и Компания» – «.....»;
- 4) Директор ООО «ЮгСпецСтрой» – «.....»;
- 5) Процедурой подготовки заявок, их подачи, а также подачей ценовых предложений фактически руководила – «.....».

При объявлении о проведении закупочной процедуры, в которой имело намерение победить одна из вышеуказанных организаций, одним исполнителем готовились и подавались заявки от всех вышеуказанных организаций. Иные организации не имели цели победить в закупке, а заявки подавались для подстраховки и создания видимости массовости и конкурентности закупки.

ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» также оказывают услуги по сопровождению закупочных процедур, по обращению других организаций готовят заявки, подают заявки, делают ценовые предложения и заключают контракты по итогам торгов.

Потенциальные участники обращаются к представителям ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» с просьбой организовать победу в тех или иных торговых процедурах.

Взаимодействие происходило следующим образом.

«.....»сообщала представителю ООО «Гермес-СТ» - «.....»номер конкурентной закупочной процедуры, заявку на участие в которой общество желает подать и победить. После этого готовится как закупочная документация для заказчика, так и заявка «.....», а также заявки от организаций, которые будут составлять группу подстраховки: ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа».

После подачи заявки «.....», для подстраховки и создания видимости конкурентных торгов, подавалось ещё 1-7 заявок от ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа». Непосредственно в день торгов, сотрудник «.....» подавал единственное ценовое предложение. Группа подстраховки ценовые предложения не подает. Снижение начальной (максимальной) цены составляет до 0,5%. Заявки ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» подавались с одних и тех же IP-адресов, в зависимости от того какому сотруднику было поручено вести ту или иную закупку (иногда сотрудники работали на дому).

Таким образом, ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» сознательно не подают ценовые предложения при участии в конкретных закупках (отказываются от конкуренции) в целях победы «.....» и заключением «.....» контрактов по итогам торгов с минимальным снижением.

Антимонопольным органом было выявлено 13 закупочных процедур: 0321300182317000119, 0121200004717000682, 0121300028918000027, 0121300028918000028, 0121200004718000270, 0121300028918000116, 0821300000118000010, 0121300028918000143, 0121300028918000147, 0121300028918000151, 0121300043818000079, 121300043818000107 и 0121300028918000234, при участии в которых была реализована вышеуказанная схема.

1) Закупка № 0321300182317000119 «Капитальный ремонт Урухской врачебной амбулатории ГБУЗ СК «Незлобненская РБ». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 300 000,00 руб. Дата публикации

извещения – 09.10.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	«.....»	2017-10-13 14:30:17	«.....»	1 293 500,00	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-10-13 15:50:21	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2017-10-13 15:54:17	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-10-13 15:57:45	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая 13.10.2017 года направила её «.....» («.....»), а также 13.10.2017 года направила Гордиенко Владимиру (неоднократно представлял интересы хозяйствующих субъектов, подконтрольных «.....» в Ставропольском УФАС России, точная должность не известна) на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай от ЮСС, Группы С и Гермес на Росселе со вторыми 0321300182317000119».

2) Закупка № 0121200004717000682 «Выполнение работ по капитальному ремонту врачебной амбулатории поселка Коммаяк Кировского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 16 563 520,00 руб. Дата публикации извещения – 20.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	«.....»	2017-12-05 16:17:01	«.....»	16 480 702,40	109.168.209.1	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Группа С»	2017-12-05 16:27:21	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая 05.12.2017 года направила «.....» (юрист ООО «ЮгСпецСтрой») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай от ИП «.....» СРО, опытом работ и вторыми частями, от ЮСС то же самое и от остальных без вторых 0121200004717000682 на Росселе».

Таким образом, заявки от «.....» и ООО «Группа С» подал сотрудник ООО «ЮгСпецСтрой». Следовательно, утверждение «.....», что заявки подавались только сотрудниками предпринимателя, опровергается имеющимися материалами дела.

Кроме того, на указанную закупку также поступило 2 жалобы на документацию. По просьбе заказчика «.....»подготовила возражения на жалобу, а также направила паспортные данные сотрудника – «.....»для выдачи ей доверенности на представление интересов заказчика. Указанный сотрудник представлял интересы заказчика в Ставропольском УФАС России по делам № РЗ-2237-2017 и № РЗ-2257-2017.

3) Закупка № 0121300028918000027 «Благоустройство территории, прилегающей к памятнику истории, расположенному по адресу: ул. Ленина в станице Незлобная Георгиевского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 465 659,00 руб. Дата публикации извещения – 20.02.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-03-07 12:22:19	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Группа С»	2018-03-07 12:26:37	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-03-07 12:32:00	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	«.....»	2018-03-07 14:42:18	«.....»	1 458 330,70	212.96.109.156	0,50	Соответствует по части 2

Заявки всех участников готовились «.....», которая 07.03.2018 года направила её «.....» («.....»).

4) Закупка № 0121300028918000028 «Ремонт крыши здания Урухского сельского Дома культуры муниципального бюджетного учреждения культуры «Централизованная клубная система Георгиевского городского округа», расположенного в станице Урухская Георгиевского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 3 419 192,78 руб. Дата публикации извещения – 02.03.2018 года.

№	Участники, допущенные	Дата подачи	IP-адрес	Ценовое	IP-адрес	Снижение от	
---	-----------------------	-------------	----------	---------	----------	-------------	--

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	подачи заявки	предложение, руб.	подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-03-16 13:49:05	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Группа С»	2018-03-16 13:53:35	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	«.....»	2018-03-16 13:56:51	«.....»	3 402 096,82	212.96.109.79	0,50	Соответствует по части 2
4	ООО «Гермес-СТ»	2018-03-16 14:00:44	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая 16.03.2018 года направила её «.....» («.....»).

5) Закупка № 0121200004718000270 «Проведение работ по капитальному ремонту кровли в муниципальном общеобразовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа № 9» в рамках реализации подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования» государственной программы Ставропольского края «Развитие образования». Начальная (максимальная) цена контракта – 5 369 170,00 руб. Дата публикации извещения – 28.04.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	«.....»	2018-05-18 15:19:05	«.....»	5 342 324,15	5.138.32.250	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Джанго и Компания»	2018-05-18 15:23:41	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2018-05-18 16:28:13	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-05-18 16:56:06	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая 18.05.2018 года направила её «.....» («.....»), а также направила «.....»(юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес «.....»поручение:

«Подай на Росселе 0121200004718000270 от ЮСС, Группы С и Дик. Три версии заявки без вторых (от ЮСС со вторыми и копией СРО (Ольга отдаст)). Также подавай в разное время».

Таким образом, заявки от ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания» и ООО «Группа С» подал сотрудник ООО «Гермес-СТ».

6) Закупка № 0121300028918000116 «Ремонт пола в здании МБОУ СОШ № 13 станции Незлобной». Начальная (максимальная) цена контракта – 720 803,00 руб. Дата публикации извещения – 19.06.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	«.....»	2018-06-26 12:43:16	«.....»	717 198,98	77.39.64.60	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «Джанго и Компания»	2018-06-26 14:53:02	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2018-06-26 17:25:59	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-06-26 18:11:35	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Гермес-СТ»	2018-06-26 19:53:16	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	2018-06-26 22:39:02	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая 26.06.2018 года направила её «.....» («.....»), а также 26.06.2018 года направила «.....»(юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай на Росельторге 0121300028918000116 от ЮСС, Группы С и ДИК, Фортис... со вторыми. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Три версии заявки».

Таким образом, заявки от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «Группа С», ООО «Фортис» подал сотрудник ООО «Гермес-СТ».

7) Закупка № 0821300000118000010 «Проведение работ по замене оконных блоков (капитальный ремонт) в муниципальных дошкольных образовательных организациях Ставропольского края, муниципальных общеобразовательных организациях Ставропольского края и муниципальных организациях дополнительного образования Ставропольского края в 2018 году в рамках реализации подпрограммы «Энергосбережение» и повышение энергетической эффективности» государственной программы Ставропольского края «Развитие энергетики, промышленности и связи». Начальная (максимальная) цена контракта – 6 568 310,39 руб. Дата публикации извещения – 04.07.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-07-20 14:36:37	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-07-20 15:15:47	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	«.....»	2018-07-20 15:22:46	«.....»	6 535 468,84	5.138.12.91	0,50	Соответствует по части 2
4	ООО «Группа С»	2018-07-20 15:51:29	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-07-20 16:17:51	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	2018-07-20 16:42:29	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
7	ООО «АСК ГРУПП»	2018-07-20 16:55:06	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая 20.07.2018 года направила её «.....» («.....»), а также направила «.....»(юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай на Росельторге 0821300000118000010 от ЮСС (со вторыми и СРО), Группы С, Гермес и Дик, Фортис, АСК... без вторых. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Три версии заявки».

Таким образом, заявки от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «Группа С», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» подал сотрудник ООО «Гермес-СТ».

8) Закупка № 0121300028918000143 «Комплексная спортивная площадка в пос. Новый Георгиевского района». Начальная (максимальная) цена контракта – 3 056 900,00 руб. Дата публикации извещения – 19.07.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-08-09 15:01:03	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Гермес-СТ»	2018-08-09 15:31:52	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2018-08-09 16:05:16	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Джанго и	2018-08-09	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение



	Компания»	16:43:29					не подано
5	ООО «АСК ГРУПП»	2018-08-09 17:00:51	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	2018-08-09 17:05:29	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
7	«.....»	2018-08-09 21:39:50	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её «.....» («.....»). При проведении аукциона, участники ценовых предложений не подавали. Контракт заключен с участником, заявка которого поступила первой и признана соответствующей требованиям документации – ООО «ЮгСпецСтрой» по начальной цене равной 3 056 900,00 руб.

9) Закупка № 0121300028918000147 «Ремонт здания по адресу: ст. Незлобной, ул. Юбилейная, 141». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 753 947,00 руб. Дата публикации извещения – 03.08.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	«.....»	2018-08-10 10:05:41	«.....»	1 745 177,26	185.30.43.215	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-08-10 14:23:58	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-08-10 15:12:21	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-08-10 15:32:45	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-08-10 16:15:25	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	2018-08-10 16:27:50	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
7	ООО «АСК ГРУПП»	2018-08-10 16:33:09	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая 09.08.2018 года направила её «.....» («.....»).

10) Закупка № 0121300028918000151 «Капитальный ремонт спортивного зала МБОУ СОШ № 13 станции Незлобной». Начальная

(максимальная) цена контракта – 2 000 000,00 руб. Дата публикации извещения – 13.08.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-08-20 14:45:53	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	«.....»	2018-08-20 14:50:45	«.....»	1 990 000,00	185.30.43.198	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-08-20 15:07:13	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-08-20 15:34:12	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-08-20 16:16:09	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	2018-08-20 17:05:57	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
7	ООО «АСК ГРУПП»	2018-08-20 17:22:40	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
8	ООО «Бюро «Альфа»	2018-08-20 17:50:54	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая 20.08.2018 года направила её «.....» («.....»), а также 20.08.2018 года направила «.....»(юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай на Росельторге 0121300028918000151 от ЮСС, Группы С, Гермес и Дик, Фортис, АСК, Бюро... со вторыми. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Четыре версии заявки».

Таким образом, заявки от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «Группа С», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» подал сотрудник ООО «Гермес-СТ».

11) Закупка № 0121300043818000079 «Иные субсидии юридическим лицам (кроме некоммерческих организаций), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг выделенные для выполнения работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям многоквартирных домов по ул. Тополиная (1,2,3,4), по ул. Кирпичная (4) в селе Краснокумском Георгиевского городского округа Ставропольского края». Начальная

(максимальная) цена контракта – 1 393 058,00 руб. Дата публикации извещения – 21.10.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-10-26 17:05:42	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	«.....»	2018-10-26 17:19:25	«.....»	1 386 092,71	31.181.133.255	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-10-26 17:35:01	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-10-26 23:56:27	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-10-27 13:34:48	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	2018-10-27 14:00:28	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая 26.10.2018 года направила её «.....» («.....»), а также 26.10.2018 года направила «.....»(юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай на Росселе 0121300043818000079 от всех-всех-всех наших со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. СпецСчет НУЖЕН».

Таким образом, заявки от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «Группа С», ООО «Фортис» подал сотрудник ООО «Гермес-СТ».

12) Закупка № 0121300043818000107 «Выполнение работ по благоустройству озера в городе Георгиевске Георгиевского городского округа Ставропольского края (2 очередь)». Начальная (максимальная) цена контракта – 4 500 000,00 руб. Дата публикации извещения – 07.12.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	«.....»	2018-12-21 14:47:15	«.....»	4 477 500,00	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-12-21 14:56:16	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-12-21 15:23:15	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-12-21	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение

		16:52:37					не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-12-21 17:13:52	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила 21.12.2018 года её «.....» («.....»), а также 21.12.2018 года направила «.....»(юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай на Росселе 0121300043818000107 от всех-всех-всех наших. Со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. НУЖЕН СпецСчет».

Таким образом, заявки от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «Группа С» подал сотрудник ООО «Гермес-СТ».

13) Закупка № 0121300028918000234 «Благоустройство парковой спортивно-оздоровительной зоны станции Лысогорской Георгиевского городского округа Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 369 206,00 руб. Дата публикации извещения – 12.12.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-12-21 14:52:42	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	«.....»	2018-12-21 14:54:59	«.....»	2 357 359,97	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-12-21 15:19:31	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-12-21 16:51:15	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-12-21 17:12:21	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая 21.12.2018 года направила её «.....» («.....»), а также 21.12.2018 года направила «.....»(юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай на Росселе 0121300028918000234 от всех-всех-всех наших. Со вторыми. Четыре версии заявки. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Нужен СпецСчет».

Таким образом, заявки от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «Группа С» подал сотрудник ООО «Гермес-СТ».

Из анализа вышеуказанных таблиц видно, что практически во всех закупках (за исключением № 0121300028918000143) победителем признано «.....», а остальные участники (ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа») вели себя пассивно, то есть не имели цели одержать победу. Заявки и ценовые предложения подавались с использованием общей инфраструктуры (нескольких одних и тех же IP-адресов).

Таким образом, «.....», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа», которые являлись конкурентами при участии в вышеуказанных закупках (в различном составе), сознательно отказались от конкуренции друг с другом с целью победы «.....» и заключением контрактов с минимальным снижением от НМЦК – до 0,5%.

В ходе проведенных аукционов интересы участников сговора были удовлетворены, так как государственный контракт заключался с минимальным снижением, а иные участники закупок выполняли свою роль в качестве подстраховки и создания видимости конкурентных закупок, что свидетельствует о антиконкурентном соглашении между данными участниками. Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных закупок, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям и миссии Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что «.....», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа», являясь конкурентами при проведении вышеуказанных закупочных процедур, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило «.....» выиграть аукционы с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта до 0,5%.

Нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются действия участников конкретных закупочных процедур, выраженные в сознательном отказе от конкуренции друг с другом с целью заключения контракта с минимальным снижением одним из участников. Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите

конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), Ставропольским УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) «.....», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» не конкурируют между собой при проведении торгов;

2) Фактическое расположение ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» по одному и тому же адресу: «.....»;

3) «.....», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» использовали общую инфраструктуру для участия в закупках, несколько одних и тех же IP-адресов;

4) Заявки формировали сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой».

Комиссией отмечается, что каждое из вышеуказанных обстоятельств само по себе не запрещено действующим законодательством и само по себе не свидетельствует о заключении антиконкурентного сговора, но согласно правовой позиции, указанной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года), они должны оцениваться в совокупности как друг с другом, так и с иными доказательствами.



Кроме того, установлен ряд прямых доказательств:

1) «.....» прямо указывает, что подготовкой и подачей заявок занимался представитель прямых конкурентов на конкретной закупке.

2) «.....»

3) «.....»

4) «.....»

5) «.....»

6) Общим журналом учета закупок с 2015 по 23.05.2018 года.

7) Общим журналом учета закупок с 23.05.2018 по 18.01.2019 года.

8) «.....».

9) «.....».

10) «.....».

11) «.....»

Таким образом, установлено большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых свидетельствует о доказанности факта заключения устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью заключения контрактов «.....» с минимальным снижением от начальной цены.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения

между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор) и подтверждаются имеющейся судебной практикой: Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года по делу № А63-7245/2018, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года по делу № А20-3191/2016, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года по делу № А18-541/2014, Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 года по делу А63-18368/2019, а также множественной практикой

других окружных арбитражных судов.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Данные выводы подтверждаются имеющейся судебной практикой. Например №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, А16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020

года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждым торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует дополнительных соглашений и само по себе является «рамочным», но при этом более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 года по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

Относительно ссылки «.....» на договор от 04.04.2017 года № 04/2017 на оказание услуг по информационному сопровождению организации и подготовка документации для участия в государственных закупках, Комиссия отмечает следующее.

Указанный договор напрямую подтверждает факт заключения и реализации антиконкурентного сговора. Данный договор подтверждает взаимосвязь между ответчиками.

Организацией и порядком участия «.....», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» в закупках занималась «.....» Данный факт подтверждается также следующими материалами:

- «.....».

- «.....».

- «.....».

- Скриншотами электронной переписки между «.....» с «.....»

С учетом вышеизложенного, указанные обстоятельства помогли «.....», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» в реализации антиконкурентного сговора, направленного на отказ от конкуренции друг с другом, с целью заключения государственных контрактов одним из них с минимальным снижением от начальной цены.

ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» каких-либо доводов об отсутствии антиконкурентного сговора в ходе рассмотрения дела не заявлялось.

В рамках реализации антиконкурентного соглашения (картеля), его участниками по указанным 13 аукционам, был получен общий доход (сумма заключенных контрактов) в размере 50 242 651,83 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела №

026/01/11-2023/2020 от 16.11.2020 года.

Заключение от 16.11.2020 года подготовлено и направлено в соответствии с нормами частей 1-4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции. Заключение от 16.11.2020 года было получено ответчиками.

Ознакомившись с Заключением от 16.11.2020 года, представитель «.....» устно пояснил, что «.....» готовила только заявки для «.....», с другими ответчиками «.....» не знакома, IP-адрес пересекался только один раз, подача заявок и ценовых предложений осуществлялась с ноутбука.

Данные доводы выражают своё несогласие с выводами Комиссии, указанными в Заключении от 16.11.2020 года, и ранее уже заявлялись «.....» Ранее им уже была дана оценка.

Каких-либо возражений на Заключение от 16.11.2020 года от ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» не поступило.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не находит оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 16.11.2020 года.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях «.....», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0321300182317000119, 0121200004717000682, 0121300028918000027, 0121300028918000028, 0121200004718000270, 0121300028918000116, 0821300000118000010, 0121300028918000143, 0121300028918000147, 0121300028918000151, 0121300043818000079, 121300043818000107 и 0121300028918000234.

На основании вышеизложенного, 21.12.2020 года вынесено Решение № 026/01/11-2023/2020.

Копия решения от 21.12.2020 года по делу № 026/01/11-2023/2020 приобщена к материалам настоящего дела.

Таким образом, Решением № 026/01/11-2023/2020 от 21.12.2020 года установлен факт совершения нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за совершение которого предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф



налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В ходе проведения административного расследования установлено, что ООО «Гермес-СТ» при реализации антиконкурентного соглашения (картеля) было принято участие в торгах путем проведения открытых аукционов в электронной форме №№ 0121300028918000027, 0121300028918000028, 0121300028918000116, 0821300000118000010, 0121300028918000143, 0121300028918000147, 0121300028918000151, 0121300043818000079, 0121300043818000107, 0121300028918000234.

Начальная стоимость предмета торгов в сумме составляет – 27 247 076,17 рублей.

Таким образом, в действиях ООО «Гермес-СТ» имеется событие и признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как было установлено, ООО «Гермес-СТ» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения, не предоставило.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Гермес-СТ» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Событие административного правонарушения установлено фактом заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения между «.....», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Бюро «Альфа», которое привело к заключению государственных контрактов по итогам аукционов № № 0321300182317000119, 0121200004717000682, 0121300028918000027, 0121300028918000028, 0121200004718000270, 0121300028918000116, 0821300000118000010, 0121300028918000143, 0121300028918000147, 0121300028918000151, 0121300043818000079, 121300043818000107 и 0121300028918000234, с минимальным снижением.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы

экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок товаров, работ, услуг, заключается в несоблюдении требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также запретов, установленных антимонопольным законодательством.

Субъектом административного правонарушения по делу выступает юридическое лицо – ООО «Гермес-СТ».

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной юридического лица – ООО «Гермес-СТ».

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На рассмотрении дела, установлено, что вина выражается в том, что ООО «Гермес-СТ» (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако ООО «Гермес-СТ» (и иные участники картеля) не предприняло мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

В том числе, вина ООО «Гермес-СТ» состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения антиконкурентного соглашения с участниками, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121300028918000027, 0121300028918000028, 0121300028918000116,

0821300000118000010, 0121300028918000143, 0121300028918000147,  
0121300028918000151, 0121300043818000079, 0121300043818000107,  
0121300028918000234.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «Гермес-СТ» установленной.

Время совершения ООО «Гермес-СТ» административного правонарушения: 2018 - 2019 годы.

Место совершения ООО «Гермес-СТ» административного правонарушения: Ставропольский край.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 848 от 16.09.2021 года, материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1764/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Гермес-СТ» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2023/2020 вступило в законную силу 21.12.2020 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

В ходе проведения административного расследования в ООО «Гермес-СТ» обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ не установлено.

Должностным лицом Ставропольского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом

характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Участие в антиконкурентном соглашении (картеле) недопустимо, и в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства.

Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупок. Нарушение было допущено ООО «Гермес-СТ» фактически, а не формально.

В КоАП РФ Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" были внесены изменения, а именно, статья 4.1 КоАП РФ дополнена частью 3.2, согласно которой при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных нарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Часть 3.2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации предусматривает, что назначение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, возможно при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, а также исходя из имущественного и финансового положения привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Исходя из смысла анализируемой нормы, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела является наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

Каких-либо документов и материалов, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, связанных с совершением административного правонарушения и его последствий, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и снизить штраф ниже низшего размера, ООО «Гермес-СТ» не представлены.

Таким образом, в соответствии с установленными фактами и составом административного правонарушения, ООО «Гермес-СТ» за совершение нарушения антимонопольного законодательства должно понести административное наказание в пределах норм установленных частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

С учетом вышеизложенного, установлено следующее:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов путем проведения открытых аукционов в электронной форме №№ 0121300028918000027, 0121300028918000028, 0121300028918000116, 0821300000118000010, 0121300028918000143, 0121300028918000147, 0121300028918000151, 0121300043818000079, 0121300043818000107, 0121300028918000234 составляет 27 247 076,17 рублей (в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ);

2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 2 724 707,62 рублей (в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ);

3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 13 623 538,09 рублей (в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ);

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа  $(13\ 623\ 538,09 - 2\ 724\ 707,62) / 2$  составляет – 5 449 415,23 рублей (в соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ);

5) Административный штраф в соответствии с частью 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, в связи с отсутствием обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет - 8 174 122,85 (базовый штраф) сумма минимального



размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа (2 724 707,62 + 5 449 415,23);

6) В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что Выручка ООО «Гермес-СТ» за 2019 год составляет – 18 585 000,00 рублей;

7) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 743 400,00 руб. (18 585 000,00:25) (в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ);

8) С учетом того, что административный штраф составляет - 8 174 122,85 рублей, но при этом, он не должен превышать 1/25 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 743 400,00 рублей, и составлять не менее ста тысяч рублей, то размер налагаемого штрафа составляет 743 400,00 рублей (Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО «Гермес-СТ» за 2019 год).

Таким образом, должностное лицо приходит к выводу, что ООО «Гермес-СТ» следует привлечь к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 743 400,00 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.31, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

1) Признать ООО «Гермес-СТ» («.....») виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121300028918000027, 0121300028918000028, 0121300028918000116, 0821300000118000010, 0121300028918000143, 0121300028918000147, 0121300028918000151, 0121300043818000079, 0121300043818000107, 0121300028918000234.

2) Назначить ООО «Гермес-СТ» наказание в виде административного штрафа в размере 743 400 (семьсот сорок три тысячи четыреста) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Ставропольскому краю  
(Ставропольское УФАС России) л/с 04211162970

ИНН 2634003887

КПП 263501001

Номер казначейского счета для учета средств поступлений

03100643000000012100

Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС

40102810345370000013

Банк получателя:

Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь

БИК банка: 010702101

ОКТМО 07701000

Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140

УИН- 16100500000001199597

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-1764/2021 от 01.12.2021 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.