

РЕШЕНИЕ

27.09.2011 г.
2011

Дело № 7816/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...>рассмотрев дело № 7816/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СВ-Консалт» (далее – ООО «СВ-Консалт», заявитель), на действия единой комиссии (заказчик – Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами мэрии г. Ульяновска, далее – КУГИЗ мэрии г. Ульяновска, заказчик; уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска, далее - уполномоченный орган) при проведении запроса котировок № 0368300000111001276 на оказание услуг по оценке рыночной стоимости ставки арендной платы 1 кв. м. площади муниципальных нежилых помещений (начальная (максимальная) цена контракта – 12 900,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 12.09.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8365 от 20.09.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СВ-Консалт» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО «СВ-Консалт» 05.09.2011 г. была подана котировочная заявка на участие в запросе котировок с допущенной опечаткой, а именно: внесенная в таблицу информация не соответствует наименованиям граф таблицы. Котировочная заявка

была принята.

Заявителем 08.09.2011 г. была повторно направлена котировочная заявка с внесенными исправлениями (цена и реквизиты организации исправлены не были).

По мнению заявителя, ООО «СВ-Консалт» неправомерно отказано в допуске к участию в запросе котировок на основании *несоответствия требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: Котировочная заявка отклонена, так как участник может подать только одну заявку*

Заявитель считает, что котировочная заявка, поданная 05.09.2011 г. не должна была быть принятой в силу допущенных в ней ошибок, что в последствии привело бы к отказу в допуске по причине неправильного заполнения документов при подачи котировочной заявки.

Также заявитель указывает, что протокол № 0368300000111001276-1 составлен с нарушением, так как при заседании единой комиссии не было соблюдено требование ч. 3 ст. 7 Закона о размещении заказов, согласно которой число членов комиссии должно быть не менее пяти человек, т.е. заседание комиссии в составе трех человек должно было быть признано не состоявшимся.

На основании вышеизложенного, ООО «СВ-Консалт» просит аннулировать протокол рассмотрения заявок.

На заседание Комиссии 26.09.2011 г. представитель ООО «СВ-Консалт» не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса от 22.09.2011 г. в 14:28).

На заседании Комиссии 26.09.2011 г. представитель заказчика доводы, изложенные в жалобе, не признал, представил письменные возражения (вх. № 8484 от 26.09.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии со ст. 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Ст.44 Закона установлены требования, предъявляемые к котировочной заявке.

Кроме того, требования к котировочной заявке были установлены в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии со ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Кроме того, ст. 46 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник

размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Учитывая, что заявка ООО «СВ-Консалт» не соответствовала установленным требованиям, а также то, что заявителем были поданы две заявки, комиссия отказала в ООО «СВ-Консалт» в допуске к участию в запросе котировок.

Относительно нарушений допущенных при заседании единой комиссии заказчик поясняет, что всего членов комиссии шесть, на заседании присутствовали три члена комиссии. В соответствии со ст. 7 Закона о размещении заказов комиссия правомочна осуществлять функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов.

На заседании Комиссии 26.09.2011 г. представитель уполномоченного органа доводы, изложенные в жалобе, не признала, представила письменные возражения (вх. № 8513 от 26.09.2011 г.), содержание которых составило указание на следующее.

Для участия в запросе котировок № 0368300000111001276 ООО «СВ-Консалт» была подана котировочная заявка, несоответствующая требованиям извещения о проведении запроса котировок цен, а именно: в котировочной заявке отсутствовало указание на идентификационный номер налогоплательщика, требование об указании которого содержалось в п. 2 извещения о проведении запроса котировок и в Приложении № 1 к извещению.

Поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается, внесение ООО «СВ-Консалт» изменений в котировочную заявку, путём подачи второй заявки является незаконным.

Таким образом, действия единой комиссии по отклонению заявки ООО «СВ-Консалт» законные и обоснованные.

В соответствии с распоряжением Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска от 05.08.2011 г. № 99/01-01 в состав единой комиссии по размещению заказов для нужд муниципального заказчика – КУГИЗ мэрии г. Ульяновска входят шесть членов комиссии. Согласно ч. 10 ст. 7 Закона о размещении заказов комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа её членов. Таким образом, кворум в количестве трёх членов комиссии является достаточным для рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 27.09.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

Представитель ООО «СВ-Консалт» на заседание Комиссии 27.09.2011 г. не явился (доказательство надлежащего извещения о перерыве в рассмотрении дела – отчет об отправке факса от 27.09.2011 г. в 07:45).

На заседании Комиссии 27.09.2011 г. иных пояснений и ходатайств по делу сторонами представлено не было.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СВ-Консалт» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать **только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.**

Из документального анализа материалов по делу следует, что в нарушении ч. 1 ст. 46 Закона о размещении заказов ООО «СВ-Консалт» для участия в запросе котировок № 0368300000111001276 на оказание услуг по оценке рыночной стоимости ставки арендной платы 1 кв. м. площади муниципальных нежилых помещений были представлены две заявки: 05.09.2011 г. в 14:09 и 08.09.2011 г. в 16:24.

В соответствии со ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения котировочных заявок *на участие в запросе котировок № 0368300000111001276-1 от 12.09.2011 г. ООО «СВ-Консалт» отказано в допуске к участию в указанном запросе котировок на основании несоответствия требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок: котировочная заявка отклонена, так как участник может подать только одну заявку.*

Таким образом, единой комиссией обоснованно отказано в допуске к участию в запросе котировок ООО «СВ-Консалт».

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «СВ-Консалт» является необоснованной.

Довод заявителя о том, что из-за явного несоответствия котировочная заявка, поданная 05.09.2011 г., не могла быть принята к рассмотрению, не может быть

признан состоятельным на основании следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, *котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.*

Следовательно, Закон о размещении заказов не предусматривает возможность уполномоченному органу, заказчику при получении заявки от участника размещения заказа не принимать и не регистрировать заявку участника при наличии несоответствий требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Таким образом, жалоба ООО «СВ-Консалт» в указанной части является необоснованной.

Довод заявителя о том, что протокол № 0368300000111001276-1 от 12.09.2011 г. составлен с нарушением, так как на заседании комиссии не было соблюдено требование ч. 3 ст. 7 Закона о размещении заказов, согласно которой число членов комиссии должно быть не менее пяти человек, не может быть признан состоятельным на основании следующего.

В соответствии с ч.10 ст.7 Закона о размещении заказов комиссия правомочна осуществлять функции, предусмотренные [ч. 6 - 8](#) ст.7 Закона, *если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов.*

В соответствии с распоряжением от 05.08.2011 г. № 99/01 «О внесении изменений в распоряжение № 21104-01 от 06.08.2011 г. «О создании единых комиссий по размещению заказов для муниципальных заказчиков г. Ульяновска» в состав комиссии для КУГИЗ мэрии г. Ульяновска входит шесть членов.

Поскольку согласно протоколу № 0368300000111001276-1 от 12.09.2011 г. в рассмотрении и оценке котировочных заявок принимали участие три члена комиссии, заседание комиссии являлось правомочным.

Следовательно, жалоба ООО «СВ-Консалт» в указанной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СВ-Консалт» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

