

«23» октября 2009 года

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: <.....>

рассмотрев дело № 46 от 14.10.2009 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения Закрытым акционерным обществом «Строительное управление - 5» рекламы о продаже квартир: «Ипотека от 12,5%. Сбербанк РФ», распространённой в рекламно-информационном издании – газете «Меридиан» № 4 от 17.08.2009

на 1 странице и содержащей признаки ненадлежащей,

в присутствии представителей:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – Закрытого акционерного общества «Строительное управление - 5» (далее – ЗАО «СУ-5») – <.....>;

заинтересованного лица – Общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» (далее – ООО «Меридиан») – <.....>;

заинтересованного лица - Открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (далее – ОАО «АК Сбербанк») – <.....>

УСТАНОВИЛА:

В ходе мониторинга специалистами Новгородского УФАС России рекламы в средствах массовой информации (СМИ) на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации установлено, что в рекламно-информационном издании - газете «Меридиан» (свидетельство Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций ПИ № ТУ 53-00049) № 4 от 17.08.2009

на 1 странице распространено рекламное объявление под заголовком «Строительное управление № 5. Более 60 лет на рынке» о продаже квартир: «Ипотека от 12,5%. Сбербанк РФ». При этом в указанном объявлении рекламируется также финансовая услуга – кредит.

Услуга по предоставлению кредита является финансовой услугой в силу статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, в соответствии с пунктом 2 которой финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Как следует из письма ООО «Меридиан», являющегося учредителем рекламно-информационного издания «Меридиан» (вх. № 4893 от 10.09.2009 Новгородского УФАС России) и приложенных к нему документов (копии оригинал-макета рассматриваемого рекламного объявления, договора на размещение рекламных материалов № М 6 от 20.07.2009, копии платёжного поручения № 950 от 14.08.2009), рекламодателем вышеуказанного рекламного объявления является ЗАО «СУ-5», рекламораспространителем вышеуказанного рекламного объявления является ООО «Меридиан».

Как следует из письма ЗАО «СУ-5» (исх. № 599 от 17.09.2009 ЗАО «СУ-5») и приложенной к нему копии Договора о сотрудничестве № 8629/09/1-И от 15.06.2009 (далее – Договор о сотрудничестве) между ЗАО «СУ-5» и ОАО «АК Сбербанк» заключён договор о сотрудничестве, в рамках которого ОАО «АК Сбербанк» заключает с физическими лицами кредитные договоры. Залогодержателем по ним является ОАО «АК Сбербанк». Информацию по условиям кредитования потребители получают в банке.

Как следует из писем ОАО «АК Сбербанк» (исх. № 35-12/6397 от 30.09.2009 ОАО «АК Сбербанк», исх. № 35-12/6704/8417/09 от 09.10.2009 ОАО «АК Сбербанк») и приложенных к ним документов (копии Договора о сотрудничестве, справки об условиях предоставления целевого кредита «Ипотечный+», оказываемого ОАО «АК Сбербанк» в рамках Договора о сотрудничестве, а также копии типовой формы кредитного договора) 15.06.2009 между ЗАО «СУ-5» и ОАО «АК Сбербанк» был заключён Договор о сотрудничестве о реализации программы «Ипотечный+» по кредитованию физических лиц на приобретение объектов недвижимости в строящемся за счёт кредитных средств ОАО «АК Сбербанк» жилом доме по адресу: Великий Новгород, ул. Кочетова, поз. 2, мкрн. 14 города. В соответствии с пунктом 3.1. вышеуказанного Договора о сотрудничестве стороны обязуются согласовывать друг с другом планируемые в любых средствах массовой информации рекламные мероприятия, затрагивающие исполнение Сторонами обязательств по настоящему договору». Однако рекламные материалы, размещённые в рекламно-информационном издании «Меридиан», с ОАО «АК Сбербанк» согласованы не были. Размещение в рекламно-информационном издании «Меридиан» № 4 от 17.08.2009 объявления под заголовком «Строительное управление № 5. Более 60 лет на рынке» ОАО «АК Сбербанк» не осуществлял. По программе «Ипотечный+» ОАО «АК Сбербанк» действующие в настоящее время процентные ставки (а также на момент размещения указанного объявления) находятся в диапазоне от 14,75% до 15,75% годовых в рублях до регистрации ипотеки, и от 13,25% до 14,25% годовых в рублях после регистрации ипотеки. Процентная ставка 12,5% в указанном объявлении не соответствовала и не соответствует действующим процентным ставкам как по кредитной программе «Ипотечный+», так и по другим жилищным программам, реализуемым ОАО «АК Сбербанк».

На рассмотрении дела присутствовал представитель ЗАО «СУ-5» по доверенности – <.....>, о месте и времени рассмотрения дела № 46 от 14.10.2009 ЗАО «СУ-5» надлежащим образом было уведомлено (вх. № 5661 от 19.10.2009 Новгородского УФАС России).

Как следует из устных объяснений представителя ЗАО «СУ-5», данных на рассмотрении дела, процентные ставки по кредитным договорам в процессе подготовки рассматриваемого рекламного объявления периодически менялись, поэтому в нём и была указана ставка от 12,5%. Оповещение ЗАО «СУ-5» об изменении процентных ставок происходило без предварительного согласования посредством телефонной связи с неустановленными представителями ОАО «АК Сбербанк», письменного согласования не было.

На рассмотрении дела присутствовал представитель ООО «Меридиан» по доверенности – <.....>, о месте и времени рассмотрения дела № 46 от 14.10.2009 ООО «Меридиан» надлежащим образом было уведомлено (исх. № 3537/03 от 14.10.2009 Новгородского УФАС России).

Как следует из устных объяснений представителя ООО «Меридиан», данных на рассмотрении дела, между ООО «Меридиан» и ЗАО «СУ-5» заключён договор на размещение рекламных материалов, разграничивающий ответственность сторон. Согласование модуля рассматриваемого рекламного объявления происходило посредством телефонной связи. Письменного согласования не было.

На рассмотрении дела присутствовал представитель ОАО «АК Сбербанк» по доверенности – <.....>, о месте и времени

рассмотрения дела № 46 от 14.10.2009 ОАО «АК Сбербанк» надлежащим образом было уведомлено (вх. № 5660 от 19.10.2009 Новгородского УФАС России).

Как следует из устных объяснений представителя ОАО «АК Сбербанк» данных на рассмотрении дела, теоретически ставка в 12,5% по какой-либо из кредитных программ могла существовать, но материалы дела (документы и сведения, представленные ОАО «АК Сбербанк») подтверждают отсутствие у ОАО «АК Сбербанк» указанной в рассматриваемом рекламном объявлении процентной ставки. Оповещение ЗАО «СУ5» об изменении процентных ставок происходило посредством телефонной связи.

Исследовав материалы дела № 46 от 14.10.2009, заслушав объяснения представителей ЗАО «СУ-5», ООО «Меридиан» и ОАО «АК Сбербанк», Комиссия по рассмотрению дела приходит к следующим выводам.

В распространенном на 1 странице рекламно-информационного издания – газеты «Меридиан» № 4 от 17.08.2009 рекламном объявлении под заголовком «Строительное управление № 5. Более 60 лет на рынке» о продаже квартир: «Ипотека от 12,5%. Сбербанк РФ», рекламодателем которого является ЗАО «СУ-5», имеется нарушение пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, выразившееся в недостоверной рекламе, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, а именно о несуществующей процентной ставке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

На момент рассмотрения дела доказательств нераспространения рассматриваемой ненадлежащей рекламы в газете «Меридиан» не представлено.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части в соответствии со статьей 38 Закона о рекламе несет рекламодатель (часть 6 статьи 38 Закона о рекламе). Вместе с тем, в соответствии с частью 8 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, указанных в части 6 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламопроизводитель в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине. Собранные по делу материалы и доказательства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, определившего содержание вышеуказанного рекламного объявления, т.е. его рекламодателя – ЗАО «СУ-5». Следовательно, ответственность за нарушение пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в данном случае несет рекламодатель – ЗАО «СУ-5».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42, пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ЗАО «СУ-5» под заголовком «Строительное управление № 5. Более 60 лет на рынке» о продаже квартир: «Ипотека от 12,5%. Сбербанк РФ», опубликованную в рекламно-информационном издании – газете «Меридиан» № 4 от 17.08.2009, поскольку в ней нарушены требования пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ЗАО «СУ-5» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 29 октября 2009 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.