

Заказчик:

Муниципальное казенное учреждение
«Единая служба заказчика»
Всеволожского района Ленинградской области

ул. Центральная, д. 8,
г. Всеволожск, Всеволожский р-н,
Ленинградская обл., 188640

Уполномоченный орган:

Администрация Всеволожского района
Ленинградской области

Колтушское шоссе, д. 138,
г. Всеволожск, Всеволожский р-н,
Ленинградская обл., 188640

Аукционная комиссия:

Колтушское шоссе, д. 138,
г. Всеволожск, Всеволожский р-н,
Ленинградская обл., 188640

Заявитель:

ООО ПМК «Техноград»

ул. Ленинградская, д. 51,
оф. 6, г. Череповец, 162600

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 280-03-2461-РЗ/14

15 мая 2014 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Журавлева Алексея Александровича – и.о. заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок, члена Комиссии,

в присутствии представителя МКУ «Единая служба заказчика» Всеволожского района Ленинградской области (далее – Заказчик), аукционной комиссии: <...>,

в отсутствие представителей администрации Всеволожского района Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган), ООО ПМК «Техноград», надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.04.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2461 от 07.05.2014) на решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по определению подрядчика на выполнение работ по установке автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре в МДОБУ «Сертоловский детский сад комбинированного вида № 2» (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 23.04.2014 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта 1 179 284 (Один миллион сто семьдесят девять тысяч двести восемьдесят четыре) рубля.

Источник финансирования – средства районного бюджета.

Из жалобы следует, что первая часть заявки ООО ПМК «Техноград» содержала соответствующие условиям документации об аукционе сведения о товарах, предлагаемых для использования при выполнении работ. При этом использование при выполнении работ отдельных товаров (строительных материалов и электротехнических изделий), перечисленных в пунктах 1-3, 12, 13 и 18 приложения № 4 к документации об аукционе, по мнению Заявителя, положениями документациями не определено. В этом случае, полагает Заявитель, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в торгах в связи с отсутствием сведений о таких товарах в заявке ООО ПМК «Техноград» неправомерно.

Представитель Заказчика, аукционной комиссии возражал против доводов жалобы и просил признать доводы Заявителя необоснованными.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителя присутствовавшей стороны, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 06.05.2014 № 01453000052140000019-1 Заявителю отказано в допуске к участию в торгах на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен, в том числе, учитывать, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) (пункт 1 части 1).

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать:

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1);

требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе (пункт 2).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Как подтверждается материалами дела, в приложении № 4 к документации об аукционе предусмотрен перечень товаров, которые необходимо использовать при выполнении работ, а также предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе показатели, определяющие их соответствие установленным Заказчиком требованиям; всего – более пятидесяти наименований, в их числе, нитки (позиция 1), лента тип 1 (позиция 2), припой (позиция 3), оповещатель тип 1 (позиция 12), клей тип 1 (позиция 13) и оповещатель тип 2 (позиция 18).

Вопреки положениям документации об аукционе и требованиям Закона о контрактной системе ООО ПМК «Техноград» в первой части заявки на участие в аукционе при описании показателей товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, не указало необходимые по условиям документации об

аукционе сведения о товарах, указанных в позициях 1-3, 1, 13 и 18 приложения № 4 к документации об аукционе.

В силу пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или представления недостоверной информации.

При таких обстоятельствах решение аукционной комиссии об отказе Заявителю к участию в аукционе соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ПМК «Техноград» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Журавлев

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин