

РЕШЕНИЕ № 08-01-349

08 сентября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «СК Город», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя ФГБОУ ВПО «НГАУ» «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СК Город» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «НГАУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебно-лабораторного корпуса ФГБОУ ВПО «НГАУ» (извещение № 0351100021715000025), начальная (максимальная) цена контракта 9 097 048,34 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК Город» с жалобой на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «НГАУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебно-лабораторного корпуса ФГБОУ ВПО «НГАУ».

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что в аукционной документации не установлено требование о наличии у участников закупки лицензии на выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций, что является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В проекте контракта не указано условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, что является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При расчете начальной максимальной цены контракта заказчик учел сумму НДС в размере 1 387 685,34 рублей, тем самым завысив начальную (максимальную) цену контракта на 34 копейки, что нарушает законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно аукционной документации дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации: 01 сентября 2015г. до 12:00. По

мнению ООО «СК Город», участник закупки вправе направлять запросы о даче разъяснений положений документации не позднее 24.00 часов 01.09.2015 года.

В проекте контракта не установлено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, что является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

В документации об аукционе, в строгом соответствии с действующим законодательством установлено требование к участникам в соответствии с п. 1. ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 13 ст. 43 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. Несмотря на четкое указание в законе, ООО «СК Город» обжалует отсутствие данного условия в проекте контракта (что не предусмотрено Федеральным законом № 44-ФЗ).

Согласно пункту 6 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации сумма налога исчисляется в полных рублях. Сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а сумма налога 50 копеек и более округляется до полного рубля. Следует иметь в виду, что указанной статьей Налогового кодекса Российской Федерации регулируется порядок исчисления сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет за налоговый период, которые отражаются в налоговых декларациях. В локальном сметном расчете сумма НДС рассчитана без округления, что никак не нарушает требования ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ.

В документации об аукционе срок предоставления разъяснений положений документации установлен в соответствии с ч.4 ст. 65 Федерального закона № 44-ФЗ, т.е. не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Проект контракта соответствует законодательству о контрактной системе в сфере закупок, в том числе, ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «СК Город» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), частями 1.1, [2](#) и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ перечень, лицо, осуществляющее капитальный ремонт такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Указанное требование установлено в аукционной документации. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при закупке работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства необходимо и достаточно установление требования к участнику закупки о наличии у него допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства. Требования о наличии допуска СРО к отдельным видам работ и наличия лицензии на выполнение отдельных видов работ относятся к исполнителю, которым может быть привлеченное лицо. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с ч.13 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное требование не относится к содержанию проекта контракта, поскольку контракт может быть заключен, в том числе, с юридическим лицом. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч.1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных ФЗ № 44-ФЗ случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

При проведении данной закупки заказчик обосновал начальную (максимальную) цену контракта проектно-сметным методом.

Согласно обоснованию начальной (максимальной) цены контракта данной закупки, оформленному в виде локального сметного расчета, цена включает, в том числе, НДС в размере 1 387 685,34 рублей.

Законодательство о контрактной системе в сфере закупок не содержит каких-либо требований к округлению копеек в суммах, указанных в обосновании начальной (максимальной) цены контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик не нарушил нормы законодательства о контрактной системе в сфере закупок при обосновании начальной (максимальной) цены контракта. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно п.23 информационной карты аукционной документации дата начала предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации 18 августа 2015г., дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации: 01 сентября 2015г. до 12:00 часов. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик в полном соответствии со ст.64 и ст.65 указал даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

В п.5.1 проекта контракта указано: «цена настоящего контракта составляет: _____ в том числе НДС _____ и не подлежит изменению». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что п.5.1 соответствует ст.34 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ документов и информации, не допускается.

В п.21 информационной карты аукционной документации заказчик установил требование ко второй части заявки, которое может ввести в заблуждение участников закупки. В п.21 информационной карты аукционной документации определено, что участнику закупки необходимо представить во второй части заявки документы о допуске к работам по организации строительства и документы, которыми должен обладать подрядчик, либо привлекаемая субподрядная организация (допуск к отдельным видам работ). Как указано выше, при закупке работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства достаточно установление требования к участнику закупки о наличии у него допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства. Следовательно, участнику закупки необходимо и достаточно представить во второй части заявки копию свидетельства о допуске к работам по организации строительства. Представитель заказчика пояснил, что в составе второй части заявки необходимо представить исключительно свидетельство (копию) о допуске к работам по организации строительства.

Установив данное требование в информационной карте, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование на данной стадии закупки не привело к ограничению количества участников закупки, но считает необходимым выдать предписание аукционной комиссии не учитывать при рассмотрении вторых частей заявок требование о представлении в

заявке документов (или их копий), которыми должен обладать подрядчик, либо привлекаемая субподрядная организация (о допуске к отдельным видам работ).

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Город» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «НГАУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебно-лабораторного корпуса ФГБОУ ВПО «НГАУ» (извещение № 0351100021715000025) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-352

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

08 сентября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-349 от 08.09.2015г. по жалобе ООО «СК Город» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «НГАУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебно-лабораторного корпуса ФГБОУ ВПО «НГАУ» (извещение № 0351100021715000025),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

При рассмотрении вторых частей заявок участников закупки не учитывать требования о представлении в заявке документов (или их копий), которыми должен обладать подрядчик, либо привлекаемая субподрядная организация (о допуске к отдельным видам работ).

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ОАО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения

решения № 08-01-349 от 08.09.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 25.09.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.