

В адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ИП М (вход. от 25.06.2014 №3465) на действия организатора конкурса – Комитета по развитию инфраструктуры Администрации городского округа «Город Чита».

Комитетом по развитию инфраструктуры Администрации городского округа «Город Чита» в газете «Читинское обозрение» от 26.03.2014 №13 (1288) размещено извещение о проведении открытого конкурса по привлечению перевозчиков для оказания услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам (далее – Конкурс). Вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе назначено на 14-00 03.06.2014.

В соответствии с Реестром автобусных маршрутов регулярных перевозок на муниципальной маршрутной сети городского округа «Город Чита» предметом открытого конкурса являются 58 маршрутов (1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 17, 18, 19, 19з, 20, 21, 22, 24, 25, 25т, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 47, 48, 49, 51, 57, 58, 59, 61, 67, 77, 91, 121, 108, 113, 114, 118, 119, 130, 135, 137, 138, 139), из которых 10 – дачные.

В соответствии с жалобой нарушения организатора торгов выразились в следующем.

1. В период с 14 часов 00 минут 03.06.2014 по 06.06.2014 Конкурсная комиссия Комитета по развитию инфраструктуры Администрации городского округа «Город Чита» (далее – Комиссия) проводила вскрытие конвертов, представленных участниками Конкурса.

В ходе вскрытия конвертов Комиссия допускала нарушения, которые были связаны с допуском к участию в конкурсе участников, заявки которых были составлены с нарушениями норм Положения о конкурсе на право оказания услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам в ред. Думы городского округа «Город Чита» от 18.04.2013 №42 (далее – Положение). При этом допуск части заявок был произведен Комиссией уже после того как заявки были признаны отклоненными.

Так, 03.06.2014 Комиссией были не допущены до участия в конкурсе заявки некоторых участников, в перечне документов которых отсутствовали документы, предусмотренные п.8 ч.1 ст.5 Положения, а именно – документы, подтверждающие обеспеченность выставляемых на конкурс транспортных средств водителями и их квалификацию.

Согласно указанного пункта Положения, данными (и необходимыми) документами, могут являться такие документы, как: трудовой договор, гражданско-правовой договор, заключенный Участником с водителем, который предположительно будет управлять транспортным средством (автобусом). При этом трудовые правоотношения Участника Конкурса с водителем автобуса, являются обязательным и необходимым условием для подсчета баллов Комиссией при проведении Конкурса. Иными словами, Комитет, заключая муниципальный договор с Участником, предполагает, что последний «выставит» на конкретный номер маршрута автобус, конкретного класса и конкретного года выпуска, который был заявлен им в конкурсной заявке, а так же водителя той категории которая была заявлена (по кол-ву нарушений ПДД), с которым заключен трудовой, либо иной договор и который так же был заявлен в Списке водителей, согласованных

сотрудником УГИБДД.

При этом, именно по каждому конкретному водителю, производится подсчет баллов, исходя из наиважнейшего критерия отсутствия у конкретного водителя административных нарушений, как то: общие нарушения; перевозка в состоянии алкогольного или наркотического опьянения; виновное участие в ДТП с пострадавшими.

В ином случае, когда Участник указывает обезличенных, неизвестных ему водителей, которые не состоят с ним в трудовых или иных отношениях, но не имеют никаких нарушений, предоставляет право Участнику, на равных условиях, иметь преимущество перед Другими Участниками, что по смыслу Конкурса недопустимо, т.к. в этом случае, Участник предоставляет заведомо ложные сведения, что в свою очередь является основанием к отказу в допуске заявки на участие в Конкурсе, в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 6 Положения.

Более того, указанная ситуация, приводит к тому, что Участник, если с ним будет заключен договор, «садить» на свои автобусы иных водителей, то есть не тех, которые были заявлены с определенными критериями. Это ведет к полнейшей профанации и фикции оснований начисления баллов при проведении Конкурса, и к работе на автобусах «непонятных» и возможно лишенных водительских прав водителей.

Однако, 03 июня 2014г., после объявленного перерыва в 16 час. 00 мин., Комиссия, в нарушение Положения, стала ставить на вопрос и проводить **повторные голосования**, по принятию решений о допуске УЖЕ отклоненных заявок Участников. Следствием чего, явилось то, что часть заявок Участников, у которых отсутствовали документы, предусмотренные п. 8 ч. 1 ст. 5 Положения, **были допущены** до участия в Конкурсе. Причем, при одинаковых условиях, какие-то заявки от Участников отклонялись Комиссией, а какая-то часть была допущена.

Между тем, комиссией нарушены нормы Положения. Так, Положением не предусматривается регламент и какой либо порядок принятия (или не принятия) заявок вторично. Иными словами, процедура пересмотра решений Комиссии не предусмотрена Положением.

Кроме того, 06 июня 2014г. одним из членов комиссии - Нестеренко Н.А. - депутата Городской думы «Город Чита», было сделано заявление, не предусмотренное Положением о том, что бы Участники конкурса, фактически не согласные и не допущенные до участия в Конкурсе, с Комиссией, могли подать письменное заявление на имя председателя Комиссии, с просьбой ПОВТОРНО рассмотреть их заявки.

То есть, 06 июня 2014г. Комиссия оставила на рассмотрение один вопрос, цитирую: *«Рассмотрение заявок тех, кого отклонили. Мы даем вам время, что бы все кого вчера отклонили, могли, имели возможность написать заявления, чтобы комиссия их рассмотрела и приняла законное решение»* (Файл записи №25 от 06 июня 2014г., время 40 минут 20 секунд).

Таким образом, член Комиссии вынесла мотивированное решение о повторном рассмотрении Заявок Участников, что не соответствует регламенту Положения. При этом остальные члены комиссии не возражали и по данному вопросу открыто

не голосовали.

Так, согласно п.5 ст.2 Положения решения Комиссия самостоятельно разрабатывает и утверждает регламент работы, определяет дату заседания и повестку дня.

Согласно п.8 ст.2 Положения решение конкурсной комиссии принимается путем открытого голосования простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в заседании конкурсной комиссии.

Таким образом, членами Комиссии нарушена процедура проведения конкурса и в «понедельник» 09.06.2014г. Комиссия незаконно повторно рассмотрела 14 заявок Участников, по которым Комиссией уже было принято решение об их отклонении. Результатом работы стало то, что из 14 повторно рассмотренных заявок было допущено 5 заявок.

Кроме того, порядок оповещения Участников, чьи заявки были отклонены, состояло в форме извещения в виде: «Скажите всем...». Никто из участников, за исключением присутствующих при указанном заявлении извещен о повторном рассмотрении не был.

Согласно п. 4 ст. 7 Положения к функции конкурсной Комиссии относится в тч.: принятие решения о допуске Заявителя к участию в конкурсе или формировании мотивированного отказа. Однако, прав по пересмотру не допущенных заявок у конкурсной Комиссии нет. Кроме того, согласно буквального толкования Положения, такое решение может быть одно, т.к. само слово «решение» указано в единственном числе.

Более того, как уже указывалось, часть пересмотренных заявок были допущены для участия в конкурсе, при этом, при одинаковых нарушениях, другие заявки были повторно отклонены.

Таким образом, Комиссия 06.06.2014г. вышла за рамки своих полномочий и приняла решение, в нарушение ч.4 ст. 6 Положения, а именно: вынесла мотивированное решение по подаче и принятию письменных заявлений Участников Конкурса для повторного рассмотрения заявок Участников, отклоненных к принятию конкурсной Комиссии ранее.

09.06.2014г. Комиссия, в нарушение ч. 4 ст. 6 Положения, вышла за рамки своих полномочий и незаконно повторно рассмотрела заявки 14 Участников, ранее рассмотренных и отклоненных, из которых незаконно допустила 6 заявок Участников.

2. В дни своей работы, конкурсная Комиссия в нарушение ч. 4 ст. 1 Положения, в соответствии с которой *Конкурс проводится отдельно по каждому муниципальному маршруту*, допускала заявки Участников имеющие несколько конкурсных предложений на различные номера маршрутов, но с приложением всей документации в одном экземпляре.

Между тем, по данному вопросу мной был направлен запрос о разъяснении председателю комиссии и 08.05.2014г. исх. №771, получен ответ, согласно которого следует, что конкурс проводится отдельно по каждому маршруту, а так же то, что список водителей необходимо подавать на каждую заявку.

Такое же мнение высказал и председатель Думы Городского округа «Город Чита», который выносил Положение в своем ответе исх. 204-1 от 06.06.2014г.

Согласно ч. 4 ст. 1 Положения, Участники должны были сдавать Заявки на участие в конкурсе на один маршрут, с отдельным приложением документов к каждой заявке. В случае если Участник сдает заявки на участие в конкурсе по нескольким маршрутам, то количество, как Заявок, так и приложений к заявкам, должно быть равно количеству самих заявок. Между тем, комиссия принимала заявку одного участника на несколько маршрутов с одним приложением к заявке. Кроме того, комиссия допускала и одну заявку на несколько маршрутов с одним приложением.

В этой связи, не понятно, как такого рода заявки рассматривать, и каким именно маршрутам отдавать предпочтение, в той ситуации, когда у комиссии возникнет вопрос, по какому конкретному маршруту с Участником заключать договор. По мнению членов комиссии, в этой ситуации, Участник должен будет писать заявление, какой маршрут для него является приоритетным и от какого он отказывается. Между тем, в Положении указанного порядка выбора приоритета не предусмотрено, за исключением отказа заключить договор, в соответствии с ч. 2 ст. 8 Положения. Кто будет решать на какой маршрут Участник хочет заключить договор, в той ситуации, когда он выставил один свой автобус на 15 маршрутов, не известно и непонятно.

Таким образом, решение Комиссии по принятию одной заявки на участие в Конкурсе на несколько маршрутов, от Участников, с формированием приложения к заявке на участие в конкурсе в одном экземпляре, не соответствуют ч. 4 ст. 1 Положения, согласно которой, Конкурс проводится отдельно по каждому муниципальному маршруту, нарушают права иных участников.

3. 04.06.2014г. Комиссия, рассматривая заявку № 65 ИП К., выявила следующие нарушения (Файл 012 от 04.06.2014г., время: 19:10, окончание на Файле 013, время: 24:20):

- Документация не прошита и не пронумерована, о чем член комиссии Нестеренко Н.А. акцентировала свое внимание. Примечательно то, что 09.06.2014г. перед повторным рассмотрением заявки ИП К., член комиссии демонстративно покинула кабинет, сказав: *«я с протоколом ознакомлюсь отдельно и вынесу свое определение»* (Файл 027 от 09.06.2014г., время 05:07).

- В конкурсном предложении, а также в списке подвижного состава у ИП К. отсутствуют обязательные реквизиты заполнения государственных номеров выставляемых на конкурс автобусов, а именно – у всех государственных номерных знаков отсутствуют коды регионов, что не соответствует п.3.3. ГОСТ Р 50577-93, иными словами ИП К, указал автомобили в конкурсной заявке, которые не имеют государственных регистрационных знаков, а поэтому не могут быть идентифицированы. Кроме того, подсчет баллов по таким автобусам, невозможен.

- В конкурсной документации ИП К. заявлены водители, которые не состоят в трудовых и договорных отношениях с ИП Кожевниковым, официально устроены на основании трудовых договоров в иных организациях. Так, в ООО «Читинское АТП» трудоустроен водитель В., что подтверждается Трудовой книжкой, Трудовым договором и объяснением самого В., а водитель Б., состоит в трудовых отношениях

с ИП М., что подтверждается трудовым договором и Трудовой книжкой.

По данному факту на адрес председателя Комиссии мной было подано 2 заявления, в которых отражены указанные нарушения.

- ИП Кожевниковым СВ., кроме того, заявлены в конкурсной заявке автобусы класса М 3 класс 1, которые являются автобусами предназначенными для междугородних перевозок пассажиров (автобусы класса М 3 класс 2) и не имеют необходимого пространства в салоне автобуса - пассажирообменника. Автобусы указанного класса вообще не могут принимать участия в Конкурсе. Это автобусы: ПАЗ 32053,; ПАЗ 32053, ; ПАЗ 32053, ; ПАЗ 32053,; ПАЗ 32053,; ПАЗ 32050R,; п I з 32051R, ; ПАЗ 32053, ; ПАЗ 32051R, ; ПАЗ 32053, ; ПАЗ 32053, ; ПАЗ 32051R .

Как видно, из описания государственных регистрационных знаков, и как указывалось выше, номера автобусов не имеют номеров литеры субъекта Российской Федерации.

Кроме того, ИП К указан один и тот же автобус в списке подвижного состава 2 раза, причем, первый раз, автобус ПАВ 32051R, , заявлен как автобус 2000 года выпуска, а во втором случае, на другом листе подвижного состава, этот же автобус, с этим же государственным регистрационный знак, заявлен как 2009 года выпуска.

Так же, автобус марки «Форд 222702», и автобус марки «Ивеко 2227ии» , являются автобусами класса М 2 класс А, а ИП К. в списке подвижного состава, заявил их как автобусы класса М 2 класс В.

Кроме того, автобусы ПАЗ-32053 с одной автоматической дверью и отсутствием пассажирообменной площадки, предусмотренной заводом-изготовителем, относятся к автобусам категории М 3 класс 2, также большинство автобусов корейского и японского производства (Хундай Аэро Таун, Хундай Каунти Кузбасс, Исудзу БОГДАН А09214 и д.р.) относятся к категории М 3 класс 2, что не соответствует требованиям реестра городских автобусных маршрутов и Положения о конкурсе.

После рассмотрения заявки ИП К, 04 июня 2014 г. комиссия приняла решения об отклонении заявки ИП К. от участия в конкурсе, по основаниям указанным выше, однако, как указывалось выше, впоследствии, при повторном рассмотрении, Участника допустили.

09.06.2014г. после 14 часов, Комиссия приступила к рассмотрению заявлений, поданных Участниками, заявки которых отклонили. О повторном рассмотрении заявок были поданы письменные заявления следующих Участников: <...>.

Повторно рассматривая заявки <...> документация которых была не прошита, Комиссия приняла решение повторно отклонить указанные Заявки.

Далее, по непонятным причинам, перед рассмотрением Заявки ИП Ч., комиссию покидает член комиссии депутат городской думы Нестеренко Н.А., после чего, Комиссия по документации ИП К., имеющей вышеуказанные нарушения, принимает решение допустить ИП К. к конкурсу, хотя (буквально за 5 минут до этого, 3 заявки было отклонено от участия в Конкурсе только за нарушения, связанные с непрошитой документацией (Файл 27 от 09.06.2014г. время: 14:50).

Таким образом, конкурсная Комиссия вышла за рамки своих полномочий и приняла решение, в части нарушения пунктов 1 и 2 части 5 ст. 6 Положения, по допуску ранее отклоненных заявок Участников: <...>.

4. На заявления о предоставлении копии протокола Комитетом по развитию инфраструктуры Администрации городского округа «Город Чита» дан ответ о том, что в месте проведения конкурса была своевременно размещена информация – списки участников конкурса и списки претендентов, не допущенных к конкурсу. Обнародование протокола заседания конкурсной комиссии нормативными документами не предусмотрено (письмо от 18.06.2014 №1041 и от 24.06.2014 №1073).

Между тем, представителями ИП М. производилась видеозапись работы членов Комиссии, которая по смыслу Положения является доказательством вышеуказанных доводов.

В соответствии с жалобой заявитель просит:

- принять меры к недопущению нарушения антимонопольного законодательства, выраженные в нарушении процедуры проводимого конкурса, объявленного 26.03.2014 Комитетом по развитию инфраструктуры Администрации городского округа «Город Чита» по привлечению перевозчиков для оказания услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам.

Адрес сайта на котором размещена информация о поступлении жалобы:
www.zab.fas.gov.ru.

В соответствии с частью 18 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» организатору конкурса – Комитету по развитию инфраструктуры Администрации городского округа «Город Чита» надлежит приостановить проведение вышеуказанного конкурса по привлечению перевозчиков для оказания услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы назначено на **04 июля 2014 года в 10 часов 00 минут по адресу: г. Чита, ул. Лермонтова, 14, каб. 8.**

В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, действия (бездействие) которого обжалуются, обязан представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в документацию, заявки на участие в конкурсе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов, в случае заключения договора - копию договора, заключенного по результатам торгов.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного

рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Организатор торгов, оператор электронной конкурсной или аукционной комиссии, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в [части 6](#) статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до рассмотрения жалобы.

За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), либо представление заведомо недостоверных сведений (информации) в антимонопольный орган физические, юридические и должностные лица несут административную ответственность, предусмотренную статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.