

г. Владимир

08 февраля 2024 года  
10963/2022

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 01.02.2024.

Постановление в полном объеме изготовлено 08.02.2024.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Гущиной А.М., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калининой Ю.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Казенного учреждения Чувашской Республики «Региональный центр закупок Чувашской Республики»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.10.2023

по делу №А79-10963/2022,

принятое по заявлению Казенного учреждения Чувашской Республики «Региональный центр закупок Чувашской Республики» о признании незаконными в части решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 12.09.2022 №021/06/69-804/2022,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом,

и установил:

Казенное учреждение Чувашской Республики «Региональный центр закупок Чувашской Республики» (далее - Учреждение, уполномоченное учреждение) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) от 12.09.2022 №021/06/69-804/2022 в части наличия в действиях Учреждения нарушения подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены индивидуальный предприниматель Белова Татьяна Юрьевна (далее - ИП Белова Т.Ю.), Бюджетное учреждение Чувашской Республики «Республиканский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Чувашской Республики.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.10.2023 заявителю отказано в удовлетворении заявления.

Не согласившись с принятым судебным актом, Учреждение обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы указано на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

Учреждение настаивает на том, что оно руководствовалось нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и извещением об осуществлении закупки. Фактически нарушение законодательства выразилось в неверном описании заказчиком объекта закупки.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, просит оставить его без изменения.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 05.09.2022 в Управление обратилась ИП Белова Т.Ю. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку телефонных аппаратов, радиотелефонов (изв. № 0815500000522007657) в связи с необоснованным отклонением ее заявки.

По результатам рассмотрения жалобы ИП Беловой Т.Ю. антимонопольный орган принял решение от 12.09.2022 №021/06/69-804/2022 о признании жалобы ИП Беловой Т.Ю. обоснованной (пункт 1); признал аукционную комиссию заказчика бюджетного учреждения Чувашской Республики «Республиканский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Чувашской Республики и уполномоченного учреждения - казенного учреждения Чувашской Республики «Региональный центр закупок Чувашской Республики» нарушившей подпункт «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (пункт 2); выдать аукционной комиссии заказчика и уполномоченного

учреждения предписание об устранении выявленного нарушения (пункт 3); передать материалы должностному лицу Чувашского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4).

Предписанием от 12.09.2022 №021/06/69-804/2022 антимонопольный орган обязал аукционную комиссию заказчика - бюджетного учреждения Чувашской Республики «Республиканский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Чувашской Республики и уполномоченного учреждения - казенного учреждения Чувашской Республики «Региональный центр закупок Чувашской Республики» в срок до 16.09.2022:

- отменить протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 29.08.2022 №ИЭА1;

- пересмотреть заявки участников на участие в электронном аукционе (изв. № 0815500000522007657) с учетом мотивировочной части решения Управления от 12.09.2022 № 021/06/69-804/2022 (пункт 1).

Оператору электронной площадки АО «ЕЭТП» предписано обеспечить возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания (пункт 2).

Аукционной комиссии Заказчика, Уполномоченного учреждения, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 12.09.2022 № 021/06/69-804/2022 (пункт 3).

Аукционной комиссии Заказчика, уполномоченного учреждения представить в срок до 19.09.2022 в Управление информацию об исполнении настоящего предписания с приложением копии подтверждающего документа (пункт 4).

На момент принятия оспариваемого решения и предписания контракт заключен не был.

Учреждение исполнило предписание 14.09.2022, о чем уведомило Управление письмом от 15.09.2022 №268 (том 1 л.д.115).

26.09.2022 заказчик и индивидуальный предприниматель Игнатьева

Л.В. заключили государственный контракт №413, который исполнен 21.11.2022.

Не согласившись с указанным решением и предписанием в части, Учреждение обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ) и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемых ненормативных актов.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, к полномочиям Федеральной антимонопольной службы относятся рассмотрение жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа,

уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки и приостанавливает определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 5.3.9).

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы (пункт 4 Положения).

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в том числе путем проведения внеплановых проверок в отношении субъектов контроля (подпункт «б» пункта 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать следующие электронные документы:

- 1) описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона;
- 2) обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик, осуществляющий деятельность на территории иностранного государства, также указывает информацию о валюте, используемой для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, для оплаты поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, и порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги;

3) требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки;

4) порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом;

5) проект контракта;

6) перечень дополнительных требований к извещению об осуществлении закупки, участникам закупок, содержанию заявок на участие в закупках при осуществлении закупок:

а) на оказание услуг специализированного депозитария и доверительного управления средствами пенсионных накоплений, установленных в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 24.07.2002 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации»;

б) на оказание услуг специализированного депозитария, оказываемых уполномоченному федеральному органу, и доверительного управления, установленных в соответствии со статьей 24 Федерального закона от 20.08.2004 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»;

в) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, установленных федеральным законом, регулирующим отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о



контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона

В силу пункта 4 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе).

К нормативным актам, принятым в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе относятся для данной закупки Постановление Правительства РФ от 20.10.2021 №1800 «О порядке регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств», Инструкция по эксплуатации радиотелефонов Panasonic моделей KX-TG1611RU, KX-TG1612RU, KX-TG1711RU.

Пунктом 9 изъятия из Перечня радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, подлежащих регистрации, утвержденного Постановлением Правительства от 20.10.2021 №1800 «О порядке регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств» установлено, что абонентские бесшнуровые телефонные аппараты в полосе радиочастот 30 - 41 МГц с допустимой мощностью излучения передатчика не более 10 мВт. Портативные абонентские радиоблоки и бесшнуровые телефонные аппараты технологии DECT в полосе радиочастот 1880 - 1900 МГц с допустимой мощностью излучения передатчика не более 10 мВт.

Инструкция по эксплуатации радиотелефонов Panasonic моделей KX-TG1611RU, KX-TG1612RU, KX-TG1711RU предусматривает диапазон

рабочих частот 1,88 ГГц (GHz) - 1,90 ГГц (GHz).

Пунктом 1 решения Государственной комиссии по радиочастотам при министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 16.10.2015 №15-35-09-2 решено выделить неопределенному кругу лиц для использования полосу радио частот 1880 - 1900 МГц радиоэлектронными средствами стандарта DECT на территории Российской Федерации.

Таким образом, рабочая частота измеряется в диапазоне.

Установлено по делу, что 17.08.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Учреждение разместило извещение №0815500000522007657 о проведении электронного аукциона на поставку телефонных аппаратов, радиотелефонов с начальной (максимальной) ценой контракта 189500,00рублей.

Государственный заказчик - Бюджетное учреждение Чувашской Республики «Республиканский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Чувашской Республики.

Одновременно размещено Извещение об электронном аукционе с описанием объекта закупки.

Приложением №1 к Извещению установлено такое требование к радиотелефону как рабочая частота - не менее 1880 и не более 1900 МГц.

Согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в закупке требование установлено заказчиком следующим образом:

при формировании заявки, при наличии в приложении 1 «Описание объекта закупки» показателей, сопровождающихся словами {знаками):

«более», «>», «выше», «свыше», «превышать», «шире» участник должен предложить показатель, превышающий тате значение;

«менее», «<», «ниже», «уже» участник должен предложить показатель, имеющий значение меньше заявленного заказчиком;

«от», «не менее», «?»», «не ниже», «не уже» указанное заказчиком значение является минимальным, участник должен указать конкретный показатель равный или превышающий заявленное заказчиком значение;

«до», «не более», «?», «не выше», «не должен превышать», «не превышать», «не выше», «не шире» указанное заказчиком значение является максимальным, участник должен указать конкретный показатель равный или не превышающий заявленного заказчиком значения. Исключением является указание на значения температуры товара.

(max) максимальная величина показателя товара, участник должен указать конкретный показатель равный или не превышающий заявленное заказчиком значение;

(min) минимальная величина показателя товара, участник должен указать конкретный показатель равный или превышающий заявленное заказчиком значение;

если в установлены одновременно максимальная (max) и минимальная (min) величины одного и того же показателя, участник должен указать конкретный показатель равный либо находящийся в диапазоне данных величин, при этом исключается возможность участника указывать одновременно несколько показателей.

Таким образом, согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в закупке возможность применения требования обусловлена наличием в описании объекта закупки слов (знаков) максимальная (max) и минимальная (min)

Однако, как следует из Описания объекта закупки, рассматриваемый показатель определен заказчиком «Рабочая частота - не менее 1880 не более 1900 МГц».

Данное описание не содержит какого-либо указания на максимальную (max) и минимальную (min) величины.

Инструкцией по заполнению заявки на участие в закупке предусмотрено, что, если в описании объекта закупки устанавливается диапазонный показатель, значение которого не может изменяться в ту или иную сторону, участником должен быть предложен товар именно с таким значением показателя (абзац 4 статьи 8 Приложения №3 к Извещению «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке»).

Участник закупки ИП Белова Т.Ю. (заявка участника №1) предложила радиотелефон Panasonic с рабочей частотой 1880-1900 МГц.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика

(подрядчика, исполнителя) от 29.08.2022 №ИЭА1 заявка участника №1 (ИП Белова Т.Ю.) отклоне на аукционной комиссией заказчика и уполномоченного учреждения в связи с непред ставлением конкретных характеристик предлагаемого товара, соответствующих пока зателям, установленным в описании объекта закупки по показателю «Рабочая частота».

Учитывая, что предложенный участником ИП Беловой Т.Ю. рассматриваемый показатель является диапазонным, соответствует требованиям Извещения об электронном аукционе, Управление пришло к обоснованному выводу о том, что, отклонив ее заявку по указанному основанию, комиссия заказчика и уполномоченного учреждения нарушила требования подпункта а) пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

У антимонопольного органа имелись основания для принятия оспариваемого постановления и выдачи предписания Учреждению.

Оспариваемое предписание Управления основано на законном решении, соответствует характеру выявленного нарушения законодательства, направлено на его устранение.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что оспариваемые решение и предписание приняты уполномоченным органом, соответствуют Закону о контрактной системе и не нарушают права Учреждения, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с требованиями части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Управление доказало законность и обоснованность своего решения и предписания.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части

4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта судом не допущено.

Апелляционная жалоба Учреждения признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводы и аргументы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Обжалуемый судебный акт отвечает требованиям законности, обоснованности и мотивированности, предусмотренным частью 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основан на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, содержит обоснование сделанных судом выводов применительно к конкретным обстоятельствам дела.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики -Чувашии от 24.10.2023 по делу №А79-10963/2022 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины при подаче апелляционной жалобы суд относит на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.10.2023 по делу №А79-10963/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу казенного учреждения Чувашской Республики «Региональный центр закупок Чувашской Республики» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

А.М. Гущина

М.Н. Кастальская