

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1573/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителя ФБУ «ГРЦСМИИ в г. Москве и МО» - Ланина В.В. (по доверенности от 10.12.2018 № Юр8-7/129),

в отсутствие представителей ООО «Промконструкция» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 17.05.2019 № ПО/23690/19),

рассмотрев жалобу ООО «Промконструкция» (далее также - Заявитель) на действия ФБУ «ГРЦСМИИ в г. Москве и МО» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку гирь (реестровый № 31907747265, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной в части отклонения за непредставление учредительных документов. В остальной части жалоба признана необоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу от 06.05.2019 № 20-15/008 (далее - Протокол) заявка Общества была признана несоответствующей требованиям документации по причине непредставления ряда документов.

В соответствии с пп. 10 Информационной карты к закупке, установлены требования

к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

- полученную не ранее чем за один месяц до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведении закупки справку, об отсутствии задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

В составе заявки была приложена справка № 12677 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, составленная с нарушением требований к ее оформлению и представлению.

Форма и формат предоставления указанного документа установлен приказом ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@ «Об утверждении формы справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, порядка ее заполнения и формата ее представления в электронной форме» (вместе с «Порядком заполнения формы справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов»).

Пунктами 7 и 8 Приложения № 2 к приказу ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@ установлено, что справка на бумажном носителе подписывается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и заверяется печатью, Справка, формируемая в электронной форме, и подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью, позволяющей идентифицировать выдавший налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата),

При этом представленная Заявителем справка не была подписана должностным лицом налогового органа, а также отсутствуют сведения о подписании документа усиленной квалифицированной электронной подписью.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации

способствующих тому требованиям к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду непредставления справки об отсутствии задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такая справка приложена не была, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что жалоба обоснована из-за отклонения заявки Заявителя за непредставление копии учредительного договора или решения о создании.

Заказчик на заседании Комиссии отметил, что отклонение заявки Заявителя было вызвано тем, что в его заявке не было представлено решение о создании юридического лица «Промконструкция».

При этом на прямой вопрос члена Комиссии о цели предоставления данного документа с учетом представления документов о реорганизации ЗАО «Промконструкция» путем преобразования в ООО, Заказчик такое обоснование предоставить не смог.

Вместе с тем право Заказчика по установлению определенных требований по предоставлению информации об отсутствии налоговой задолженности не умаляется контрольным органом.

Закон о закупках также не ограничивает право заказчика на установление требований к составу заявки. Следовательно, в документации заказчик вправе установить требование о предоставлении участниками закупки, помимо прочего, соответствующей справки. Однако в таком случае Заказчику следует среди обязательных к предоставлению документов предусмотреть те, которые имеют юридическую силу и подтверждают соответствие требованию, которое Заказчику необходимо.

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика, последний должен составлять Документацию таким образом, чтобы избежать формального подхода при оценке заявок и отклонения заявок участников, которые не влияют на существо рассматриваемых между участниками процедуры и Заказчиком отношений.

При этом заявленные на заседании комиссии доводы представителя заказчика о том, что отсутствие определенного документа, а именно решения о создании юридического лица с безусловностью делает предложение Заявителя не соответствующими Документации, оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 Закона.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что отклонение его заявки данным принципам не отвечало, правомерен и обоснован.

Но в подобном случае данное основание не повлияло на ход процедуры, так как у Заказчика имелось другое основание для отклонения заявки Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Промконструкция» (ИНН:7447130002, ОГРН:1087447004457) на действия ФБУ «ГРЦСМии в г. Москве и МО» (ИНН:7727061249, ОГРН:1027700066415) при проведении Закупки обоснованной в части отклонения за непредставление учредительных документов, в остальной части - необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать, поскольку допущенное нарушение не повлияло на результаты закупочной процедуры.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).