

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 012/06/106-483/2021

25 мая 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей ГКУ РМЭ «Марийскавтодор»;

в отсутствие представителя заявителя жалобы - ООО «Джули», извещенного о дате, времени и месте надлежащим образом;

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «Джули» на положения документации открытого конкурса в электронной форме на ремонт автомобильной дороги Красный Мост – Килемары – Шаранга на участке км 0+000 – км 14+000 (извещение № 0308200000121000047 от 22.04.2021),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводился открытый конкурс в электронной форме на ремонт автомобильной дороги Красный Мост – Килемары – Шаранга на участке км 0+000 – км в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

Извещение № 0308200000121000047 о проведении данного электронного конкурса, конкурсная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 22.04.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта: 184 549 803,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о

контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в предусмотренные законом сроки поступила жалоба ООО «Джули» на положения документации проводимого заказчиком электронного конкурса.

В обоснование своей позиции заявитель указал, что конкурсная документация, размещенная в единой информационной системе, составлена с нарушением действующего законодательства о контрактной системе.

Заказчик с доводами не согласился, представил письменные и устные пояснения в рамках рассмотрения жалобы.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно Конкурсной документации Критерий № 2 содержит Показатели, в рамках которых оцениваются:

1. Общее количество исполненных участником закупки контрактов (договоров);

По данному показателю оценивается общее количество контрактов (договоров), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту линейного* объекта капитального строительства исполненных участником закупки в соответствии с **Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» за последние 3 года** до даты подачи заявки на участие в конкурсе, **без применения неустоек (штрафных санкций, пеней)**, цена каждого из которых составляет не менее 30% (тридцати процентов) от начальной (максимальной) цены контракта.

- 2) Общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

По данному показателю оценивается общая стоимость полностью исполненных участником закупки контрактов (договоров) **за последние 3 года** до срока окончания подачи заявок **без применения неустоек (штрафных**

санкций, пеней) с приложениями, заключенных в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту линейного* объекта капитального строительства.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что контракты/договоры, исполненные участником закупки в полном объеме без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) установлено в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта. Требование о предельном сроке, ранее которого опыт участника по исполнению контракта не учитывается, установлен Заказчиком, исходя из своих потребностей и понимания сопоставимости и актуальности опыта в выполнении конкретных работ.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Марийского УФАС России заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию №2, поскольку применение неустоек (штрафов, пеней), предусмотренными контрактами ограничивает возможность участника закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту Конкурса, но ограничивает возможность такого участника закупки получить максимальное количество баллов по Критерию №2. Кроме того, Заказчиком не учтено, что по контрактам (договорам) может вестись судебная-претензионная работа.

Более того, по Критерию №2 оцениваются исключительно контракты/договоры, которые исполнены **не ранее чем за 3 года** до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе, что, по мнению Комиссии, может привести к ограничению числа участников в данной процедуре, имеющих исполненные контракты/договоры ранее указанного срока (например, за 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требование в отношении срока исполнения контракта, как не соответствующее Порядку.

Учитывая изложенное, действия заказчика, установившего в конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в конкурсе по Критерию № 2, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Следовательно, данный довод является обоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе указал на то, что Критерий № 2 ограничил

участие в конкурсе хозяйствующих субъектов, выполнявших аналогичные работы в рамках гражданско-правовых договоров.

Однако установленный Заказчиком в Конкурсной документации порядок оценки участников закупки в части предоставления контрактов/ договоров, исполненных в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», для подтверждения опыта не противоречит Закону о контрактной системе и Правилам.

Заявитель явку представителей на заседании Комиссии не обеспечил, а также в составе жалобы не представил документов и сведений, позволяющих Комиссии прийти к выводу об обратном.

Следовательно, данный довод не находит своего предложения.

Таким образом, жалоба ООО «Джули» признается частично обоснованной.

Вместе с тем, учитывая, что закупка проводится в рамках национального проекта «Безопасные и качественные дороги», на участие в конкурсе была подана одна заявка, документы, подтверждающие ограничение прав и интересов конкретного субъекта в материалах дела не имеются, Комиссия считает возможным обязательное для исполнения предписание не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Джули» частично обоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.
3. Признать в действиях заказчика – ГКУ РМЭ «Марийскавтодор» нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: