

РЕШЕНИЕ № 026/01/11-885/2019

Резолютивная часть решения объявлена – 18.12.2019 года

Решение изготовлено в полном объеме – 20.12.2019 года
город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д. Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Томиленко С. Ю. – начальник отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Р. Ш. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Долженко А. О. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Хамирзов С. Р. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России.

В присутствии на заседании:

- Представителя ООО «Михайловская Строительная Компания» – <...> (доверенность № 2019/1 от 19.08.2019 года);

- Представителя ООО «АртАзимут» – <...> (доверенность б/н от 01.10.2019 года).

На заседании также присутствовал представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае – <...> (доверенность № 26-17/16675 от 23.10.2019 года).

В отсутствии иных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела № 026/01/11-885/2019, возбужденного в

ОТНОШЕНИИ:

- ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167).
- ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549).
- ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842).
- ООО «Сфера» (ИНН-2635820112, ОГРН-1132651009787).
- ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325).
- ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093).
- ООО «АСК ГРУПП» (ИНН-2635233636, ОГРН-1182651003480).
- ООО «АртАзимут» (ИНН-2636804064, ОГРН-1122651018137).
- ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594).
- ООО «АльянсСтрой» (ИНН-2635828626, ОГРН-1142651007916).
- ООО «Винсадский» (ИНН-2618010365, ОГРН-1032600260967).
- ООО «Марсель и Компания» (ИНН-2625038900, ОГРН-1152651007706).
- ООО «Михайловская Строительная Компания» (ИНН-2623802221, ОГРН-1132651002252).
- ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (ИНН-2625031415; ОГРН-1052600086912).
- ООО «Сварог» (ИНН-2632803415; ОГРН-1122651006500).
- ООО «Стройсервис» (ИНН-2623015143, ОГРН-1022603024828).
- ООО Компания «Мистер ДОМ» (ИНН-2635132148, ОГРН-1102635003217).
- ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>).
- ООО «ОКТАНТ ЮГ» (ИНН-2623025423, ОГРН-1152651004219).
- ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>).
- ООО «Континент-Строй» (ИНН-2634082590, ОГРН-1082635015198).

- ООО «Контур» (ИНН-2634100390, ОГРН-1172651014447).
- ООО «СМДС ПМК» (ИНН-2635225392, ОГРН-1172651001786).
- ООО «Атлас» (ИНН-7718981306, ОГРН-1147746546860).
- ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>).
- ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>).
- ООО «ВИРА ПЛЮС» (ИНН-2625800371, ОГРН-1112651012979),

по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении антиконкурентного сговора при проведении ряда торговых процедур,

У С Т А Н О В И Л А:

Ставропольским УФАС России, совместно с УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, проведен анализ деятельности некоторых хозяйствующих субъектов, которые принимали совместное участие во множестве закупочных процедур на территории Ставропольского края.

По результатам анализа установлено, что при проведении 162 закупочных процедур: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро «Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания», ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО «Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО «ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК», ООО «Атлас», ИП <...>, ИП <...> и ООО «ВИРА ПЛЮС», отказались от конкуренции друг с другом с целью заключения контрактов с минимальным снижением, то есть имеются признаки антиконкурентного соглашения (картеля).

Указанные обстоятельства, согласно пункта 1 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России был проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-885/2019.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа).

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-885/2019; данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация, полученная с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в

зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между

собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

В ходе заседаний ответчики предоставили следующие пояснения:

1) ООО «Гермес-СТ» фактически расположено в г. Ставрополе по адресу: ул. Доваторцев, 33 «А», офис 7. Переписка (в том числе электронная) велась с ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «СМДС ПМК». Формировали и подавали заявки, а также делали ценовые предложения сотрудники ООО «Гермес-СТ». Печать и ЭЦП ООО «Гермес-СТ» находились по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», офис 7. ООО «Гермес-СТ» заключило с рядом организаций договоры консалтинга на оказание услуг по сопровождению закупок, представить которые не представляется возможным в связи с их изъятием правоохранительными органами. Минимальный процент снижения рассчитывался в зависимости от предмета закупки. Участие в антиконкурентном сговоре не признает, так как не участвовало в реализации стратегий по введению иных участников в заблуждение путем необоснованного снижения начальной цены; не создавало препятствий иным потенциальным участникам; поведение ООО «Гермес-СТ» не нанесло ущерба потенциальным участникам; ООО «Гермес-СТ» не может влиять на допуск иных участников; в материалах дела отсутствуют доказательства сознательного отказа от конкуренции друг с другом; ООО «Гермес-СТ» не обязано была подавать ценовые предложения; не установлена взаимосвязь с другими ответчиками; использование одного IP-адреса не является безусловным доказательством

антиконкурентного сговора. В дальнейшем ООО «Гермес-СТ» пояснило, что по большинству закупок, общество не ставило целью победить в ней, а заявка подавалась в рамках «обучения менеджеров» по подготовке заявок. Договоры консалтинга на оказание услуг по сопровождению закупок заключены с ООО «АртАзимут», ООО «Фортис», ООО «Континент-Строй», ООО «Конкур», ООО «СМДС ПМК», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Стройсервис», ИП <...> и ООО «ОКТАНТ ЮГ». Представить материалы и пояснения, запрашиваемые в определениях по делу не представляется возможным в связи с изъятием материалов сотрудниками УЭБ и ПК по СК. До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

2) ООО «Группа С» пояснило, что формировали и подавали заявки, а также делали ценовые предложения сотрудники ООО «Группа С». Сторонние организации не привлекались. Между ООО «Группа С» и ООО «ЮгСпецСтрой» заключен договор субаренды нежилого помещения по адресу по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Печать и ЭЦП ООО «Группа С» находились по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Представить материалы и пояснения, запрашиваемые в определениях по делу не представляется возможным в связи с изъятием материалов сотрудниками УЭБ и ПК по СК.

3) ООО «Фортис» пояснило, что подавало одновременно несколько заявок на участие в нескольких закупках. Если они были допущены, то общество выбирало наиболее выгодную закупку, от участия в других отказывалось. Между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен агентский договор на участие в торгах № 01/2017 от 11.01.2017 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Данным обстоятельством объясняется использование одинаковых IP-адресов. Печать общества была случайно забыта руководителем в офисе 16.10.2018 года. До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

4) ООО «ЮгСпецСтрой» пояснило, что формировали и подавали заявки, а также делали ценовые предложения сотрудники ООО «ЮгСпецСтрой». Печать и ЭЦП ООО «ЮгСпецСтрой» находились по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Представить материалы и пояснения, запрашиваемые в определениях по делу не представляется возможным в связи с изъятием материалов сотрудниками УЭБ и ПК по СК. В качестве обоснования была приложена копия Протокола изъятия документов (предметов, материалов) от 17.10.2018 года, а также копия Протокола обыска от 11.01.2019 года. Общество передало в аренду ООО «Гермес-СТ» нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», офис 7 по договору субаренды нежилого помещения № 32/17 от 01.06.2017 года (с последующим продлением). До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

5) ООО «АСК ГРУПП» пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен

агентский договор на участие в торгах № 04/2018 от 02.04.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Данным обстоятельством объясняется использование одинаковых IP-адресов. До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

6) ООО «АртАзимут» пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен устный договор на участие в торгах, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Участие в заключении и реализации антиконкурентного сговора не принимало. В некоторых закупках заявки действительно подавались с одного IP-адреса, но единственное ценовое предложение ООО «АртАзимут» подавалось с другого IP-адреса. До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

7) ООО «АльянсСтрой» пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен агентский договор на участие в торгах № 09/2016 от 01.09.2016 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Данным обстоятельством объясняется использование одинаковых IP-адресов. Формировали и подавали заявки, а также делали ценовые предложения сотрудники ООО «Гермес-СТ». Денежных переводов между обществом и иными ответчиками никогда не осуществлялось. Оплата за оказанные ООО «Гермес-СТ» услуги не осуществлена, в связи с тем, что не были представлены акты выполненных работ. До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

8) <...>.

9) <...>.

10) <...>.

11) ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» пояснило, что между обществом и «тендерным специалистом» заключен устный договор на участие в торгах, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества.

12) ООО «Стройсервис» пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах № 05/2018 от 11.05.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Участие в заключении и реализации антиконкурентного сговора не принимало. При проведении закупки №

0321100007218000020, заявка и ценовое предложение общества подавалась с одного IP-адреса (195.16.59.122), в то время как заявки ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ» и ООО «Группа С» с других IP-адресов. Оплата за оказанные ООО «Гермес-СТ» услуги не осуществлена, в связи с тем, что не были представлены акты выполненных работ.

13) ИП <...> пояснил, что между индивидуальным предпринимателем и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах № 09/2018 от 01.09.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП. Оплата за оказанные ООО «Гермес-СТ» услуги не осуществлена, в связи с тем, что не были представлены акты выполненных работ.

14) ООО «ОКТАНТ ЮГ» пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах № 09/2018 от 01.09.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Оплата за оказанные ООО «Гермес-СТ» услуги не осуществлена, в связи с тем, что не были представлены акты выполненных работ.

15) ИП <...> пояснил, что между индивидуальным предпринимателем и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах № 08/2016 от 01.08.2016 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП. Оплата за оказанные ООО «Гермес-СТ» услуги не осуществлена, в связи с тем, что индивидуальный предприниматель, в связи с большой загруженностью, не вспомнил о необходимости забрать ЭЦП, а ООО «Гермес-СТ» не были представлены акты выполненных работ. Указал, что закупки, в которых принимал участие предприниматель, завершились более 3-х лет назад.

16) ООО «СМДС ПМК» пояснило, что не принимало участие в закупках, указанных в определении. Формирует и подает заявку от имени ООО «СМДС ПМК», а также распоряжается ЭЦП, сотрудник ООО «СМДС ПМК». С ООО «Гермес-СТ» заключено несколько договоров субподряда. В дополнительных пояснениях ООО «СМДС ПМК» указало, что в апреле 2017 года ООО «Гермес-СТ» помогло ООО «СМДС ПМК» с подготовкой и подачей заявки, а также подачей ценового предложения при проведении закупки № 0321300050217000032. Сотрудник ООО «СМДС ПМК» приезжал в офис ООО «Гермес-СТ» (г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А») с ЭЦП для подписи необходимых документов и подачи ценового предложения. В дальнейшем между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах № 01/2018 от 10.01.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП. При проведении закупок № 0321300152018000006, 0121300003718000002 и 0121300003718000006, заявки и ценовые предложения общества подавались с одного IP-адреса (<...>), в то время как заявки ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Фортис» с другого IP-адреса (<...>).

17) ИП <...> пояснил, что вел переговоры только по телефону в устной форме. Имел денежные переводы с ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ».

18) ИП <...> пояснил, что по устной договоренности передал ЭЦП «тендерному специалисту» для подготовки и подачи заявки на участие в аукционе. Имел договорные отношения с ООО «ВИРА ПЛЮС» и ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ».

19) ООО «ВИРА ПЛЮС» пояснило, что между обществом и <...> (представителем ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой») заключен договор на участие в торгах № 06/2018 от 01.06.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП. Имело договорные отношения с ИП <...> и ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ».

20) ООО «Бюро «Альфа» пояснило, что летом 2019 года в компании произошла смена собственника и как следствие общество не может предоставить какие-либо пояснения или документы.

21) Остальные ответчики каких-либо письменных пояснений не представили.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Комиссией Ставропольского УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, а также запрошены электронные торговые площадки АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер» и ЗАО «Сбербанк-АСТ».

По результатам анализа установлено, что за период с 01.06.2016 года по настоящее время при проведении 162 аукциона, а именно №№ 0121200000817000025, 0121200000817000026, 0121200000818000001, 0121200000818000002, 0121200000818000003, 0121200000818000004, 0121200000818000005, 0121200000818000006, 0121200000818000030, 0121200000818000031, 0121200004716000157, 0121200004716000256, 0121200004716000301, 0121200004717000312, 0121200004717000465, 0121200004717000482, 0121200004717000490, 0121200004717000567, 0121200004717000667, 0121200004717000741, 0121200004717000743, 0121200004718000359, 0121200004718000447, 0121200004718000455, 0121200004718000510, 0121300005816000007, 0121300005817000003, 0121300021117000138, 0121300024518000009, 0121300034118000001, 0121300034817000003, 0121600011818000004, 0121600011818000005, 0121600013018000003, 0121600013018000004, 0121600013018000005,

0321100007218000017, 0321100007218000018, 0321100007218000019,
0321100007218000020, 0321100007218000022, 0321100007218000023,
0321100007218000025, 0321100007218000026, 0321100007218000027,
0321100007218000028, 0321100007218000029, 0321100007218000030,
0321100007218000034, 0321100007218000036, 0321100008718000229,
0321100008718000248, 0321100008718000251, 0321200001316000008,
0321200001316000010, 0321200001717000019, 0321200001717000021,
0321200008916000001, 0321200014116000281, 0321200026216000334,
0321200032317000023, 0321200032317000024, 0321200032317000035,
0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113,
0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029,
0321300016017000075, 0321300037617000017, 0321300037617000020,
0321300037617000021, 0321300037617000022, 0321300037617000161,
0321300037617000165, 0321300037617000204, 0321300037617000208,
0321300037617000214, 0321300037617000215, 0321300037617000216,
0321300050217000032, 0321300152018000005, 0321300152018000006,
0321300215218000001, 0321300229017000005, 0321300233618000014,
0821500000218000014, 0121100006916000187, 0121100006917000117,
0121200004717000494, 0121200004718000382, 0121300003616000057,
0121300003617000022, 0121300003617000030, 0121300021118000104,
0121300021118000105, 0121300021118000106, 0121300022817000058,
0121300022818000063, 0121300022818000073, 0121300022818000074,
0121300022818000076, 0121300023618000005, 0121300024118000009,
0121300028917000034, 0121300028918000032, 0121300028918000035,
0121300028918000036, 0121300028918000037, 0121300028918000038,
0121300028918000039, 0121300043818000008, 0121300043818000040,
0121300043818000041, 0121300043818000042, 0121300043818000043,
0121300043818000044, 0121300043818000045, 0121600003818000081,
0121600011118000048, 0318100072216000040, 0318100072216000227,
0318100072216000229, 0318100072216000264, 0318100072216000265,
0318100072216000266, 0318100072216000279, 0318100072216000282,
0318100072216000298, 0321100007217000035, 0321100007217000036,
0321100007217000038, 0321100007217000039, 0321200011617000014,
0321200014116000405, 0321200014116000425, 0321300001116000344,
0321300001118000003, 0321300001118000004, 0321300001118000257,
0321300002916000046, 0321300002918000018, 0321300007518000026,
0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112,
0321300012818000113, 0321300150417000008, 0321300168917000120,
0321300168917000121, 0321300168917000122, 0321300168917000123,
0321300168917000124, 0321300168917000125, 0321300175117000004,
0321300175118000006, 0321300182317000047, 0121200004717000729,

0121300003718000002, 0121300003718000006, 0221100000118000211, в действиях ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро «Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания», ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО «Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО «ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК», ООО «Атлас», ИП <...>, ИП <...> и ООО «ВИРА ПЛЮС» имеются признаки отказа от конкуренции между собой.

Инициаторами являются организации, расположенные по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»:

1) ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167).

Руководитель: <...>;

2) ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549).

Руководитель: <...> (она же <...> и является родной сестрой <...>);

3) ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842).

Руководитель: <...>;

4) ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093).

Руководитель: <...>;

5) Обязанность по реализации антиконкурентного сговора была возложена на «тендерного специалиста» – <...>.

Комиссия приходит к данному выводу на основании того, что все вышеуказанные хозяйствующие субъекты, несмотря на то, что зарегистрированы по разным адресам Ставропольского края, г. Краснодар и г. Москвы, фактически расположены по одному адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Имеют общих сотрудников. Данные сотрудники готовили заявки и подавали ценовые предложения от участников антиконкурентного сговора (картеля). Именно к данным организациям (или их представителям) обращались потенциальные участники для «организации победы в торгах».

«Активную помощь» в создании видимости конкурентных закупок, путем подачи заявок для подстраховки, оказывали:

1) ООО «Сфера» (ИНН-2635820112, ОГРН-1132651009787). Руководитель: <...>. Общество ликвидировано 18.02.2019 года;

2) ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325). Руководитель: <...>;

3) ООО «АСК ГРУПП» (ИНН-2635233636, ОГРН-1182651003480). Руководитель: <...>;

4) ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594). Руководитель: <...> (В настоящий момент является учредителем ООО «Бюро «Альфа», а генеральным директором является <...>).

Комиссия приходит к данному выводу на основании того, что заявки от данных организаций подавались для создания видимости конкурентной борьбы. Данные организации не интересовались у исполнителей о причинах подачи их заявок на «не интересующие закупки». Кроме того каждая заявка должна быть подтверждена денежным обеспечением, то есть потенциальный участник должен

перевести денежные средства на ЭТП, на которой осуществляется закупка определенной суммы в зависимости от начальной цены закупки. То есть вносили обеспечение добровольно или предоставили доступ и возможность распоряжаться денежными средствами со своих расчетных счетов. Кроме того, ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» расположены в соседних кабинетах, имеют общих сотрудников, указывают один и тот же электронный адрес (sk-fortis@bk.ru). Кроме того, материалами «ДСП» также подтверждается активное взаимодействие руководителей данных организаций с инициаторами (их представителями) антиконкурентного сговора.

Проведенный анализ показал, что многие потенциальные участники обращаются к вышеуказанным организациям с просьбой организовать победу в тех или иных торговых процедурах. В случае достижения договоренности с вышеуказанными лицами, потенциальные участники передавали им свои ЭЦП и/или печати, а также другие необходимые документы, а те в свою очередь брали на себя всю работу по подготовке заявки и участию в торгах. Для подстраховки и создания видимости конкурентных торгов подавалось еще 3-4 заявки от вышеуказанных лиц. Ценовое предложение поступало только от одного участника. «Группа подстраховки» ценовые предложения не подает. Снижение начальной (максимальной) цены составляет 0,5%. Заявки и ценовые предложения подавались с одних и тех же IP-адресов, в зависимости от того какому «тендерному специалисту» было поручено вести ту или иную закупку (иногда «тендерный специалист» работал на дому). Когда инициаторы картеля (ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» или ООО «ЮгСпецСтрой») имели возможность самостоятельно приобрести какой-либо товар (работу, услугу) по максимально низкой цене, чтобы в последующем предложить его к поставке на какую-либо закупочную процедуру, они подавали заявки только от своих хозяйствующих субъектов, при этом «схема поведения» оставалась прежняя.

За помощью в организации победы в тех или иных закупках к вышеуказанным лицам, в том числе обращались ООО «АртАзимут» (ИНН-2636804064, ОГРН-1122651018137), ООО «АльянсСтрой» (ИНН-2635828626, ОГРН-1142651007916), ООО «Винсадский» (ИНН-2618010365, ОГРН-1032600260967), ООО «Марсель и Компания» (ИНН-2625038900, ОГРН-1152651007706), ООО «Михайловская Строительная Компания» (ИНН-2623802221, ОГРН-1132651002252), ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (ИНН-2625031415; ОГРН-1052600086912), ООО «Сварог» (ИНН-2632803415; ОГРН-1122651006500), ООО «Стройсервис» (ИНН-2623015143, ОГРН-1022603024828), ООО Компания «Мистер ДОМ» (ИНН-2635132148, ОГРН-1102635003217), ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>), ООО «ОКТАНТ ЮГ» (ИНН-2623025423, ОГРН-1152651004219), ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>), ООО «Континент-Строй» (ИНН-2634082590, ОГРН-1082635015198), ООО «Контур» (ИНН-2634100390, ОГРН-1172651014447), ООО «СМДС ПМК» (ИНН-2635225392, ОГРН-1172651001786), ООО «Атлас» (ИНН-7718981306, ОГРН-1147746546860), ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>), ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>) и ООО «ВИРА ПЛЮС» (ИНН-2625800371, ОГРН-1112651012979).

Аукционы проходят идентично:

1) Заявки на участие в аукционе готовятся «специалистами» по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», которые, невзирая на должность, являются общими сотрудниками ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой».

Выполняют поручения <...>, <...>, <...>, <...> и <...>.

2) Заявки подаются с минимальной разницей по времени с использованием общей инфраструктуры (используется несколько одних и тех же IP-адресов);

3) Во время проведения процедуры торгов, «специалист» делает единственное ценовое предложение в размере 0,5% от нужного участника;

4) «Специалист» не делает ценовых предложений от иных участников – «группы подстраховки»;

5) Ценовое предложение подаются с использованием общей инфраструктуры (используется несколько одних и тех же IP-адресов);

6) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 0,5%;

7) В некоторых случаях участники сговора вообще не подают ценовые предложения и контракт заключается с участником, чья заявка поступила первой.

За период с 01.06.2016 года выявлено 162 закупочные процедуры (см. Приложения № 1, 2 и 3), в которых была реализована указанная схема (не считая большого количества тех закупочных процедур, в которых объявлялся участник, не состоящий в антиконкурентном сговоре с ответчиками, и ломал всю схему). Суммы контрактов варьируются от 500 000 до 60 000 000 рублей. Вышеуказанные организации действуют технично и методично, лишней раз не обозначают свое присутствие. При появлении участника, не состоящего в антиконкурентном сговоре, в ценовую конкуренции с ним не вступают, а спокойно отдают ему контракт, чтобы в последующем подать жалобу в Ставропольское УФАС России в порядке Закона № 44-ФЗ.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ставропольским УФАС России были проанализированы и систематизированы ответы от электронных торговых площадок. Сводные таблицы указаны в приложениях к настоящему решению:

1) Приложение № 1. Площадка Сбербанк-АСТ.

Выявлено 88 закупочных процедур, участниками которых были вышеуказанные хозяйствующие субъекты и в действиях которых усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Общая сумма заключенных контрактов составила 524 513 973,62 рубля.

2) Приложение № 2. Площадка Росельторг.

Выявлено 70 закупочных процедур, участниками которых были вышеуказанные хозяйствующие субъекты и в действиях которых усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Общая сумма заключенных контрактов составила 381 018 603,24 рубля.

3) Приложение № 3. Площадка РТС-тендер.

Выявлено 4 закупочные процедуры, участниками которых были вышеуказанные хозяйствующие субъекты и в действиях которых усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Общая сумма заключенных контрактов составила 41 121 395,35 рублей.

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям,

запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления

предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли (вышеуказанные лица не конкурируют между собой при проведении торгов);

- фактическое расположение участников соглашения (их ЭЦП) по одному и тому же адресу (г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»);
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах (участники использовали общую инфраструктуру, несколько одних и тех же IP-адресов);
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо (участники сговора передали свои ЭЦП ООО «Гермес-СТ» или <...>);
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом (документы формировали общие сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой»);
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения (участники передавали «специалистам» при личных встречах и нарочно вознаграждение за оказанные услуги по организации победы в закупках).

Таким образом, имеется 6 (шесть) косвенных доказательств заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора:

1) Большинство ответчиков прямо указали, что подготовкой и подачей заявок, а также подачей ценовых предложений занимались их прямые конкуренты (участники закупок) – ООО «Гермес-СТ». Ответчики передали им свои ЭЦП. В ходе заседания по делу представители ООО «Гермес-СТ» и ООО «ЮгСпецСтрой» отказались пояснить причину, по которой, ЭЦП и/или печати оказались у работников ООО «ЮгСпецСтрой», хотя согласно представленных агентских договоров на участие в торгах они были переданы именно ООО «Гермес-СТ» или <...>, а не ООО «ЮгСпецСтрой».

2) <...>.

3) Заключение специалиста ООО «Аудиторская контора» от 30.08.2019 года, приложенного ООО «Гермес-СТ» в своем заявлении о приобщении документов (вх. № 8813 от 27.11.2019 года), в котором указано, что ООО «Гермес-СТ» осуществляло оплату по задолженностям, принадлежащих ООО «Сфера», ООО «Джанго и Компания» и ООО «Группа С».

4) ООО «ЮгСпецСтрой» к своим пояснениям по делу (вх. № 7048 от 23.09.2019 года) представило Протокол изъятия документов (предметов, материалов) от 17.10.2018 года.

Согласно данного Протокола произведен осмотр и изъяты документы (предметы, материалы) из помещений, расположенных по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». В присутствии:

- Директора ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>;
- Менеджера ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>;
- Директора ООО «Гермес-СТ» - <...>;
- Директора ООО «Джанго и компания» - <...>.

В ящике рабочего стола менеджера ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>, были обнаружены и изъяты печати следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Сварог», ООО «Бюро Альфа», ООО «Группа С», ООО «Атлас», ООО «Джанго и компания», ООО «Гермес-СТ», ООО «Сфера», ООО «Фортис». Там же была обнаружена USB-карта в корпусе голубого цвета и блеклом с рукописной подписью «СМДС ПМК <...>», то есть ЭЦП директора ООО «СМДС ПМК» <...>.

С рабочего стола заместителя директора ООО «Джанго и компания» – <...> (Комиссия отмечает, данное физическое лицо одновременно является заместителем директора ООО «Гермес-СТ» (Заключение специалиста ООО «Аудиторская контора» от 30.08.2019 года, приложенного ООО «Гермес-СТ») и представляла интересы ООО «ЮгСпецСтрой» по настоящему делу (доверенность б/н от 09.01.2019 года)) были изъяты штампы ООО «Джанго и компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Гермес-СТ». В данном помещении также находятся картонные коробки, которые относятся к хозяйственной деятельности: ООО «Спектр», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Сфера», ООО «Джанго и компания», ООО «Группа С», ООО «Гермес-СТ».

Из Помещения № 6 были изъяты документы, которые относятся к хозяйственной деятельности: ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и компания» и ООО «Мистер Дом». Также были обнаружены ЭЦП, принадлежащие ООО «Вира Плюс», ООО «Ударник-Холдинг» и ИП <...>.

Из Помещения № 5, с рабочих столов сотрудников ООО «ЮгСпецСтрой», изъята печать ООО «Сфера», а также ЭЦП, принадлежащие ИП <...> и ООО «ОКТАНТ ЮГ».

Кроме того, УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и

Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю были представлены материалы, которые напрямую свидетельствуют о заключении и реализации картеля:

<...>.

В ходе проведенных аукционов интересы участников сговора были удовлетворены, так как заключался государственный (муниципальный) контракт с минимальным снижением, а иные участники закупок выполняли свою роль в качестве «подстраховки» (с учетом того, что они и не ставили цель победы в закупке), что свидетельствует о антиконкурентном соглашении между данными участниками (что также подтверждается добровольным сознанием). Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных закупок, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников отказавшихся от соперничества, противоречат целям и миссии Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из

фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Кроме того, согласованные действия хозяйствующих субъектов предполагают предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро «Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания», ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО «Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО «ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК», ООО «Атлас», ИП <...>, ИП <...> и ООО «ВИРА ПЛЮС», которые являются конкурентами при проведении вышеуказанных закупочных процедур, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому выиграть свой аукцион с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Указанные обстоятельства указывают на наличие антиконкурентного сговора.

В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая выручка (сумма заключенных контрактов) в размере 887 127 235,44 рублей.

Доводы ответчиков об отсутствии антиконкурентного сговора, Комиссией отклоняется по следующим основаниям.

1) Довод ООО «Гермес-СТ» об отсутствии нарушений прав третьих лиц при проведении вышеуказанных лиц, Комиссией отклоняется.

Ставропольским УФАС России, в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее Приказ № 220), проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно последнего абзаца пункта 1.3. Приказа № 220, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

Согласно подпункта «В» пункта 10.9. Приказа № 220, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает, в том числе определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализом был определен состав хозяйствующих субъектов – потенциальных поставщиков предметов закупки (участники электронных аукционов).

При проведении данного анализа установлено, что стороны подавшие заявки для участия и допущенные до участия в торгах по результатам рассмотрения 1-х частей заявок, рассматриваются в качестве конкурентов (потенциальных поставщиков).

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только лица, допущенные до участия в закупках. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

Антиконкурентный сговор имел место между всеми допущенными участниками по каждой закупочной процедуре.

2) Доводы сторон об обязанности антимонопольного органа ознакомить ответчиков с материалами «ДСП», Комиссией отклоняются.

Согласно статьи 26 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами. За разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, работники антимонопольного органа несут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

Ряд материалов дела № 026/01/11-885/2019 имеют гриф «ДСП».

Согласно пункта 1.5 Приказа ФАС России от 10.04.2014 года № 240/14 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, обращения и хранения документов, содержащих служебную информацию ограниченного распространения, в центральном аппарате Федеральной антимонопольной службы (ФАС России)», документы, содержащие конфиденциальную информацию, относятся к категории «ДСП».

Указом Президента РФ от 06.03.1997 года № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» установлено, что сведения, составляющие тайну следствия, содержат конфиденциальную информацию.

Вышеуказанные материалы «ДСП», были предоставлены Следственным отделом по Промышленному району г. Ставрополя в порядке статьи 161 УПК РФ, а именно являются данными предварительного следствия. В том числе было указано, что данные материалы могут быть преданы гласности или третьим лицам лишь с разрешения следователя.

Согласно части 1 статьи 161 УПК РФ, данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частями второй, четвертой и шестой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 161 УПК РФ, данные предварительного

расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, Ставропольское УФАС России несет, в том числе и уголовную ответственность за разглашение указанной информации без соответствующего разрешения следователя. В настоящий момент разрешение следователя на разглашение данных материалов третьим лицам в Ставропольское УФАС России не поступало.

Представителям ответчиков по делу № 026/01/11-885/2019 неоднократно письменно и устно сообщалось о необходимости обращения с ходатайством к Старшему следователю Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя – <...> о необходимости ознакомления с материалами «ДСП» дела № 026/01/11-885/2019.

Представители ответчиков по делу № 026/01/11-885/2019, данным правом не воспользовались.

Кроме того Комиссия отмечает, что согласно части 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года), доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

3) Довод ООО «АртАзимут» о том, что при проведении закупочных процедур № 032130007518000026, 0321300012818000112 и 0321300012818000113, несмотря на подачу заявок с иными ответчиками с одного IP-адреса, единственное ценовое предложение ООО «АртАзимут» поступило с другого IP-адреса, Комиссией отклоняется.

В своих пояснениях ООО «АртАзимут» прямо указывает, что на основании устного соглашения, заявки и ценовые предложения от имени ООО «АртАзимут», подавало ООО «Гермес-СТ». Указанный довод не опровергает того факта, что ценовые предложения от имени ООО «АртАзимут» подавал их прямой конкурент на данных

закупках – ООО «Гермес-СТ».

Кроме того, указанные ООО «АртАзимут» IP-адреса неоднократно использовались иными участниками антиконкурентного сговора – ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Группа С», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Фортис» и ООО «Винсадский».

4) Довод ООО «Стройсервис» о том, что при проведении закупочной процедуры № 0321100007218000020, заявка и ценовое предложение ООО «Стройсервис» были поданы с другого IP-адреса, чем заявки конкурентов на данной закупке (ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ» и ООО «Группа С»), Комиссией отклоняется.

В своих пояснениях ООО «Стройсервис» прямо указывает, что на основании агентского договора на участие в торгах № 05/2018 от 11.05.2018 года, заявки и ценовые предложения от имени ООО «Стройсервис», подавало ООО «Гермес-СТ». Указанный довод не опровергает того факта, что заявку и ценовое предложение от имени ООО «Стройсервис» подавал их прямой конкурент на данных закупках – ООО «Гермес-СТ».

Кроме того, указанный ООО «Стройсервис» IP-адрес (<...>) является наиболее часто используемым участниками антиконкурентного сговора. Данный IP-адрес неоднократно использовался практически всеми участниками антиконкурентного сговора.

5) Довод ООО «СМДС ПМК» о том, что при проведении закупочных процедур № 0321300152018000006, 0121300003718000002 и 0121300003718000006, заявки и ценовые предложения общества подавались с одного IP-адреса (<...>), в то время как заявки ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Фортис» с другого IP-адреса (<...>), Комиссией отклоняется.

В своих пояснениях ООО «СМДС ПМК» прямо указывает, что на основании агентского договора на участие в торгах № 01/2018 от 10.01.2018 года, заявки и ценовые предложения от имени ООО «СМДС ПМК», подавало ООО «Гермес-СТ». Указанный довод не опровергает того факта, что заявки и ценовые предложения от имени ООО «СМДС ПМК» подавал их прямой конкурент на данных закупках – ООО «Гермес-СТ».

Кроме того, указанный ООО «СМДС ПМК» IP-адрес (<...>) является наиболее часто используемым участниками антиконкурентного сговора. Данный IP-адрес неоднократно использовался практически всеми участниками антиконкурентного сговора. IP-адрес – <...> также неоднократно использовался участниками антиконкурентного сговора.

То, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите

конкуренции (сговор), подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014;

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанные обстоятельства указывают на наличие антиконкурентного сговора, запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-885/2019 от 27.11.2019 года.

Заключение от 27.11.2019 года подготовлено и направлено в соответствии с нормами частей 1-4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции. Заключение от 27.11.2019 года было получено ответчиками.

Поступили письменные возражения на заключение от ООО «Гермес-

СТ» (вх. № 9440 от 17.12.2019 года) в которых указано, что:

1) Согласно статьи 39 Закона о защите конкуренции, дело не могло быть возбуждено без выдачи предупреждения.

Комиссия отклоняет данный довод, так как он основан на неправильном толковании норм действующего законодательства. ООО «Гермес-СТ» использован фрагмент текста из статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, которая не имеет отношения к настоящему делу, и выдается за нормы статьи 39 Закона о защите конкуренции. Кроме того, в статье 39.1 Закона о защите конкуренции нет ссылок на статью 11 Закона о защите конкуренции.

2) Между ООО «Гермес-СТ» и ООО «АртАзимут» был заключен письменный, а не устный договор консалтинга.

Комиссия отмечает, что ООО «Гермес-СТ» в своих письменных пояснениях (вх. № 7873 от 23.10.2019 года) указало, что рядом организаций с ООО «Гермес-СТ» были заключены договоры консалтинга, представить которые не представляется возможным в связи с изъятием всей документации предприятия в ходе обысков, проведенных правоохранительными органами. В ходе заседаний по настоящему делу, ООО «Гермес-СТ» не указывало с кем именно были заключены договоры консалтинга. ООО «Гермес-СТ» не представило ни одного договора консалтинга.

Кроме того, ООО «АртАзимут» в своих пояснениях (вх. № 8814 от 27.11.2019 года) указало, что между ООО «Гермес-СТ» и ООО «АртАзимут» был заключен именно устный договор консалтинга, в соответствии с которым и была передана ЭЦП.

Таким образом, данное утверждение ООО «Гермес-СТ» противоречит пояснениям ООО «АртАзимут».

Тем не менее, Комиссия по результатам рассмотрения материалов данного дела пришла к выводу, что действительно ООО «АртАзимут» передало ООО «Гермес-СТ» свою ЭЦП, независимо от факта заключения письменного договора. Существенное значение имеет установленный факт, что ООО «Гермес-СТ» осуществляло подготовку заявок и сопровождение закупочных процедур от имени ООО «АртАзимут». Данное обстоятельство не опровергается как ООО «Гермес-СТ», так и ООО «АртАзимут».

3) Ссылка Ставропольского УФАС России на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 неприменима, так как 44-ФЗ вступил в законную силу только 01.01.2014 года.

Комиссия отклоняет данный довод, так как он основан на неправильном толковании норм действующего законодательства. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 регламентирует порядок доказывания нарушений антимонопольного законодательства по статье 11 Закона о защите конкуренции, а не порядок проведения закупочных процедур в рамках 44-ФЗ.

4) Комиссия Ставропольского УФАС России «скромно умолчала» о наличии Решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2019 года по делу № А40-46834/19-149-452.

Комиссия отмечает, что данным решением Арбитражный суд г. Москвы оставил решение ФАС России в силе. Данным Решением ФАС России несколько хозяйствующих субъектов были признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В качестве доказательств использовались следующие обстоятельства:

- использование единой инфраструктуры с другими участниками соглашения;
- все открытые аукционы в электронной форме завершились или с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, или без такового в принципе;
- различная документация, обнаруженная в помещениях, занимаемых одним из участников соглашения, и принадлежащая другому участнику.

Аналогичные обстоятельства также установлены и в рамках настоящего дела.

Суд делает вывод о том, что независимо от заключения/не заключения договора, участники сговора использовали общую инфраструктуру, что подтверждает факт заключения и реализации антиконкурентного сговора.

Таким образом, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2019 года по делу № А40-46834/19-149-452 подтверждает выводы, сделанные Комиссией Ставропольского УФАС России в заключении от 27.11.2019 года.

5) Закупка № 0318100072216000298 не удалена из всего списка и увеличивает общую сумму полученных доходов на 4 109 944,77 рублей, что является расчетной ошибкой.

Комиссия отклоняет данный довод, так как он противоречит материалам дела. Доход от данной закупки не учитывался для расчетов полученного дохода.

6) Иные доводы выражают своё несогласие с выводами Комиссии, указанными в заключении от 27.11.2019 года, и ранее уже неоднократно заявлялись ООО «Гермес-СТ». Ранее им уже была дана оценка.

Письменные возражения ООО «ЮгСпецСтрой» (вх. № 9452 от 17.12.2019 года) и устные ООО «АртАзимут», озвученные в ходе заседания, также направлены на выражение своего несогласия с выводами Комиссии, указанными в заключении от 27.11.2019 года, и ранее уже неоднократно заявлялись как ООО «ЮгСпецСтрой», так и ООО «АртАзимут». Ранее им уже была дана оценка.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не находит оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 27.11.2019 года.

Позиция управления подтверждается имеющейся судебной практикой, сложившейся в регионе, в частности:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015,

а так также общероссийской практикой: №№ А29-4073/2016, А11-6399/2013, № А74-12668/2016, А74-10053/2016, А70-6235/2017, А40-

177996/17, А40-255914/17, А40-94707/2017, А40-37124/17, А40-323/15, А52-3855/2017, А23-3399/2017 и т.д.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро «Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания», ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО «Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО «ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК», ООО «Атлас», ИП <...>, ИП <...> и ООО «ВИРА ПЛЮС» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения настоящего дела истек трехгодичный срок со дня проведения некоторых закупочных процедур. На основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение действий участников в данных закупках на предмет наличия нарушений антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

В связи с окончанием процедур проведения торгов и заключением по их итогам муниципальных контрактов, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1) Признать в действиях ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200000817000025, 0121200000817000026, 0121200000818000001, 0121200000818000002, 0121200000818000003, 0121200000818000004, 0121200000818000005, 0121200000818000006,

0121200004717000312, 0121200004717000465, 0121200004717000482,
0121200004717000490, 0121200004717000567, 0121200004717000667,
0121200004717000741, 0121200004717000743, 0121200004718000359,
0121200004718000447, 0121200004718000455, 0121200004718000510,
0121300005817000003, 0121300021117000138, 0121300024518000009,
0121300034118000001, 0121300034817000003, 0121600011818000004,
0121600011818000005, 0121600013018000003, 0121600013018000004,
0121600013018000005, 0321100007218000017, 0321100007218000018,
0321100007218000019, 0321100007218000020, 0321100007218000022,
0321100007218000023, 0321100007218000025, 0321100007218000026,
0321100007218000027, 0321100007218000028, 0321100007218000029,
0321100007218000030, 0321100007218000034, 0321100007218000036,
0321100008718000229, 0321100008718000248, 0321100008718000251,
0321200001717000019, 0321200001717000021, 0321200032317000023,
0321200032317000024, 0321200032317000035, 0321300012817000111,
0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114,
0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075,
0321300037617000017, 0321300037617000020, 0321300037617000021,
0321300037617000022, 0321300037617000161, 0321300037617000165,
0321300037617000204, 0321300037617000208, 0321300037617000214,
0321300037617000215, 0321300037617000216, 0321300050217000032,
0321300152018000006, 0321300215218000001, 0321300229017000005,
0321300233618000014, 0821500000218000014, 0121200004717000494,
0121200004718000382, 0121300003617000022, 0121300021118000104,
0121300021118000105, 0121300021118000106, 0121300022817000058,
0121300022818000063, 0121300022818000073, 0121300022818000074,
0121300022818000076, 0121300023618000005, 0121300024118000009,
0121300028917000034, 0121300028918000032, 0121300028918000035,
0121300028918000036, 0121300028918000037, 0121300028918000038,
0121300028918000039, 0121300043818000008, 0121300043818000040,
0121300043818000041, 0121300043818000042, 0121300043818000043,
0121300043818000044, 0121300043818000045, 0121600003818000081,
0121600011118000048, 0321100007217000035, 0321100007217000036,
0321100007217000039, 0321200011617000014, 0321300001118000003,
0321300001118000004, 0321300002918000018, 0321300007518000026,
0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112,
0321300012818000113, 0321300150417000008, 0321300168917000120,
0321300168917000121, 0321300168917000122, 0321300168917000123,
0321300168917000124, 0321300168917000125, 0321300175117000004,
0321300175118000006, 0321300182317000047, 0121200004717000729,
0121300003718000002, 0121300003718000006, 0221100000118000211.

Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора

(картеля) составила – 870 725 136,51 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «Гермес-СТ» при участии в закупочных процедурах №№ 0121200004716000256, 0321200001316000010, 0321200014116000281, 0121100006916000187, 0121300003616000057, 0318100072216000227, 0318100072216000229, 0318100072216000264, 0318100072216000265, 0318100072216000266, 0318100072216000279, 0318100072216000282, 0318100072216000298, 0321200014116000405, 0321200014116000425, 0321300001116000344 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2) Признать в действиях ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200000817000025, 0121200000817000026, 0121200000818000001, 0121200000818000002, 0121200000818000003, 0121200000818000004, 0121200000818000005, 0121200000818000006, 0121200000818000030, 0121200000818000031, 0121200004717000312, 0121200004717000465, 0121200004717000482, 0121200004717000490, 0121200004717000567, 0121200004717000667, 0121200004717000741, 0121200004717000743, 0121200004718000447, 0121200004718000455, 0121200004718000510, 0121300005817000003, 0121300021117000138, 0121300024518000009, 0121300034118000001, 0121300034817000003, 0121600011818000004, 0121600011818000005, 0121600013018000003, 0121600013018000004, 0121600013018000005, 0321100007218000017, 0321100007218000018, 0321100007218000019, 0321100007218000020, 0321100007218000022, 0321100007218000023, 0321100007218000025, 0321100007218000026, 0321100007218000028, 0321100007218000029, 0321100007218000030, 0321100007218000034, 0321100007218000036, 0321100008718000248, 0321100008718000251, 0321200001717000019, 0321200001717000021, 0321200032317000023, 0321200032317000024, 0321200032317000035, 0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300037617000017, 0321300037617000020, 0321300037617000021, 0321300037617000022, 0321300037617000161, 0321300037617000165, 0321300037617000204, 0321300037617000208, 0321300037617000214, 0321300037617000215, 0321300037617000216, 0321300050217000032, 0321300152018000005,

0321300152018000006, 0321300215218000001, 0321300229017000005,
0321300233618000014, 0821500000218000014, 0121100006917000117,
0121200004717000494, 0121200004718000382, 0121300003617000022,
0121300003617000030, 0121300021118000104, 0121300021118000105,
0121300021118000106, 0121300022817000058, 0121300022818000063,
0121300022818000073, 0121300022818000074, 0121300022818000076,
0121300023618000005, 0121300024118000009, 0121300028917000034,
0121300028918000032, 0121300028918000035, 0121300028918000036,
0121300028918000037, 0121300028918000038, 0121300028918000039,
0121300043818000008, 0121300043818000040, 0121300043818000041,
0121300043818000042, 0121300043818000043, 0121300043818000044,
0121300043818000045, 0121600003818000081, 0121600011118000048,
0321100007217000035, 0321100007217000036, 0321100007217000038,
0321100007217000039, 0321200011617000014, 0321300001118000003,
0321300007518000026, 0321300007518000095, 0321300012817000094,
0321300012818000112, 0321300012818000113, 0321300150417000008,
0321300168917000120, 0321300168917000121, 0321300168917000122,
0321300168917000123, 0321300168917000124, 0321300168917000125,
0321300175117000004, 0321300175118000006, 0321300182317000047,
0121200004717000729, 0121300003718000002, 0221100000118000211.

Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 801 716 766,98 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «Группа С» при участии в закупочных процедурах №№ 0121200004716000157, 0121200004716000256, 0121200004716000301, 0321200001316000010, 0321200008916000001, 0321200014116000281, 0121100006916000187, 0121300003616000057, 0318100072216000040, 0318100072216000227, 0318100072216000229, 0318100072216000298, 0321200014116000425, 0321300001116000344, 0321300002916000046 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3) Признать в действиях ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200000818000001, 0121200000818000002, 0121200000818000003, 0121200000818000004, 0121200000818000005, 0121200000818000006, 0121200000818000030, 0121200000818000031, 0121200004717000465, 0121200004717000482, 0121200004717000567,

0121200004718000359, 0121200004718000447, 0121200004718000455,
0121200004718000510, 0121300005817000003, 0121300021117000138,
0121300024518000009, 0121300034118000001, 0121600011818000004,
0121600011818000005, 0121600013018000003, 0121600013018000005,
0321100007218000017, 0321100007218000027, 0321100007218000028,
0321100007218000029, 0321100007218000030, 0321100007218000034,
0321100007218000036, 0321100008718000229, 0321100008718000248,
0321100008718000251, 0321200032317000023, 0321200032317000024,
0321200032317000035, 0321300037617000165, 0321300037617000204,
0321300037617000214, 0321300037617000215, 0321300037617000216,
0321300152018000005, 0321300152018000006, 0321300215218000001,
0321300233618000014, 0821500000218000014, 0121200004718000382,
0121300021118000104, 0121300021118000105, 0121300021118000106,
0121300022818000063, 0121300022818000073, 0121300022818000074,
0121300022818000076, 0121300024118000009, 0121300043818000040,
0121300043818000042, 0121300043818000043, 0121300043818000044,
0121300043818000045, 0121600003818000081, 0121600011118000048,
0321300007518000095, 0321300012818000112, 0321300012818000113,
0321300175118000006, 0121300003718000006, 0221100000118000211.

Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 470 035 221,08 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «Джанго и Компания» при участии в закупочной процедуре №№ 0121300005816000007 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4) Признать в действиях ООО «Сфера» (ИНН-2635820112, ОГРН-1132651009787) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004716000157, 0121200004716000256, 0121200004716000301, 0321200001316000010, 0321200008916000001, 0321200026216000334, 0321300037617000017, 0321300037617000020, 0321300037617000021, 0321300037617000022, 0121100006916000187, 0121300003616000057, 0318100072216000040, 0318100072216000264, 0318100072216000265, 0318100072216000279, 0318100072216000298, 0321200014116000405, 0321200014116000425, 0321300001116000344, 0321300002916000046. В связи с ликвидацией общества 18.02.2019 года, рассмотрение дела в отношении ООО «Сфера» прекратить.

5) Признать в действиях ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004717000490, 0121200004717000667, 0121200004718000510, 0121300024518000009, 0121600011818000004, 0121600011818000005, 0321100007218000034, 0321100007218000036, 0321100008718000229, 0321100008718000248, 0321100008718000251, 0321300152018000006, 0321300215218000001, 0321300233618000014, 0121300003617000022, 0121300003617000030, 0121300021118000104, 0121300021118000105, 0121300021118000106, 0121300022818000063, 0121300022818000074, 0121300022818000076, 0121300023618000005, 0121300024118000009, 0121600003818000081, 0321300007518000095, 0321300012818000112, 0321300012818000113, 0321300168917000120, 0321300168917000121, 0321300168917000122, 0321300168917000123, 0321300168917000124, 0321300168917000125, 0321300175118000006.

Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 245 260 392,80 руб.

6) Признать в действиях ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200000817000025, 0121200000817000026, 0121200000818000001, 0121200000818000002, 0121200000818000003, 0121200000818000004, 0121200000818000005, 0121200000818000006, 0121200000818000030, 0121200000818000031, 0121200004717000312, 0121200004717000465, 0121200004717000482, 0121200004717000490, 0121200004717000567, 0121200004717000667, 0121200004717000741, 0121200004717000743, 0121200004718000359, 0121200004718000447, 0121200004718000455, 0121200004718000510, 0121300005817000003, 0121300021117000138, 0121300024518000009, 0121300034118000001, 0121300034817000003, 0121600013018000003, 0121600013018000004, 0321100007218000017, 0321100007218000018, 0321100007218000019, 0321100007218000020, 0321100007218000022, 0321100007218000023, 0321100007218000025, 0321100007218000026, 0321100007218000027, 0321100007218000028, 0321100007218000029, 0321100007218000030, 0321100007218000034, 0321100007218000036, 0321100008718000229, 0321100008718000248, 0321100008718000251, 0321200001717000019,

0321200001717000021, 0321200032317000023, 0321200032317000024,
0321200032317000035, 0321300012817000111, 0321300012817000112,
0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116,
0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300037617000017,
0321300037617000020, 0321300037617000021, 0321300037617000022,
0321300037617000161, 0321300037617000165, 0321300037617000204,
0321300037617000208, 0321300037617000214, 0321300037617000215,
0321300037617000216, 0321300050217000032, 0321300152018000005,
0321300152018000006, 0321300215218000001, 0321300229017000005,
0321300233618000014, 0821500000218000014, 0121100006917000117,
0121200004717000494, 0121200004718000382, 0121300003617000022,
0121300003617000030, 0121300021118000104, 0121300021118000105,
0121300021118000106, 0121300022817000058, 0121300022818000063,
0121300022818000073, 0121300022818000074, 0121300022818000076,
0121300023618000005, 0121300024118000009, 0121300028917000034,
0121300028918000032, 0121300028918000035, 0121300028918000036,
0121300028918000037, 0121300028918000038, 0121300028918000039,
0121300043818000008, 0121300043818000040, 0121300043818000041,
0121300043818000042, 0121300043818000043, 0121300043818000044,
0121300043818000045, 0121600003818000081, 0121600011118000048,
0321100007217000035, 0321100007217000038, 0321100007217000039,
0321200011617000014, 0321300001118000003, 0321300001118000004,
0321300001118000257, 0321300002918000018, 0321300007518000026,
0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112,
0321300012818000113, 0321300150417000008, 0321300168917000120,
0321300168917000121, 0321300168917000122, 0321300168917000123,
0321300168917000124, 0321300168917000125, 0321300175117000004,
0321300175118000006, 0321300182317000047, 0121300003718000002,
0121300003718000006, 0221100000118000211. Сумма дохода от
участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля)
составила – 857 565 851,01 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении
ООО «ЮгСпецСтрой» при участии в закупочных процедурах №№
0121200004716000157, 0121200004716000256, 0121200004716000301,
0321200001316000008, 0321200001316000010, 0321200008916000001,
0321200014116000281, 0321200026216000334, 0121100006916000187,
0121300003616000057, 0318100072216000040, 0318100072216000227,
0318100072216000229, 0318100072216000264, 0318100072216000265,
0318100072216000266, 0318100072216000279, 0318100072216000282,
0318100072216000298, 0321200014116000405, 0321200014116000425,
0321300001116000344, 0321300002916000046 прекратить на основании

статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

7) Признать в действиях ООО «АСК ГРУПП» (ИНН-2635233636, ОГРН-1182651003480) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004718000359, 0121200004718000447, 0121200004718000510, 0121300024518000009, 0321100007218000034, 0321100007218000036, 0321100008718000248, 0321100008718000251, 0321300152018000006, 0321300215218000001, 0121300021118000104, 0121300021118000105, 0121300021118000106, 0121300022818000073, 0121300024118000009, 0121600003818000081, 0121600011118000048, 0321300007518000095. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 162 722 516,61 руб.

8) Признать в действиях ООО «АртАзимут» (ИНН-2636804064, ОГРН-1122651018137) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004717000465, 0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300229017000005, 0821500000218000014, 0321300007518000026, 0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112, 0321300012818000113, 0121200004717000729. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 51 976 625,44 руб.

9) Признать в действиях ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121300003617000022, 0121300021118000106, 0121300022817000058, 0121300022818000076, 0121300023618000005, 0121300028917000034, 0321300001118000257. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 16 236 533,66 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «Бюро «Альфа» при участии в закупочной процедуре № 0318100072216000298 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

10) Признать в действиях ООО «АльянсСтрой» (ИНН-2635828626, ОГРН-1142651007916) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200000817000025, 0121200000817000026, 0121200000818000001, 0121200000818000002, 0121200000818000003, 0121200000818000004, 0121200000818000005, 0121200000818000006, 0121200000818000030, 0121200000818000031, 0321200001717000019, 0321200001717000021, 0321200011617000014. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 25 406 713,86 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «АльянсСтрой» при участии в закупочных процедурах №№ 0321200001316000008, 0321200001316000010, 0321200008916000001 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

11) Признать в действиях ООО «Винсадский» (ИНН-2618010365, ОГРН-1032600260967) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004718000447, 0121300034118000001, 0121300022817000058, 0121300022818000073, 0121300022818000074, 0121300022818000076. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 30 969 223,17 руб.

12) Признать в действиях ООО «Марсель и Компания» (ИНН-2625038900, ОГРН-1152651007706) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме, а именно №№ 0121600011818000004, 0121600011818000005, 0121600013018000003, 0121600013018000004,

0121600013018000005, 0121300028918000035, 0121300043818000008.
Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 12 981 403,17 руб.

13) Признать в действиях ООО «Михайловская Строительная Компания» (ИНН-2623802221, ОГРН-1132651002252) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004718000510, 0121300034817000003, 0321300175117000004, 0321300175118000006. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 10 474 992,00 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «Михайловская Строительная Компания» при участии в закупочных процедурах №№ 0121200004716000157, 0121200004716000256, 0121200004716000301 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

14) Признать в действиях ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (ИНН-2625031415; ОГРН-1052600086912) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004718000455, 0321300233618000014. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 59 022 521,00 руб.

15) Признать в действиях ООО «Сварог» (ИНН-2632803415; ОГРН-1122651006500) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0121300005816000007. В связи с ликвидацией общества 25.01.2019 года, рассмотрение дела в отношении ООО «Сварог» прекратить.

16) Признать в действиях ООО «Стройсервис» (ИНН-2623015143, ОГРН-1022603024828) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321100007218000020, 0321100007218000027. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 28 875 683,00 руб.

17) Признать в действиях ООО Компания «Мистер ДОМ» (ИНН-2635132148, ОГРН-1102635003217) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321100007218000034, 0321100007218000036. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 45 342 476,00 руб.

18) Признать в действиях ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0321100008718000229. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 283 393,00 руб.

19) Признать в действиях ООО «ОКТАНТ ЮГ» (ИНН-2623025423, ОГРН-1152651004219) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321100008718000248, 0321100008718000251. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 2 070 302,00 руб.

20) В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>) при участии в закупочных процедурах №№ 0321200014116000281, 0321200014116000405, 0321200014116000425 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

21) Признать в действиях ООО «Континент-Строй» (ИНН-2634082590,

ОГРН-1082635015198) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321300037617000020, 0321300037617000021, 0321300037617000022. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 6 882 885,63 руб.

22) Признать в действиях ООО «Контур» (ИНН-2634100390, ОГРН-1172651014447) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321300037617000204, 0321300037617000208, 0321300037617000214, 0321300037617000215, 0321300037617000216. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 10 188 614,92 руб.

23) Признать в действиях ООО «СМДС ПМК» (ИНН-2635225392, ОГРН-1172651001786) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321300050217000032, 0321300152018000005, 0321300152018000006, 0121300003718000002, 0121300003718000006. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 41 705 221,15 руб.

24) Признать в действиях ООО «Атлас» (ИНН-7718981306, ОГРН-1147746546860) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0318100072216000040. В связи с ликвидацией общества 25.06.2018 года, рассмотрение дела в отношении ООО «Атлас» прекратить.

25) Признать в действиях ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121300028918000032, 0121300028918000036, 0121300028918000037, 0121300028918000038,

0121300028918000039. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 15 088 795,38 руб.

26) Признать в действиях ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0121300043818000040. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 36 208 358,00 руб.

27) Признать в действиях ООО «ВИРА ПЛЮС» (ИНН-2625800371, ОГРН-1112651012979) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0121300043818000041. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 61 147 864,00 руб.

28) В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая сумма доходов (сумма заключенных контрактов) в размере 887 127 235,44 рублей.

29) В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением контрактов, предписание не выдавать.

Приложения:

- 1) Приложение № 1 на 18 л.;
- 2) Приложение № 2 на 8 л.;
- 3) Приложение № 3 на 1 л.

Председатель

Д. Н. Сапунов

Комиссии:

Члены Комиссии:
Томиленко

С. Ю.

Р. Ш. Хаджебиеков

А. О. Долженко

С. Р. Хамирзов

Решение может быть об

РЕШЕНИЕ № 026/01/11-885/2019

Резолютивная часть решения объявлена – 18.12.2019 года

Решение изготовлено в полном объеме – 20.12.2019 года
город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д. Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Томиленко С. Ю. – начальник отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Р. Ш. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Долженко А. О. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Хамирзов С. Р. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России.

В присутствии на заседании:

- Представителя ООО «Михайловская Строительная Компания» – <...> (доверенность № 2019/1 от 19.08.2019 года);

- Представителя ООО «АртАзимут» – <...> (доверенность б/н от 01.10.2019 года).

На заседании также присутствовал представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае – <...> (доверенность № 26-17/16675 от 23.10.2019 года).

В отсутствии иных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела № 026/01/11-885/2019, возбужденного в отношении:

- ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167).
- ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549).
- ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842).
- ООО «Сфера» (ИНН-2635820112, ОГРН-1132651009787).
- ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325).
- ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093).
- ООО «АСК ГРУПП» (ИНН-2635233636, ОГРН-1182651003480).
- ООО «АртАзимут» (ИНН-2636804064, ОГРН-1122651018137).
- ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594).
- ООО «АльянсСтрой» (ИНН-2635828626, ОГРН-1142651007916).
- ООО «Винсадский» (ИНН-2618010365, ОГРН-1032600260967).
- ООО «Марсель и Компания» (ИНН-2625038900, ОГРН-1152651007706).
- ООО «Михайловская Строительная Компания» (ИНН-2623802221, ОГРН-1132651002252).
- ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (ИНН-2625031415; ОГРН-

1052600086912).

- ООО «Сварог» (ИНН-2632803415; ОГРН-1122651006500).
- ООО «Стройсервис» (ИНН-2623015143, ОГРН-1022603024828).
- ООО Компания «Мистер ДОМ» (ИНН-2635132148, ОГРН-1102635003217).
- ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>).
- ООО «ОКТАНТ ЮГ» (ИНН-2623025423, ОГРН-1152651004219).
- ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>).
- ООО «Континент-Строй» (ИНН-2634082590, ОГРН-1082635015198).
- ООО «Контур» (ИНН-2634100390, ОГРН-1172651014447).
- ООО «СМДС ПМК» (ИНН-2635225392, ОГРН-1172651001786).
- ООО «Атлас» (ИНН-7718981306, ОГРН-1147746546860).
- ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>).
- ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>).
- ООО «ВИРА ПЛЮС» (ИНН-2625800371, ОГРН-1112651012979),

по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении антиконкурентного сговора при проведении ряда торговых процедур,

У С Т А Н О В И Л А:

Ставропольским УФАС России, совместно с УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, проведен анализ деятельности некоторых хозяйствующих субъектов, которые принимали совместное участие во множестве закупочных процедур на территории Ставропольского

края.

По результатам анализа установлено, что при проведении 162 закупочных процедур: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро «Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания», ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО «Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО «ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК», ООО «Атлас», ИП <...>, ИП <...> и ООО «ВИРА ПЛЮС», отказались от конкуренции друг с другом с целью заключения контрактов с минимальным снижением, то есть имеются признаки антиконкурентного соглашения (картеля).

Указанные обстоятельства, согласно пункта 1 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России был проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-885/2019.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа).

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-885/2019; данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация, полученная с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

В ходе заседаний ответчики предоставили следующие пояснения:

1) ООО «Гермес-СТ» фактически расположено в г. Ставрополе по адресу: ул.

Доваторцев, 33 «А», офис 7. Переписка (в том числе электронная) велась с ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «СМДС ПМК». Формировали и подавали заявки, а также делали ценовые предложения сотрудники ООО «Гермес-СТ». Печать и ЭЦП ООО «Гермес-СТ» находились по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», офис 7. ООО «Гермес-СТ» заключило с рядом организаций договоры консалтинга на оказание услуг по сопровождению закупок, представить которые не представляется возможным в связи с их изъятием правоохранительными органами. Минимальный процент снижения рассчитывался в зависимости от предмета закупки. Участие в антиконкурентном сговоре не признает, так как не участвовало в реализации стратегий по введению иных участников в заблуждение путем необоснованного снижения начальной цены; не создавало препятствий иным потенциальным участникам; поведение ООО «Гермес-СТ» не нанесло ущерба потенциальным участникам; ООО «Гермес-СТ» не может влиять на допуск иных участников; в материалах дела отсутствуют доказательства сознательного отказа от конкуренции друг с другом; ООО «Гермес-СТ» не обязано была подавать ценовые предложения; не установлена взаимосвязь с другими ответчиками; использование одного IP-адреса не является безусловным доказательством антиконкурентного сговора. В дальнейшем ООО «Гермес-СТ» пояснило, что по большинству закупок, общество не ставило целью победить в ней, а заявка подавалась в рамках «обучения менеджеров» по подготовке заявок. Договоры консалтинга на оказание услуг по сопровождению закупок заключены с ООО «АртАзимут», ООО «Фортис», ООО «Континент-Строй», ООО «Конкур», ООО «СМДС ПМК», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Стройсервис», ИП <...> и ООО «ОКТАНТ ЮГ». Представить материалы и пояснения, запрашиваемые в определениях по делу не представляется возможным в связи с изъятием материалов сотрудниками УЭБ и ПК по СК. До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

2) ООО «Группа С» пояснило, что формировали и подавали заявки, а также делали ценовые предложения сотрудники ООО «Группа С». Сторонние организации не привлекались. Между ООО «Группа С» и ООО «ЮгСпецСтрой» заключен договор субаренды нежилого помещения по адресу по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Печать и ЭЦП ООО «Группа С» находились по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Представить материалы и пояснения, запрашиваемые в определениях по делу не представляется возможным в связи с изъятием материалов сотрудниками УЭБ и ПК по СК.

3) ООО «Фортис» пояснило, что подавало одновременно несколько заявок на участие в нескольких закупках. Если они были допущены, то общество выбирало наиболее выгодную закупку, от участия в других отказывалось. Между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен агентский договор на участие в торгах № 01/2017 от 11.01.2017 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Данным обстоятельством объясняется использование одинаковых IP-адресов. Печать общества была случайно забыта руководителем в офисе 16.10.2018 года. До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

4) ООО «ЮгСпецСтрой» пояснило, что формировали и подавали заявки, а также делали ценовые предложения сотрудники ООО «ЮгСпецСтрой». Печать и ЭЦП ООО «ЮгСпецСтрой» находились по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Представить материалы и пояснения, запрашиваемые в определениях по делу не представляется возможным в связи с изъятием материалов сотрудниками УЭБ и ПК по СК. В качестве обоснования была приложена копия Протокола изъятия документов (предметов, материалов) от 17.10.2018 года, а также копия Протокола обыска от 11.01.2019 года. Общество передало в аренду ООО «Гермес-СТ» нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», офис 7 по договору субаренды нежилого помещения № 32/17 от 01.06.2017 года (с последующим продлением). До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

5) ООО «АСК ГРУПП» пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен агентский договор на участие в торгах № 04/2018 от 02.04.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Данным обстоятельством объясняется использование одинаковых IP-адресов. До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

6) ООО «АртАзимут» пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен устный договор на участие в торгах, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Участие в заключении и реализации антиконкурентного сговора не принимало. В некоторых закупках заявки действительно подавались с одного IP-адреса, но единственное ценовое предложение ООО «АртАзимут» подавалось с другого IP-адреса. До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

7) ООО «АльянсСтрой» пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен агентский договор на участие в торгах № 09/2016 от 01.09.2016 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Данным обстоятельством объясняется использование одинаковых IP-адресов. Формировали и подавали заявки, а также делали ценовые предложения сотрудники ООО «Гермес-СТ». Денежных переводов между обществом и иными ответчиками никогда не осуществлялось. Оплата за оказанные ООО «Гермес-СТ» услуги не осуществлена, в связи с тем, что не были представлены акты выполненных работ. До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

8) <...>.

9) <...>.

10) <...>.

11) ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» пояснило, что между обществом и «тендерным специалистом» заключен устный договор на участие в торгах, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества.

12) ООО «Стройсервис» пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах № 05/2018 от 11.05.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Участие в заключении и реализации антиконкурентного сговора не принимало. При проведении закупки № 0321100007218000020, заявка и ценовое предложение общества подавалась с одного IP-адреса (195.16.59.122), в то время как заявки ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ» и ООО «Группа С» с других IP-адресов. Оплата за оказанные ООО «Гермес-СТ» услуги не осуществлена, в связи с тем, что не были представлены акты выполненных работ.

13) ИП <...> пояснил, что между индивидуальным предпринимателем и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах № 09/2018 от 01.09.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП. Оплата за оказанные ООО «Гермес-СТ» услуги не осуществлена, в связи с тем, что не были представлены акты выполненных работ.

14) ООО «ОКТАНТ ЮГ» пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах № 09/2018 от 01.09.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП общества. Оплата за оказанные ООО «Гермес-СТ» услуги не осуществлена, в связи с тем, что не были представлены акты выполненных работ.

15) ИП <...> пояснил, что между индивидуальным предпринимателем и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах № 08/2016 от 01.08.2016 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП. Оплата за оказанные ООО «Гермес-СТ» услуги не осуществлена, в связи с тем, что индивидуальный предприниматель, в связи с большой загруженностью, не вспомнил о необходимости забрать ЭЦП, а ООО «Гермес-СТ» не были представлены акты выполненных работ. Указал, что закупки, в которых принимал участие предприниматель, завершились более 3-х лет назад.

16) ООО «СМДС ПМК» пояснило, что не принимало участие в закупках, указанных в определении. Формирует и подает заявку от имени ООО «СМДС ПМК», а также распоряжается ЭЦП, сотрудник ООО «СМДС ПМК». С ООО «Гермес-СТ» заключено несколько договоров субподряда. В дополнительных пояснениях ООО «СМДС ПМК» указало, что в апреле 2017 года ООО «Гермес-СТ» помогло ООО «СМДС ПМК» с подготовкой и подачей заявки, а также подачей ценового предложения при проведении закупки № 0321300050217000032. Сотрудник ООО «СМДС ПМК» приезжал в офис ООО «Гермес-СТ» (г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А») с ЭЦП для подписи необходимых документов и подачи ценового предложения. В дальнейшем между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах № 01/2018 от 10.01.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП. При проведении закупок № 0321300152018000006, 0121300003718000002 и 0121300003718000006, заявки и ценовые предложения общества подавались с одного IP-адреса (<...>), в то время как заявки ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Фортис» с другого IP-адреса (<...>).

17) ИП <...> пояснил, что вел переговоры только по телефону в устной форме. Имел денежные переводы с ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ».

18) ИП <...> пояснил, что по устной договоренности передал ЭЦП «тендерному специалисту» для подготовки и подачи заявки на участие в аукционе. Имел договорные отношения с ООО «ВИРА ПЛЮС» и ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ».

19) ООО «ВИРА ПЛЮС» пояснило, что между обществом и <...> (представителем ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой») заключен договор на участие в торгах № 06/2018 от 01.06.2018 года, согласно которого была передана в том числе и ЭЦП. Имело договорные отношения с ИП <...> и ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ».

20) ООО «Бюро «Альфа» пояснило, что летом 2019 года в компании произошла смена собственника и как следствие общество не может предоставить какие-либо пояснения или документы.

21) Остальные ответчики каких-либо письменных пояснений не представили.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Комиссией Ставропольского УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, а также запрошены

электронные торговые площадки АО «Единая электронная торговая площадка»,
ООО «РТС-тендер» и ЗАО «Сбербанк-АСТ».

По результатам анализа установлено, что за период с 01.06.2016 года по настоящее время при проведении 162 аукциона, а именно №№

0121200000817000025,	0121200000817000026,	0121200000818000001,
0121200000818000002,	0121200000818000003,	0121200000818000004,
0121200000818000005,	0121200000818000006,	0121200000818000030,
0121200000818000031,	0121200004716000157,	0121200004716000256,
0121200004716000301,	0121200004717000312,	0121200004717000465,
0121200004717000482,	0121200004717000490,	0121200004717000567,
0121200004717000667,	0121200004717000741,	0121200004717000743,
0121200004718000359,	0121200004718000447,	0121200004718000455,
0121200004718000510,	0121300005816000007,	0121300005817000003,
0121300021117000138,	0121300024518000009,	0121300034118000001,
0121300034817000003,	0121600011818000004,	0121600011818000005,
0121600013018000003,	0121600013018000004,	0121600013018000005,
0321100007218000017,	0321100007218000018,	0321100007218000019,
0321100007218000020,	0321100007218000022,	0321100007218000023,
0321100007218000025,	0321100007218000026,	0321100007218000027,
0321100007218000028,	0321100007218000029,	0321100007218000030,
0321100007218000034,	0321100007218000036,	0321100008718000229,
0321100008718000248,	0321100008718000251,	0321200001316000008,
0321200001316000010,	0321200001717000019,	0321200001717000021,
0321200008916000001,	0321200014116000281,	0321200026216000334,
0321200032317000023,	0321200032317000024,	0321200032317000035,
0321300012817000111,	0321300012817000112,	0321300012817000113,
0321300012817000114,	0321300012817000116,	0321300012818000029,
0321300016017000075,	0321300037617000017,	0321300037617000020,
0321300037617000021,	0321300037617000022,	0321300037617000161,
0321300037617000165,	0321300037617000204,	0321300037617000208,
0321300037617000214,	0321300037617000215,	0321300037617000216,
0321300050217000032,	0321300152018000005,	0321300152018000006,
0321300215218000001,	0321300229017000005,	0321300233618000014,
0821500000218000014,	0121100006916000187,	0121100006917000117,
0121200004717000494,	0121200004718000382,	0121300003616000057,
0121300003617000022,	0121300003617000030,	0121300021118000104,
0121300021118000105,	0121300021118000106,	0121300022817000058,
0121300022818000063,	0121300022818000073,	0121300022818000074,
0121300022818000076,	0121300023618000005,	0121300024118000009,
0121300028917000034,	0121300028918000032,	0121300028918000035,
0121300028918000036,	0121300028918000037,	0121300028918000038,
0121300028918000039,	0121300043818000008,	0121300043818000040,
0121300043818000041,	0121300043818000042,	0121300043818000043,
0121300043818000044,	0121300043818000045,	0121600003818000081,
0121600011118000048,	0318100072216000040,	0318100072216000227,
0318100072216000229,	0318100072216000264,	0318100072216000265,
0318100072216000266,	0318100072216000279,	0318100072216000282,
0318100072216000298,	0321100007217000035,	0321100007217000036,
0321100007217000038,	0321100007217000039,	0321200011617000014,
0321200014116000405,	0321200014116000425,	0321300001116000344,

0321300001118000003, 0321300001118000004, 0321300001118000257,
0321300002916000046, 0321300002918000018, 0321300007518000026,
0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112,
0321300012818000113, 0321300150417000008, 0321300168917000120,
0321300168917000121, 0321300168917000122, 0321300168917000123,
0321300168917000124, 0321300168917000125, 0321300175117000004,
0321300175118000006, 0321300182317000047, 0121200004717000729,
0121300003718000002, 0121300003718000006, 0221100000118000211, в действиях ООО
«Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО
«Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро
«Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания»,
ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО
«Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО
«ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК»,
ООО «Атлас», ИП <...>, ИП <...> и ООО «ВИРА ПЛЮС» имеются признаки отказа от
конкуренции между собой.

Инициаторами являются организации, расположенные по адресу: г. Ставрополь,
ул. Доваторцев, 33 «А»:

1) ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167).

Руководитель: <...>;

2) ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549).

Руководитель: <...> (она же <...> и является родной сестрой <...>);

3) ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842).

Руководитель: <...>;

4) ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093).

Руководитель: <...>;

5) Обязанность по реализации антиконкурентного сговора была возложена на
«тендерного специалиста» – <...>.

Комиссия приходит к данному выводу на основании того, что все вышеуказанные
хозяйствующие субъекты, несмотря на то, что зарегистрированы по разным
адресам Ставропольского края, г. Краснодар и г. Москвы, фактически
расположены по одному адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Имеют
общих сотрудников. Данные сотрудники готовили заявки и подавали ценовые
предложения от участников антиконкурентного сговора (картеля). Именно к
данным организациям (или их представителям) обращались потенциальные
участники для «организации победы в торгах».

«Активную помощь» в создании видимости конкурентных закупок, путем подачи

заявок для подстраховки, оказывали:

1) ООО «Сфера» (ИНН-2635820112, ОГРН-1132651009787). Руководитель: <...>. Общество ликвидировано 18.02.2019 года;

2) ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325). Руководитель: <...>;

3) ООО «АСК ГРУПП» (ИНН-2635233636, ОГРН-1182651003480). Руководитель: <...>;

4) ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594). Руководитель: <...> (В настоящий момент является учредителем ООО «Бюро «Альфа», а генеральным директором является <...>).

Комиссия приходит к данному выводу на основании того, что заявки от данных организаций подавались для создания видимости конкурентной борьбы. Данные организации не интересовались у исполнителей о причинах подачи их заявок на «не интересующие закупки». Кроме того каждая заявка должна быть подтверждена денежным обеспечением, то есть потенциальный участник должен перевести денежные средства на ЭТП, на которой осуществляется закупка определенной суммы в зависимости от начальной цены закупки. То есть вносили обеспечение добровольно или предоставили доступ и возможность распоряжаться денежными средствами со своих расчетных счетов. Кроме того, ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» расположены в соседних кабинетах, имеют общих сотрудников, указывают один и тот же электронный адрес (sk-fortis@bk.ru). Кроме того, материалами «ДСП» также подтверждается активное взаимодействие руководителей данных организаций с инициаторами (их представителями) антиконкурентного сговора.

Проведенный анализ показал, что многие потенциальные участники обращаются к вышеуказанным организациям с просьбой организовать победу в тех или иных торговых процедурах. В случае достижения договоренности с вышеуказанными лицами, потенциальные участники передавали им свои ЭЦП и/или печати, а также другие необходимые документы, а те в свою очередь брали на себя всю работу по подготовке заявки и участию в торгах. Для подстраховки и создания видимости конкурентных торгов подавалось еще 3-4 заявки от вышеуказанных лиц. Ценовое предложение поступало только от одного участника. «Группа подстраховки» ценовые предложения не подает. Снижение начальной (максимальной) цены составляет 0,5%. Заявки и ценовые предложения подавались с одних и тех же IP-адресов, в зависимости от того какому «тендерному специалисту» было поручено вести ту или иную закупку (иногда «тендерный специалист» работал на дому). Когда инициаторы картеля (ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» или ООО «ЮгСпецСтрой») имели возможность самостоятельно приобрести какой-либо товар (работу, услугу) по максимально низкой цене, чтобы в последующем предложить его к поставке на какую-либо закупочную процедуру, они подавали заявки только от своих хозяйствующих субъектов, при этом «схема поведения» оставалась прежняя.

За помощью в организации победы в тех или иных закупках к вышеуказанным лицам, в том числе обращались ООО «АртАзимут» (ИНН-2636804064, ОГРН-1122651018137), ООО «АльянсСтрой» (ИНН-2635828626, ОГРН-1142651007916), ООО «Винсадский» (ИНН-2618010365, ОГРН-1032600260967), ООО «Марсель и Компания» (ИНН-2625038900, ОГРН-1152651007706), ООО «Михайловская Строительная

Компания» (ИНН-2623802221, ОГРН-1132651002252), ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (ИНН-2625031415; ОГРН-1052600086912), ООО «Сварог» (ИНН-2632803415; ОГРН-1122651006500), ООО «Стройсервис» (ИНН-2623015143, ОГРН-1022603024828), ООО Компания «Мистер ДОМ» (ИНН-2635132148, ОГРН-1102635003217), ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>), ООО «ОКТАНТ ЮГ» (ИНН-2623025423, ОГРН-1152651004219), ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>), ООО «Континент-Строй» (ИНН-2634082590, ОГРН-1082635015198), ООО «Контур» (ИНН-2634100390, ОГРН-1172651014447), ООО «СМДС ПМК» (ИНН-2635225392, ОГРН-1172651001786), ООО «Атлас» (ИНН-7718981306, ОГРН-1147746546860), ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>), ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>) и ООО «ВИРА ПЛЮС» (ИНН-2625800371, ОГРН-1112651012979).

Аукционы проходят идентично:

1) Заявки на участие в аукционе готовятся «специалистами» по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», которые, невзирая на должность, являются общими сотрудниками ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». Выполняют поручения <...>, <...>, <...>, <...> и <...>.

2) Заявки подаются с минимальной разницей по времени с использованием общей инфраструктуры (используется несколько одних и тех же IP-адресов);

3) Во время проведения процедуры торгов, «специалист» делает единственное ценовое предложение в размере 0,5% от нужного участника;

4) «Специалист» не делает ценовых предложений от иных участников – «группы подстраховки»;

5) Ценовое предложение подаются с использованием общей инфраструктуры (используется несколько одних и тех же IP-адресов);

6) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 0,5%;

7) В некоторых случаях участники сговора вообще не подают ценовые предложения и контракт заключается с участником, чья заявка поступила первой.

За период с 01.06.2016 года выявлено 162 закупочные процедуры (см. Приложения № 1, 2 и 3), в которых была реализована указанная схема (не считая большого количества тех закупочных процедур, в которых объявлялся участник, не состоящий в антиконкурентном сговоре с ответчиками, и ломал всю схему). Суммы контрактов варьируются от 500 000 до 60 000 000 рублей. Вышеуказанные организации действуют технично и методично, лишней раз не обозначают свое присутствие.

При появлении участника, не состоящего в антиконкурентном сговоре, в ценовую конкуренции с ним не вступают, а спокойно отдают ему контракт, чтобы в последующем подать жалобу в Ставропольское УФАС России в порядке Закона № 44-ФЗ.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ

«О защите конкуренции».

Ставропольским УФАС России были проанализированы и систематизированы ответы от электронных торговых площадок. Сводные таблицы указаны в приложениях к настоящему решению:

1) Приложение № 1. Площадка Сбербанк-АСТ.

Выявлено 88 закупочных процедур, участниками которых были вышеуказанные хозяйствующие субъекты и в действиях которых усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Общая сумма заключенных контрактов составила 524 513 973,62 рубля.

2) Приложение № 2. Площадка Росельторг.

Выявлено 70 закупочных процедур, участниками которых были вышеуказанные хозяйствующие субъекты и в действиях которых усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Общая сумма заключенных контрактов составила 381 018 603,24 рубля.

3) Приложение № 3. Площадка РТС-тендер.

Выявлено 4 закупочные процедуры, участниками которых были вышеуказанные хозяйствующие субъекты и в действиях которых усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Общая сумма заключенных контрактов составила 41 121 395,35 рублей.

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв.

протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы

одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли (вышеуказанные лица не конкурируют между собой при проведении торгов);
- фактическое расположение участников соглашения (их ЭЦП) по одному и тому же адресу (г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»);
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах (участники использовали общую инфраструктуру, несколько одних и тех же IP-адресов);
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо (участники сговора передали свои ЭЦП ООО «Гермес-СТ» или <...>);
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом (документы формировали общие сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой»);
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения (участники предавали «специалистам» при личных встречах и нарочно вознаграждение за оказанные услуги по организации победы в закупках).

Таким образом, имеется 6 (шесть) косвенных доказательств заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора:

1) Большинство ответчиков прямо указали, что подготовкой и подачей заявок, а также подачей ценовых предложений занимались их прямые конкуренты (участники закупок) – ООО «Гермес-СТ». Ответчики передали им свои ЭЦП. В ходе заседания по делу представители ООО «Гермес-СТ» и ООО «ЮгСпецСтрой» отказались пояснить причину, по которой, ЭЦП и/или печати оказались у работников ООО «ЮгСпецСтрой», хотя согласно представленных агентских договоров на участие в торгах они были переданы именно ООО «Гермес-СТ» или <...>, а не ООО «ЮгСпецСтрой».

2) <...>.

3) Заключение специалиста ООО «Аудиторская контора» от 30.08.2019 года, приложенного ООО «Гермес-СТ» в своем заявлении о приобщении документов (вх. № 8813 от 27.11.2019 года), в котором указано, что ООО «Гермес-СТ» осуществляло оплату по задолженностям, принадлежащих ООО «Сфера», ООО «Джанго и Компания» и ООО «Группа С».

4) ООО «ЮгСпецСтрой» к своим пояснениям по делу (вх. № 7048 от 23.09.2019 года) представило Протокол изъятия документов (предметов, материалов) от 17.10.2018 года.

Согласно данного Протокола произведен осмотр и изъяты документы (предметы, материалы) из помещений, расположенных по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». В присутствии:

- Директора ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>;
- Менеджера ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>;
- Директора ООО «Гермес-СТ» - <...>;
- Директора ООО «Джанго и компания» - <...>.

В ящике рабочего стола менеджера ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>, были обнаружены и изъяты печати следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Сварог», ООО «Бюро Альфа», ООО «Группа С», ООО «Атлас», ООО «Джанго и компания», ООО «Гермес-СТ», ООО «Сфера», ООО «Фортис». Там же была обнаружена USB-карта в корпусе голубого цвета и блеклом с рукописной подписью «СМДС ПМК <...>», то есть ЭЦП директора ООО «СМДС ПМК» <...>.

С рабочего стола заместителя директора ООО «Джанго и компания» – <...> (Комиссия отмечает, данное физическое лицо одновременно является заместителем директора ООО «Гермес-СТ» (Заключение специалиста ООО «Аудиторская контора» от 30.08.2019 года, приложенного ООО «Гермес-СТ») и представляла интересы ООО «ЮгСпецСтрой» по настоящему делу (доверенность б/н от 09.01.2019 года)) были изъяты штампы ООО «Джанго и компания», ООО

«ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Гермес-СТ». В данном помещении также находятся картонные коробки, которые относятся к хозяйственной деятельности: ООО «Спектр», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Сфера», ООО «Джанго и компания», ООО «Группа С», ООО «Гермес-СТ».

Из Помещения № 6 были изъяты документы, которые относятся к хозяйственной деятельности: ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и компания» и ООО «Мистер Дом». Также были обнаружены ЭЦП, принадлежащие ООО «Вира Плюс», ООО «Ударник-Холдинг» и ИП <...>.

Из Помещения № 5, с рабочих столов сотрудников ООО «ЮгСпецСтрой», изъята печать ООО «Сфера», а также ЭЦП, принадлежащие ИП <...> и ООО «ОКТАНТ ЮГ».

Кроме того, УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю были представлены материалы, которые напрямую свидетельствуют о заключении и реализации картеля:

<...>.

В ходе проведенных аукционов интересы участников сговора были удовлетворены, так как заключался государственный (муниципальный) контракт с минимальным снижением, а иные участники закупок выполняли свою роль в качестве «подстраховки» (с учетом того, что они и не ставили цель победы в закупке), что свидетельствует о антиконкурентном соглашении между данными участниками (что также подтверждается добровольным сознанием). Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных закупок, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников отказавшихся от соперничества, противоречат целям и

миссии Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Кроме того, согласованные действия хозяйствующих субъектов предполагают предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро «Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания», ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО «Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО «ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК», ООО «Атлас», ИП <...>, ИП

<...> и ООО «ВИРА ПЛЮС», которые являются конкурентами при проведении вышеуказанных закупочных процедур, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому выиграть свой аукцион с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Указанные обстоятельства указывают на наличие антиконкурентного

сговора.

В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая выручка (сумма заключенных контрактов) в размере 887 127 235,44 рублей.

Доводы ответчиков об отсутствии антиконкурентного сговора, Комиссией отклоняется по следующим основаниям.

1) Довод ООО «Гермес-СТ» об отсутствии нарушений прав третьих лиц при проведении вышеуказанных лиц, Комиссией отклоняется.

Ставропольским УФАС России, в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее Приказ № 220), проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно последнего абзаца пункта 1.3. Приказа № 220, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

Согласно подпункта «В» пункта 10.9. Приказа № 220, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает, в том числе определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализом был определен состав хозяйствующих субъектов – потенциальных поставщиков предметов закупки (участники электронных аукционов).

При проведении данного анализа установлено, что стороны подавшие заявки для участия и допущенные до участия в торгах по результатам рассмотрения 1-х частей заявок, рассматриваются в качестве конкурентов (потенциальных поставщиков).

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только лица, допущенные до участия в закупках. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют. Антиконтурный сговор имел место между всеми допущенными участниками по каждой закупочной процедуре.

2) Доводы сторон об обязанности антимонопольного органа ознакомить ответчиков с материалами «ДСП», Комиссией отклоняются.

Согласно статьи 26 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами. За разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, работники антимонопольного органа несут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

Ряд материалов дела № 026/01/11-885/2019 имеют гриф «ДСП».

Согласно пункта 1.5 Приказа ФАС России от 10.04.2014 года № 240/14 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, обращения и хранения документов, содержащих служебную информацию ограниченного распространения, в центральном аппарате Федеральной антимонопольной службы (ФАС России)», документы, содержащие конфиденциальную информацию, относятся к категории «ДСП».

Указом Президента РФ от 06.03.1997 года № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» установлено, что сведения, составляющие тайну следствия, содержат конфиденциальную информацию.

Вышеуказанные материалы «ДСП», были предоставлены Следственным отделом по Промышленному району г. Ставрополя в порядке статьи 161 УПК РФ, а именно являются данными предварительного следствия. В том числе было указано, что данные материалы могут быть преданы гласности или третьим лицам лишь с разрешения следователя.

Согласно части 1 статьи 161 УПК РФ, данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частями второй, четвертой и шестой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 161 УПК РФ, данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, Ставропольское УФАС России несет, в том числе и уголовную ответственность за разглашение указанной информации без соответствующего разрешения следователя. В настоящий момент разрешение следователя на разглашение данных материалов третьим лицам в Ставропольское УФАС России не поступало.

Представителям ответчиков по делу № 026/01/11-885/2019 неоднократно письменно и устно сообщалось о необходимости обращения с ходатайством к Старшему следователю Следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя – <...> о необходимости ознакомления с материалами «ДСП» дела № 026/01/11-885/2019.

Представители ответчиков по делу № 026/01/11-885/2019, данным правом не воспользовались.

Кроме того Комиссия отмечает, что согласно части 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом

Верховного Суда РФ 16.03.2016 года), доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

3) Довод ООО «АртАзимут» о том, что при проведении закупочных процедур № 032130007518000026, 0321300012818000112 и 0321300012818000113, несмотря на подачу заявок с иными ответчиками с одного IP-адреса, единственное ценовое предложение ООО «АртАзимут» поступило с другого IP-адреса, Комиссией отклоняется.

В своих пояснениях ООО «АртАзимут» прямо указывает, что на основании устного соглашения, заявки и ценовые предложения от имени ООО «АртАзимут», подавало ООО «Гермес-СТ». Указанный довод не опровергает того факта, что ценовые предложения от имени ООО «АртАзимут» подавал их прямой конкурент на данных закупках – ООО «Гермес-СТ».

Кроме того, указанные ООО «АртАзимут» IP-адреса неоднократно использовались иными участниками антиконкурентного сговора – ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и Компания», ООО «Группа С», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Фортис» и ООО «Винсадский».

4) Довод ООО «Стройсервис» о том, что при проведении закупочной процедуры № 0321100007218000020, заявка и ценовое предложение ООО «Стройсервис» были поданы с другого IP-адреса, чем заявки конкурентов на данной закупке (ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ» и ООО «Группа С»), Комиссией отклоняется.

В своих пояснениях ООО «Стройсервис» прямо указывает, что на основании агентского договора на участие в торгах № 05/2018 от 11.05.2018 года, заявки и ценовые предложения от имени ООО «Стройсервис», подавало ООО «Гермес-СТ». Указанный довод не опровергает того факта, что заявку и ценовое предложение от имени ООО «Стройсервис» подавал их прямой конкурент на данных закупках – ООО «Гермес-СТ».

Кроме того, указанный ООО «Стройсервис» IP-адрес (<...>) является наиболее часто используемым участниками антиконкурентного сговора. Данный IP-адрес неоднократно использовался практически всеми участниками антиконкурентного сговора.

5) Довод ООО «СМДС ПМК» о том, что при проведении закупочных процедур № 0321300152018000006, 0121300003718000002 и 0121300003718000006, заявки и ценовые предложения общества подавались с одного IP-адреса (<...>), в то время как заявки ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Фортис» с другого IP-адреса (<...>), Комиссией отклоняется.

В своих пояснениях ООО «СМДС ПМК» прямо указывает, что на основании агентского договора на участие в торгах № 01/2018 от 10.01.2018 года, заявки и ценовые предложения от имени ООО «СМДС ПМК», подавало ООО «Гермес-СТ». Указанный довод не опровергает того факта, что заявки и ценовые предложения от имени ООО «СМДС ПМК» подавал их прямой конкурент на данных закупках – ООО «Гермес-СТ».

Кроме того, указанный ООО «СМДС ПМК» IP-адрес (<...>) является наиболее часто используемым участниками антиконкурентного сговора. Данный IP-адрес неоднократно использовался практически всеми участниками антиконкурентного сговора. IP-адрес – <...> также неоднократно использовался участниками антиконкурентного сговора.

То, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014;

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие

соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанные обстоятельства указывают на наличие антиконкурентного сговора, запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-885/2019 от 27.11.2019 года.

Заключение от 27.11.2019 года подготовлено и направлено в соответствии с нормами частей 1-4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции. Заключение от 27.11.2019 года было получено ответчиками.

Поступили письменные возражения на заключение от ООО «Гермес-СТ» (вх. № 9440 от 17.12.2019 года) в которых указано, что:

1) Согласно статьи 39 Закона о защите конкуренции, дело не могло быть возбуждено без выдачи предупреждения.

Комиссия отклоняет данный довод, так как он основан на неправильном толковании норм действующего законодательства. ООО «Гермес-СТ» использован фрагмент текста из статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, которая не имеет отношения к настоящему делу, и выдается за нормы статьи 39 Закона о защите конкуренции. Кроме того, в статье 39.1 Закона о защите конкуренции нет ссылок на статью 11 Закона о защите конкуренции.

2) Между ООО «Гермес-СТ» и ООО «АртАзимут» был заключен письменный, а не устный договор консалтинга.

Комиссия отмечает, что ООО «Гермес-СТ» в своих письменных пояснениях (вх. № 7873 от 23.10.2019 года) указало, что рядом организаций с ООО «Гермес-СТ» были заключены договоры консалтинга, представить которые не представляется возможным в связи с изъятием всей документации предприятия в ходе обысков, проведенных правоохранительными органами. В ходе заседаний по настоящему делу, ООО «Гермес-СТ» не указывало с кем именно были заключены договоры консалтинга. ООО «Гермес-СТ» не представило ни одного договора консалтинга.

Кроме того, ООО «АртАзимут» в своих пояснениях (вх. № 8814 от 27.11.2019 года) указало, что между ООО «Гермес-СТ» и ООО «АртАзимут» был заключен именно устный договор консалтинга, в соответствии с которым и была передана ЭЦП.

Таким образом, данное утверждение ООО «Гермес-СТ» противоречит пояснениям ООО «АртАзимут».

Тем не менее, Комиссия по результатам рассмотрения материалов данного дела пришла к выводу, что действительно ООО «АртАзимут» передало ООО «Гермес-СТ» свою ЭЦП, независимо от факта заключения письменного договора. Существенное значение имеет установленный факт, что ООО «Гермес-СТ» осуществляло подготовку заявок и сопровождение закупочных процедур от имени ООО «АртАзимут». Данное обстоятельство не опровергается как ООО «Гермес-СТ», так и ООО «АртАзимут».

3) Ссылка Ставропольского УФАС России на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 неприменима, так как 44-ФЗ вступил в законную силу только 01.01.2014 года.

Комиссия отклоняет данный довод, так как он основан на неправильном толковании норм действующего законодательства. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 регламентирует порядок доказывания нарушений антимонопольного законодательства по статье 11 Закона о защите конкуренции, а не порядок проведения закупочных процедур в рамках 44-ФЗ.

4) Комиссия Ставропольского УФАС России «скромно умолчала» о наличии Решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2019 года по делу № А40-46834/19-149-452.

Комиссия отмечает, что данным решением Арбитражный суд г. Москвы оставил решение ФАС России в силе. Данным Решением ФАС России несколько хозяйствующих субъектов были признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В качестве доказательств использовались следующие обстоятельства:

- использование единой инфраструктуры с другими участниками соглашения;
- все открытые аукционы в электронной форме завершились или с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, или без такового в принципе;
- различная документация, обнаруженная в помещениях, занимаемых одним из участников соглашения, и принадлежащая другому участнику.

Аналогичные обстоятельства также установлены и в рамках настоящего дела.

Суд делает вывод о том, что независимо от заключения/не заключения договора, участники сговора использовали общую инфраструктуру, что подтверждает факт заключения и реализации антиконкурентного сговора.

Таким образом, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2019 года по делу № А40-46834/19-149-452 подтверждает выводы, сделанные Комиссией Ставропольского УФАС России в заключении от 27.11.2019 года.

5) Закупка № 0318100072216000298 не удалена из всего списка и увеличивает общую сумму полученных доходов на 4 109 944,77 рублей, что является расчетной ошибкой.

Комиссия отклоняет данный довод, так как он противоречит материалам дела. Доход от данной закупки не учитывался для расчетов полученного дохода.

6) Иные доводы выражают своё несогласие с выводами Комиссии, указанными в заключении от 27.11.2019 года, и ранее уже неоднократно заявлялись ООО «Гермес-СТ». Ранее им уже была дана оценка.

Письменные возражения ООО «ЮгСпецСтрой» (вх. № 9452 от 17.12.2019 года) и устные ООО «АртАзимут», озвученные в ходе заседания, также направлены на выражение своего несогласия с выводами Комиссии, указанными в заключении от 27.11.2019 года, и

ранее уже неоднократно заявлялись как ООО «ЮгСпецСтрой», так и ООО «АртАзимут». Ранее им уже была дана оценка.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не находит оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 27.11.2019 года.

Позиция управления подтверждается имеющейся судебной практикой, сложившейся в регионе, в частности:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015,

а так также общероссийской практикой: №№ А29-4073/2016, А11-6399/2013, № А74-12668/2016, А74-10053/2016, А70-6235/2017, А40-177996/17, А40-255914/17, А40-94707/2017, А40-37124/17, А40-323/15, А52-3855/2017, А23-3399/2017 и т.д.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро «Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания», ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО «Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО «ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК», ООО «Атлас», ИП <...>, ИП <...> и ООО «ВИРА ПЛЮС» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения настоящего дела истек трехгодичный срок со дня проведения некоторых закупочных процедур. На основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение действий участников в данных закупках на предмет наличия нарушений антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

В связи с окончанием процедур проведения торгов и заключением по их итогам муниципальных контрактов, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1) Признать в действиях ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200000817000025, 0121200000817000026, 0121200000818000001, 0121200000818000002, 0121200000818000003, 0121200000818000004, 0121200000818000005, 0121200000818000006, 0121200004717000312, 0121200004717000465, 0121200004717000482, 0121200004717000490, 0121200004717000567, 0121200004717000667, 0121200004717000741, 0121200004717000743, 0121200004718000359, 0121200004718000447, 0121200004718000455, 0121200004718000510, 0121300005817000003, 0121300021117000138, 0121300024518000009, 0121300034118000001, 0121300034817000003, 0121600011818000004, 0121600011818000005, 0121600013018000003, 0121600013018000004, 0121600013018000005, 0321100007218000017, 0321100007218000018, 0321100007218000019, 0321100007218000020, 0321100007218000022, 0321100007218000023, 0321100007218000025, 0321100007218000026, 0321100007218000027, 0321100007218000028, 0321100007218000029, 0321100007218000030, 0321100007218000034, 0321100007218000036, 0321100008718000229, 0321100008718000248, 0321100008718000251, 0321200001717000019, 0321200001717000021, 0321200032317000023, 0321200032317000024, 0321200032317000035, 0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300037617000017, 0321300037617000020, 0321300037617000021, 0321300037617000022, 0321300037617000161, 0321300037617000165, 0321300037617000204, 0321300037617000208, 0321300037617000214, 0321300037617000215, 0321300037617000216, 0321300050217000032, 0321300152018000006, 0321300215218000001, 0321300229017000005, 0321300233618000014, 0821500000218000014, 0121200004717000494, 0121200004718000382, 0121300003617000022, 0121300021118000104, 0121300021118000105, 0121300021118000106, 0121300022817000058, 0121300022818000063, 0121300022818000073, 0121300022818000074,

0121300022818000076, 0121300023618000005, 0121300024118000009,
0121300028917000034, 0121300028918000032, 0121300028918000035,
0121300028918000036, 0121300028918000037, 0121300028918000038,
0121300028918000039, 0121300043818000008, 0121300043818000040,
0121300043818000041, 0121300043818000042, 0121300043818000043,
0121300043818000044, 0121300043818000045, 0121600003818000081,
0121600011118000048, 0321100007217000035, 0321100007217000036,
0321100007217000039, 0321200011617000014, 0321300001118000003,
0321300001118000004, 0321300002918000018, 0321300007518000026,
0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112,
0321300012818000113, 0321300150417000008, 0321300168917000120,
0321300168917000121, 0321300168917000122, 0321300168917000123,
0321300168917000124, 0321300168917000125, 0321300175117000004,
0321300175118000006, 0321300182317000047, 0121200004717000729,
0121300003718000002, 0121300003718000006, 0221100000118000211.

Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 870 725 136,51 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «Гермес-СТ» при участии в закупочных процедурах №№ 0121200004716000256, 0321200001316000010, 0321200014116000281, 0121100006916000187, 0121300003616000057, 0318100072216000227, 0318100072216000229, 0318100072216000264, 0318100072216000265, 0318100072216000266, 0318100072216000279, 0318100072216000282, 0318100072216000298, 0321200014116000405, 0321200014116000425, 0321300001116000344 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2) Признать в действиях ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200000817000025, 0121200000817000026, 0121200000818000001, 0121200000818000002, 0121200000818000003, 0121200000818000004, 0121200000818000005, 0121200000818000006, 0121200000818000030, 0121200000818000031, 0121200004717000312, 0121200004717000465, 0121200004717000482, 0121200004717000490, 0121200004717000567, 0121200004717000667, 0121200004717000741, 0121200004717000743, 0121200004718000447, 0121200004718000455, 0121200004718000510, 0121300005817000003, 0121300021117000138,

0121300024518000009, 0121300034118000001, 0121300034817000003,
0121600011818000004, 0121600011818000005, 0121600013018000003,
0121600013018000004, 0121600013018000005, 0321100007218000017,
0321100007218000018, 0321100007218000019, 0321100007218000020,
0321100007218000022, 0321100007218000023, 0321100007218000025,
0321100007218000026, 0321100007218000028, 0321100007218000029,
0321100007218000030, 0321100007218000034, 0321100007218000036,
0321100008718000248, 0321100008718000251, 0321200001717000019,
0321200001717000021, 0321200032317000023, 0321200032317000024,
0321200032317000035, 0321300012817000111, 0321300012817000112,
0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116,
0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300037617000017,
0321300037617000020, 0321300037617000021, 0321300037617000022,
0321300037617000161, 0321300037617000165, 0321300037617000204,
0321300037617000208, 0321300037617000214, 0321300037617000215,
0321300037617000216, 0321300050217000032, 0321300152018000005,
0321300152018000006, 0321300215218000001, 0321300229017000005,
0321300233618000014, 0821500000218000014, 0121100006917000117,
0121200004717000494, 0121200004718000382, 0121300003617000022,
0121300003617000030, 0121300021118000104, 0121300021118000105,
0121300021118000106, 0121300022817000058, 0121300022818000063,
0121300022818000073, 0121300022818000074, 0121300022818000076,
0121300023618000005, 0121300024118000009, 0121300028917000034,
0121300028918000032, 0121300028918000035, 0121300028918000036,
0121300028918000037, 0121300028918000038, 0121300028918000039,
0121300043818000008, 0121300043818000040, 0121300043818000041,
0121300043818000042, 0121300043818000043, 0121300043818000044,
0121300043818000045, 0121600003818000081, 0121600011118000048,
0321100007217000035, 0321100007217000036, 0321100007217000038,
0321100007217000039, 0321200011617000014, 0321300001118000003,
0321300007518000026, 0321300007518000095, 0321300012817000094,
0321300012818000112, 0321300012818000113, 0321300150417000008,
0321300168917000120, 0321300168917000121, 0321300168917000122,
0321300168917000123, 0321300168917000124, 0321300168917000125,
0321300175117000004, 0321300175118000006, 0321300182317000047,
0121200004717000729, 0121300003718000002, 0221100000118000211.

Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 801 716 766,98 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «Группа С» при участии в закупочных процедурах №№ 0121200004716000157, 0121200004716000256, 0121200004716000301,

0321200001316000010, 0321200008916000001, 0321200014116000281,
0121100006916000187, 0121300003616000057, 0318100072216000040,
0318100072216000227, 0318100072216000229, 0318100072216000298,
0321200014116000425, 0321300001116000344, 0321300002916000046
прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от
26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3) Признать в действиях ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386,
ОГРН-1162651067842) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11
Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной
форме №№ 0121200000818000001, 0121200000818000002,

0121200000818000003, 0121200000818000004, 0121200000818000005,
0121200000818000006, 0121200000818000030, 0121200000818000031,
0121200004717000465, 0121200004717000482, 0121200004717000567,
0121200004718000359, 0121200004718000447, 0121200004718000455,
0121200004718000510, 0121300005817000003, 0121300021117000138,
0121300024518000009, 0121300034118000001, 0121600011818000004,
0121600011818000005, 0121600013018000003, 0121600013018000005,
0321100007218000017, 0321100007218000027, 0321100007218000028,
0321100007218000029, 0321100007218000030, 0321100007218000034,
0321100007218000036, 0321100008718000229, 0321100008718000248,
0321100008718000251, 0321200032317000023, 0321200032317000024,
0321200032317000035, 0321300037617000165, 0321300037617000204,
0321300037617000214, 0321300037617000215, 0321300037617000216,
0321300152018000005, 0321300152018000006, 0321300215218000001,
0321300233618000014, 0821500000218000014, 0121200004718000382,
0121300021118000104, 0121300021118000105, 0121300021118000106,
0121300022818000063, 0121300022818000073, 0121300022818000074,
0121300022818000076, 0121300024118000009, 0121300043818000040,
0121300043818000042, 0121300043818000043, 0121300043818000044,
0121300043818000045, 0121600003818000081, 0121600011118000048,
0321300007518000095, 0321300012818000112, 0321300012818000113,
0321300175118000006, 0121300003718000006, 0221100000118000211.

Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора
(картеля) составила – 470 035 221,08 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении
ООО «Джанго и Компания» при участии в закупочной процедуре №№
0121300005816000007 прекратить на основании статьи 41.1
Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите

конкуренции».

4) Признать в действиях ООО «Сфера» (ИНН-2635820112, ОГРН-1132651009787) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004716000157, 0121200004716000256, 0121200004716000301, 0321200001316000010, 0321200008916000001, 0321200026216000334, 0321300037617000017, 0321300037617000020, 0321300037617000021, 0321300037617000022, 0121100006916000187, 0121300003616000057, 0318100072216000040, 0318100072216000264, 0318100072216000265, 0318100072216000279, 0318100072216000298, 0321200014116000405, 0321200014116000425, 0321300001116000344, 0321300002916000046. В связи с ликвидацией общества 18.02.2019 года, рассмотрение дела в отношении ООО «Сфера» прекратить.

5) Признать в действиях ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004717000490, 0121200004717000667, 0121200004718000510, 0121300024518000009, 0121600011818000004, 0121600011818000005, 0321100007218000034, 0321100007218000036, 0321100008718000229, 0321100008718000248, 0321100008718000251, 0321300152018000006, 0321300215218000001, 0321300233618000014, 0121300003617000022, 0121300003617000030, 0121300021118000104, 0121300021118000105, 0121300021118000106, 0121300022818000063, 0121300022818000074, 0121300022818000076, 0121300023618000005, 0121300024118000009, 0121600003818000081, 0321300007518000095, 0321300012818000112, 0321300012818000113, 0321300168917000120, 0321300168917000121, 0321300168917000122, 0321300168917000123, 0321300168917000124, 0321300168917000125, 0321300175118000006. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 245 260 392,80 руб.

6) Признать в действиях ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной

Форме	№№	0121200000817000025,	0121200000817000026,
0121200000818000001,	0121200000818000002,	0121200000818000003,	0121200000818000004,
0121200000818000004,	0121200000818000005,	0121200000818000006,	0121200000818000007,
0121200000818000030,	0121200000818000031,	0121200004717000312,	0121200004717000313,
0121200004717000465,	0121200004717000482,	0121200004717000490,	0121200004717000491,
0121200004717000567,	0121200004717000667,	0121200004717000741,	0121200004717000742,
0121200004717000743,	0121200004718000359,	0121200004718000447,	0121200004718000448,
0121200004718000455,	0121200004718000510,	0121300005817000003,	0121300005817000004,
0121300021117000138,	0121300024518000009,	0121300034118000001,	0121300034118000002,
0121300034817000003,	0121600013018000003,	0121600013018000004,	0121600013018000005,
0321100007218000017,	0321100007218000018,	0321100007218000019,	0321100007218000020,
0321100007218000020,	0321100007218000022,	0321100007218000023,	0321100007218000024,
0321100007218000025,	0321100007218000026,	0321100007218000027,	0321100007218000028,
0321100007218000028,	0321100007218000029,	0321100007218000030,	0321100007218000031,
0321100007218000034,	0321100007218000036,	0321100008718000229,	0321100008718000230,
0321100008718000248,	0321100008718000251,	0321200001717000019,	0321200001717000020,
0321200001717000021,	0321200032317000023,	0321200032317000024,	0321200032317000025,
0321200032317000035,	0321300012817000111,	0321300012817000112,	0321300012817000113,
0321300012817000113,	0321300012817000114,	0321300012817000116,	0321300012817000117,
0321300012818000029,	0321300016017000075,	0321300037617000017,	0321300037617000018,
0321300037617000020,	0321300037617000021,	0321300037617000022,	0321300037617000023,
0321300037617000161,	0321300037617000165,	0321300037617000204,	0321300037617000205,
0321300037617000208,	0321300037617000214,	0321300037617000215,	0321300037617000216,
0321300037617000216,	0321300050217000032,	0321300152018000005,	0321300152018000006,
0321300152018000006,	0321300215218000001,	0321300229017000005,	0321300229017000006,
0321300233618000014,	0821500000218000014,	0121100006917000117,	0121100006917000118,
0121200004717000494,	0121200004718000382,	0121300003617000022,	0121300003617000023,
0121300003617000030,	0121300021118000104,	0121300021118000105,	0121300021118000106,
0121300021118000106,	0121300022817000058,	0121300022818000063,	0121300022818000064,
0121300022818000073,	0121300022818000074,	0121300022818000076,	0121300022818000077,
0121300023618000005,	0121300024118000009,	0121300028917000034,	0121300028917000035,
0121300028918000032,	0121300028918000035,	0121300028918000036,	0121300028918000037,
0121300028918000037,	0121300028918000038,	0121300028918000039,	0121300028918000040,
0121300043818000008,	0121300043818000040,	0121300043818000041,	0121300043818000042,
0121300043818000042,	0121300043818000043,	0121300043818000044,	0121300043818000045,
0121300043818000045,	0121600003818000081,	0121600011118000048,	0121600011118000049,
0321100007217000035,	0321100007217000038,	0321100007217000039,	0321100007217000040,
0321200011617000014,	0321300001118000003,	0321300001118000004,	0321300001118000005,
0321300001118000257,	0321300002918000018,	0321300007518000026,	0321300007518000027,
0321300007518000095,	0321300012817000094,	0321300012818000112,	0321300012818000113,
0321300012818000113,	0321300150417000008,	0321300168917000120,	0321300168917000121,
0321300168917000121,	0321300168917000122,	0321300168917000123,	0321300168917000124,

0321300168917000124, 0321300168917000125, 0321300175117000004,
0321300175118000006, 0321300182317000047, 0121300003718000002,
0121300003718000006, 0221100000118000211. Сумма дохода от
участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля)
составила – 857 565 851,01 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении
ООО «ЮгСпецСтрой» при участии в закупочных процедурах №№
0121200004716000157, 0121200004716000256, 0121200004716000301,
0321200001316000008, 0321200001316000010, 0321200008916000001,
0321200014116000281, 0321200026216000334, 0121100006916000187,
0121300003616000057, 0318100072216000040, 0318100072216000227,
0318100072216000229, 0318100072216000264, 0318100072216000265,
0318100072216000266, 0318100072216000279, 0318100072216000282,
0318100072216000298, 0321200014116000405, 0321200014116000425,
0321300001116000344, 0321300002916000046 прекратить на основании
статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О
защите конкуренции».

7) Признать в действиях ООО «АСК ГРУПП» (ИНН-2635233636, ОГРН-
1182651003480) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11
Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной
форме №№ 0121200004718000359, 0121200004718000447,
0121200004718000510, 0121300024518000009, 0321100007218000034,
0321100007218000036, 0321100008718000248, 0321100008718000251,
0321300152018000006, 0321300215218000001, 0121300021118000104,
0121300021118000105, 0121300021118000106, 0121300022818000073,
0121300024118000009, 0121600003818000081, 0121600011118000048,
0321300007518000095. Сумма дохода от участия в реализации
антиконкурентного сговора (картеля) составила – 162 722 516,61 руб.

8) Признать в действиях ООО «АртАзимут» (ИНН-2636804064, ОГРН-
1122651018137) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11
Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной
форме №№ 0121200004717000465, 0321300012817000111,
0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114,
0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075,
0321300229017000005, 0821500000218000014, 0321300007518000026,

0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112, 0321300012818000113, 0121200004717000729. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 51 976 625,44 руб.

9) Признать в действиях ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121300003617000022, 0121300021118000106, 0121300022817000058, 0121300022818000076, 0121300023618000005, 0121300028917000034, 0321300001118000257. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 16 236 533,66 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «Бюро «Альфа» при участии в закупочной процедуре № 0318100072216000298 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

10) Признать в действиях ООО «АльянсСтрой» (ИНН-2635828626, ОГРН-1142651007916) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200000817000025, 0121200000817000026, 0121200000818000001, 0121200000818000002, 0121200000818000003, 0121200000818000004, 0121200000818000005, 0121200000818000006, 0121200000818000030, 0121200000818000031, 0321200001717000019, 0321200001717000021, 0321200011617000014. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 25 406 713,86 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «АльянсСтрой» при участии в закупочных процедурах №№ 0321200001316000008, 0321200001316000010, 0321200008916000001 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

11) Признать в действиях ООО «Винсадский» (ИНН-2618010365, ОГРН-1032600260967) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004718000447, 0121300034118000001, 0121300022817000058, 0121300022818000073, 0121300022818000074, 0121300022818000076. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 30 969 223,17 руб.

12) Признать в действиях ООО «Марсель и Компания» (ИНН-2625038900, ОГРН-1152651007706) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме, а именно №№ 0121600011818000004, 0121600011818000005, 0121600013018000003, 0121600013018000004, 0121600013018000005, 0121300028918000035, 0121300043818000008. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 12 981 403,17 руб.

13) Признать в действиях ООО «Михайловская Строительная Компания» (ИНН-2623802221, ОГРН-1132651002252) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121200004718000510, 0121300034817000003, 0321300175117000004, 0321300175118000006. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 10 474 992,00 руб.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «Михайловская Строительная Компания» при участии в закупочных процедурах №№ 0121200004716000157, 0121200004716000256, 0121200004716000301 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

14) Признать в действиях ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ» (ИНН-2625031415; ОГРН-1052600086912) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной

форме №№ 0121200004718000455, 0321300233618000014. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 59 022 521,00 руб.

15) Признать в действиях ООО «Сварог» (ИНН-2632803415; ОГРН-1122651006500) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0121300005816000007. В связи с ликвидацией общества 25.01.2019 года, рассмотрение дела в отношении ООО «Сварог» прекратить.

16) Признать в действиях ООО «Стройсервис» (ИНН-2623015143, ОГРН-1022603024828) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321100007218000020, 0321100007218000027. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 28 875 683,00 руб.

17) Признать в действиях ООО Компания «Мистер ДОМ» (ИНН-2635132148, ОГРН-1102635003217) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321100007218000034, 0321100007218000036. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 45 342 476,00 руб.

18) Признать в действиях ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0321100008718000229. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 283 393,00 руб.

19) Признать в действиях ООО «ОКТАНТ ЮГ» (ИНН-2623025423, ОГРН-1152651004219) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11

Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321100008718000248, 0321100008718000251. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 2 070 302,00 руб.

20) В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>) при участии в закупочных процедурах №№ 0321200014116000281, 0321200014116000405, 0321200014116000425 прекратить на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

21) Признать в действиях ООО «Континент-Строй» (ИНН-2634082590, ОГРН-1082635015198) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321300037617000020, 0321300037617000021, 0321300037617000022. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 6 882 885,63 руб.

22) Признать в действиях ООО «Контур» (ИНН-2634100390, ОГРН-1172651014447) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321300037617000204, 0321300037617000208, 0321300037617000214, 0321300037617000215, 0321300037617000216. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 10 188 614,92 руб.

23) Признать в действиях ООО «СМДС ПМК» (ИНН-2635225392, ОГРН-1172651001786) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0321300050217000032, 0321300152018000005, 0321300152018000006, 0121300003718000002, 0121300003718000006. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора

(картеля) составила – 41 705 221,15 руб.

24) Признать в действиях ООО «Атлас» (ИНН-7718981306, ОГРН-1147746546860) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0318100072216000040. В связи с ликвидацией общества 25.06.2018 года, рассмотрение дела в отношении ООО «Атлас» прекратить.

25) Признать в действиях ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме №№ 0121300028918000032, 0121300028918000036, 0121300028918000037, 0121300028918000038, 0121300028918000039. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 15 088 795,38 руб.

26) Признать в действиях ИП <...> (ИНН-<...>, ОГРНИП-<...>) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0121300043818000040. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 36 208 358,00 руб.

27) Признать в действиях ООО «ВИРА ПЛЮС» (ИНН-2625800371, ОГРН-1112651012979) факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0121300043818000041. Сумма дохода от участия в реализации антиконкурентного сговора (картеля) составила – 61 147 864,00 руб.

28) В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая сумма доходов (сумма заключенных контрактов) в размере 887 127 235,44 рублей.

29) В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением

контрактов, предписание не выдавать.

Приложения:

- 1) Приложение № 1 на 18 л.;
- 2) Приложение № 2 на 8 л.;
- 3) Приложение № 3 на 1 л.

Председатель

Д. Н. Сапунов

Комиссии:

Члены Комиссии:
Томиленко

С. Ю.

Р. Ш. Хаджебиеков

А. О. Долженко

С. Р. Хамирзов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

жаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.