РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Почтовая служба «Сфера» (вх. № 001112)

« 08 » февраля 2019 г. **г.**

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Хаснуллин Н.А., заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Костюк А.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Раев М.А., специалист-эксперт отдела контроля в сфере строительства,
при участии представителей ООО «Березниковская водоснабжающая компания» - <…> (по доверенности); <…> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Почтовая служба «Сфера» (ИНН: 5904226466) (вх. № 001112) (далее – заявитель) на действия ООО «Березниковская водоснабжающая компания» (ИНН: 5911077166); Закупочной комиссии ООО «Березниковская водоснабжающая компания» (далее – заказчик, закупочная комиссия) при организации и проведении Открытого конкурса с предварительной квалификацией в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по печати и доставке квитанций, доставке неконвертируемых иных документов. (извещение № 31807320622, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

30.01.2019 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, в которой указано на неправомерно квалифицировал участника закупки ООО «Фрешпринт» по критериям «Оказываемые услуги соответствуют ГОСТ, ТУ и другим стандартам

(наличие лицензий, сертификатов)», «Предложение контрагента соответствует техническому заданию…», «Контрагент имеет опыт оказания данного вида услуг…»; организатором закупки неправомерно допущен к участию в закупке участник ООО «ФРЭШПРИНТ», не имеющий лицензии на оказание услуг почтовой связи; произведена неверная оценка ценовых предложений.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменный отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие)

нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать

требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемого конкурса, Заказчик руководствовался Положением о проведении закупок товаров, работ, услуг для нужд Общества с ограниченной ответственностью «Березниковская водоснабжающая компания» (далее – Положение) и Приглашением принять участие в конкурсе на оказание услуг от 18.12.2018 № 105 (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 18.12.2018г., дата окончания приема заявок - 14.01.2019, дата рассмотрения заявок – 18.01.2019, дата подведения итогов закупки – 24.01.2019г.

Проанализировав доводы жалобы, возражения заказчика, иные документы, представленные в материалы дела, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании доводов жалобы заявителя необоснованными в виду следующего.

В части довода о неправомерном допуске к участию в закупке ООО «ФРЕШПРИНТ» у которого отсутствует лицензия на оказание услуг почтовой связи, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 21.9 Документации, к заполненной Анкете предварительной квалификации как минимум должны быть приложены следующие документы, заверенные печатью участника и руководителем участника или уполномоченным руководителем лицом, либо засвидетельственные в нотариальном порядке, в том числе, лицензия (при условии лицензирования вида деятельности участника) или иные разрешительные документы, требуемые для осуществления оказания услуг.

Из анализа указанного требования следует, что необходимость предоставления лицензии зависит от условия, при котором деятельность участника должна быть лицензирована и требует разрешительных документов.

Нормативная база в сфере лицензирования почтовых услуг состоит из Федерального Закона №126-ФЗ «О связи» и Федерального Закона № 176-ФЗ «О почтовой связи». Последний содержит легальное определение термина «почтовая связь»: Почтовая связь - это вид связи, представляющий собой единый производственно-технологический комплекс технических и транспортных средств, обеспечивающий прием, обработку, перевозку, доставку (вручение) почтовых отправлений, а также осуществление почтовых переводов денежных средств.

Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные Приказом Минкомсвязи России от 31 июля 2014 года № 234 в ред. Приказа Минкомсвязи России от 13.02.2018 г. № 61 определяют требования к приемке почтовых отправлений, а именно: «Почтовые отправления принимаются в упакованном виде. Упаковка почтовых отправлений должна соответствовать характеру вложения, условиям пересылки, исключать возможность повреждения вложения при обработке и пересылке, доступа к нему без нарушения оболочки, порчи других отправлений и

причинения какого-либо вреда имуществу и работникам почтовой связи» (п. 19 Правил). Исключение составляют только отправления при их пересылке с описью вложения, либо в случае возникновения у работника оператора почтовой связи подозрений о наличии в почтовом отправлении запрещенных к пересылке предметов или веществ (п. 20 Правил).

Согласно условиям технического задания Документации о закупке, а именно п. 7 «Требования к готовым квитанциям, конструкция и технические параметры», «Квитанция лицевого счета представляет собой расчетно-платежный документ (счет-извещение), на одной из сторон которого нанесена актуальная информация от Заказчика - оборотная сторона; а на другой - расположен бланк платежного документа и адрес доставки - лицевая сторона. Конструкция квитанции лицевого счета представляет собой лист формата А4». То есть, изготовление и доставка квитанций для Заказчика должно производиться без использования конвертов или упаковки в виде бесконвертных почтовых отправлений.

Стоимость оказания услуг на изготовление и доставку квитанций и общий лимит по договору должны обеспечивать выполнение услуг при заданных условиях. Следовательно, в отношении квитанций лицевых счетов и иных неконвертируемых документов Заказчика в рамках договора, заключаемого по итогам конкурсной процедуры, не могут быть выполнены правила обязательной упаковки почтовых отправлений и применение услуг почтовой связи соответственно. Вследствие этого, требование наличия лицензии на услуги почтовой связи у участников конкурсной процедуры является неактуальным.

В следствии чего, Заказчиком и его закупочной комиссией обоснованно не применялось требование о представлении именно лицензии на оказание услуг почтовой связи при допуске и квалификации участников закупки. Ограничивающих конкуренцию требований к участникам закупки, в данной части, Документация не содержит.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы заявителя является необоснованным.

В части доводов жалобы заявителя о неправомерной квалификации участника закупки ООО «Фрэшпринт» по критериям «Оказываемые услуги соответствуют ГОСТ, ТУ и другим стандартам (наличие лицензий, сертификатов)», «Предложение контрагента соответствует техническому заданию…», «Контрагент имеет опыт оказания данного вида услуг…», Комиссией Пермского УФАС России.

Согласно п. 35 Документации, Комиссия по закупкам проводит рассмотрение Предложений в три этапа:

I этап - формальная оценка;

II этап - предварительный квалификационный отбор;

III этап – оценка по существу.

Согласно п. 37 Документации, Предварительный квалификационный отбор проводится, в том числе, по критериям:

№	Наименование и содержание критерия	Оценка контрагента

п/п	Наименование и содержание критерия	Значение	Результат
6.	Оказываемые Контрагентом услуги соответствуют ГОСТ, ТУ и другим государственным и международным стандартам, что подтверждается соответствующими документами (лицензии, сертификаты, в том числе добровольной сертификации, технические описания и т.п.)	да	квалифицирован
		нет	не квалифицирован
		нет	не квалифицирован
7.	**Предложение Контрагента соответствует техническому заданию и опросным листам Заказчика.**	да	квалифицирован
		нет	Не квалифицирован
8.	Контрагент имеет опыт оказания данного вида услуг: в течение 2-х последних лет предприятиям, организациям, учреждениям, работающим в сфере ЖКХ, или в других отраслях промышленности, подтвержденный документально: не менее 3-х договоров (предоставляются копии), в которых содержатся позиции аналогичных услуг в объеме, не меньшем по сравнению с предлагаемым к оказанию Заказчику, актами сдачи-приемки услуг (предоставляются копии), подписанными заказчиками без замечаний	да	квалифицирован
		нет	не квалифицирован

Участник считается прошедшим предварительный квалификационный отбор, если по предоставленным им документам не обнаружено несоответствий по указанным критериям №№ 1-10.

Предложения, не прошедшие формальную оценку, и Предложения, не прошедшие предварительный квалификационный отбор участников, дальнейшему рассмотрению не подлежат.

Указаний на несоответствие и в какой части предложения ООО «ФРЕШПРИНТ» техническому заданию и опросным листам Заказчика, жалоба Заявителя не содержит. Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России, руководствуясь ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, оставляет названный довод без рассмотрения.

Из анализа заявки ООО «ФРЕШПРИНТ» Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Для подтверждения соответствия ООО «Фрешпринт» критерию «Оказываемые Контрагентом услуги соответствуют ГОСТ, ТУ и другим государственным и международным стандартам, что подтверждается соответствующими документами (лицензии, сертификаты, в том числе добровольной сертификации, технические описания и т.п.)», в составе заявки были представлены: Сертификат ISO 9001-2015; Сертификат ГОСТ ИСОМЭК 27001-2006; Программное обеспечение для организации защищенного канала передачи данных Сертификат КриптоТуннеля; Аттестат соответствия 53 К информационной системы персональных данных; Выписка из реестра операторов, осуществляющих обработку персональных данных.

Поскольку конкурсная документация не содержит исчерпывающих требований к

составу заявки, соответствие рассматриваемому критерию могло быть подтверждено ООО «Фрешпринт» указанными документами, а закупочная комиссия заказчика правомерно приняла и учла данные документы в качестве подтверждения соответствия критерию.

В данной части, Комиссией Пермского УФАС России не установлено нарушений порядка рассмотрения заявок на участие в закупке.

Для подтверждения опыта оказания данного вида услуг: в течение 2-х последних лет предприятиям, организациям, учреждениям, работающим в сфере ЖКХ, или в других отраслях промышленности, в составе заявки ООО «Фрешпринт» представлены следующие копии договоров с указанием объемов выполненных услуг в 2016-2018 годах:

1. Свердловский филиал ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» Договор с января 2014 г. Услуги по печати двухсторонних квитанций, конвертованию, созданию бесконвертного почтового отправления, сортировке, упаковке и маркировке счетов- извещений, квитанций, уведомлений и писем.

2. Оренбургский филиал ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» Договор с января 2014 г. Услуги по печати двухсторонних квитанций, конвертованию, созданию бесконвертного почтового отправления, сортировке, упаковке и маркировке счетов- извещений, квитанций, уведомлений и писем.

3. ОАО «МТС» договор с 2013 г. Услуги по печати двухсторонних счетов-извещений, конвертованию, созданию бесконвертного почтового отправления, сортировке и доставке персонализированных отправлений до почтовых ящиков получателей.

4. Договор ПАО «Самараэнерго» с января 2016 г. по январь 2017г. Услуги по печати двухсторонних счетов-квитанций, изготовлению бесконвертных отправлений, упаковке в коробки, сортировке и маркировке, отгрузке, доставке абонентам. Сумма договора за год 28 212 423 руб. количество напечатанной продукции 6 400 570 шт.

5. АО «Башкирский регистр социальных карт» с марта 2016 г. Услуги по печати двусторонних счетов-квитанций, изготовлению бесконвертных отправлений, упаковке в коробки, сортировке маркировке, отгрузке, доставке в пункты приема.

6. ООО «Омская энергосбытовая компания» Договор с сентября 2016 г. Услуги по печати двусторонних счетов-квитанций, долговых уведомлений, изготовление бесконвертных отправлений, сортировка, упаковка в коробки, отгрузка, доставка в пункты приема.

7. ПАО «Красноярскэнергосбыт». Договор с февраля 2018 г. Оказание услуг по печати двусторонних единых платежных документов, формирование БПО, их сортировка и упаковка и доставка до склада Заказчика. Количество напечатанной продукции с февраля по ноябрь 2018 г.— 11 732 478 шт. Сумма договора - 14 121 211 руб.

8. АО «ГАЗЭКС». Договор на оказание услуг по печати, конвертованию и адресной доставке счетов на оплату за природный газ.

Таким образом, участником ООО «Фрешпринт» подтвержден опыт оказания

аналогичных предмету закупки услуг, а данный довод жалобы заявителя является необоснованным.

В части доводов об ошибочности оценки заявок по ценовому критерию, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно информации, представленной заказчиком, 22.01.2019 Заказчиком было опубликовано извещение о запросе скидок.

22.01.2019 17:15 ООО «Почтовая служба «Сфера» через личный кабинет поставщика на электронной площадке www.etp.gpb.ru направило коммерческое предложение, указав начальную максимальную цену договора 2 612 939,17 рублей с расценками:

- Односторонняя печать : 0,65

- Двусторонняя печать : 1,00

- Доставка квитанции и иного документа: 1,50

23.01.2019 14:47 ООО «ФрешПринт» через личный кабинет поставщика на электронной площадке www.etp.gpb.ru направило коммерческое предложение, указав начальную максимальную цену договора 2 318 280,00 рублей с расценками:

- Односторонняя печать : 0,70

- Двусторонняя печать : 1,00

- Доставка квитанции и иного документа: 1,27

В соответствии с оценкой предложений по существу по критерию «цена» высший балл получил ООО «ФрешПринт».

При среднестатистических расчетах печати и доставки документов в месяц, исходя из приведенных предложений следует такой расчет:

ООО «ФрешПринт»

70 000 печать двусторонних документов * 1,00 руб. = 70 000,00 руб.

12 700 печать односторонних документов * 0,70 руб. = 8 890,00 руб.

82 700 доставка * 1,27 руб. = 105 029,00 руб.

Итого среднемесячные затраты на печать и доставку документов 183 919,00 руб.

ООО «Почтовая служба «Сфера»

70 000 печать двусторонних документов * 1,00 руб. = 70 000,00 руб.

12 700 печать односторонних документов * 0,65 руб. = 8 255,00 руб.

82 700 доставка * 1,50 руб. = 124 050,00 руб.

Итого среднемесячные затраты на печать и доставку документов 202 305,00 руб.

Таким образом, Заказчиком был правомерно выбран участник, сделавший наиболее выгодное ценовое предложение, а именно, ООО «Фрешпринт». Следовательно, доводы жалобы заявителя являются необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Почтовая служба «Сфера» (ИНН: 5904226466) (вх. № 001112) на действия ООО «Березниковская водоснабжающая компания» (ИНН: 5911077166); Закупочной комиссии ООО «Березниковская водоснабжающая компания» при организации и проведении Открытого конкурса с предварительной квалификацией в электронной форме для заключения договора на оказание услуг по печати и доставке квитанций, доставке неконвертируемых иных документов. (извещение № 31807320622, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **необоснованной**;
2. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.