

РЕШЕНИЕ № 054/06/96-853/2020

18 мая 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя заказчика - ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» -

(по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Антарес», податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Антарес» на действия ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» при проведении электронного аукциона №0351300072220000495 на поставку медицинского изделия: щетка для очистки эндоскопа, начальная (максимальная) цена контракта 994942 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Антарес» с жалобой на действия ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» при проведении электронного аукциона №0351300072220000495 на поставку медицинского изделия: щетка для очистки эндоскопа.

ООО «Антарес» обжалует применение преференций по приказу Минфина РФ от 04.06.2018г. №126н. Податель жалобы пояснил, что ООО «Антарес» является достаточно опытным и квалифицированным поставщиком медицинских изделий. ООО «Антарес» с полной мерой ответственности полагает, что на рынке отсутствуют щетки для очистки эндоскопа, произведенные в Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

ООО «РМК Групп» подало заявку с предложением о поставке товара российского производства. В соответствии требованиями приказа Минфина РФ от 04.06.2018г. №126н цена контракта (заключаемого с ООО «Антарес») была снижена на 15%.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Приказом Минфина России от 04.06.2018 №126н установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении к приказу Минфина РФ от 04.06.2018г. №126н.

В соответствии с подпунктом 1.6 приказа Минфина РФ от 04.06.2018г. №126н подтверждением страны происхождения товаров, указанных в прилагаемом к Приказу N 126н перечне, является указание (декларирование) участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара.

При заключении контракта по результатам электронного аукциона необходимо снизить цену, предложенную победителем, на 15%, если им предложен к поставке хотя бы один товар не из ЕАЭС. С участником, предложившим товар только из ЕАЭС, контракт заключается по цене его предложения (п. 1.3 приказа Минфина РФ от 04.06.2018г. №126н).

ООО «РМК Групп» продеklarировало в своей заявке то, что товар, предлагаемый к поставке, произведен в Российской Федерации. ООО «РМК Групп» представило в составе заявки РУ №ФСР 2010/06648 от 25.01.2019г. и декларацию соответствия. Данные документы также подтверждают то, что данный товар произведен в Российской Федерации.

Таким образом, ООО «РМК Групп» подало заявку с предложением о поставке товара российского производства. В соответствии требованиями приказа Минфина РФ от 04.06.2018г. №126н цена контракта (заключаемого с ООО «Антарес») правомерно была снижена на 15%.

Довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В силу п.1 ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включаются обязательное условие о

порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с [частью 4 статьи 33](#) настоящего Федерального закона требований к их предоставлению.

В силу ч.7.1 ст.96 ФЗ №44-ФЗ в случае установления заказчиком требования об обеспечении гарантийных обязательств оформление документа о приемке (за исключением отдельного этапа исполнения контракта) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги осуществляется после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) такого обеспечения в соответствии с настоящим Федеральным законом в порядке и в сроки, которые установлены контрактом.

Согласно ч.4 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.1 ст.96 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с [частью 4 статьи 33](#) настоящего Федерального закона.

В п.6.3 раздела «гарантии» проекта контракта установлено, что в случае выявления в течение всего срока годности товара существенного нарушения требований к качеству поставщик обязан заменить товар ненадлежащего качества товаром надлежащего качества. Таким образом, проектом контракта предусмотрены гарантийные обязательства поставщика.

В нарушение ч.1 ст.96 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта не установлено требование обеспечения гарантийных обязательств.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Антарес» на действия ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» при проведении электронного аукциона №0351300072220000495 на поставку медицинского изделия: щетка для очистки эндоскопа необоснованной.

2. Признать ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница №1» нарушившим ч.1 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница №1» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

в сфере закупок.

4 . Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.