

РЕШЕНИЕ № 683-ж/2017

02 октября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	-	заместителя Челябинского УФАС России,	руководителя
Членов Комиссии:	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	
	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Лимакс-СБ» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на проведение огнезащитной обработки деревянных конструкций (извещение № 0369200021617000017) (далее - Аукцион), в присутствии:

- представителя ГБУДО «Областная детско-юношеская спортивная школа» (далее – Заказчик), действующего на основании доверенности № 18 от 02.10.2017;

- директора ООО «Лимакс-СБ», действующего на основании решения учредителя № 1 от 27.01.2016 о назначении на должность директора;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) 26.09.2017 поступила жалоба ООО «Лимакс-СБ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на проведение огнезащитной обработки деревянных конструкций (извещение № 0369200021617000017) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона 11.09.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 16 430,29 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.09.2017 №0369200021617000017-1 на участие в закупке подано 5 заявок.

Электронный аукцион состоялся 25.09.2017, снижение начальной (максимальной) цены составило 64,64 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.09.2017 №0369200021617000017-3 заявки пяти участников аукциона признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Заявитель в жалобе указывает на неправомерное признание заявки ООО «Лимакс-СБ» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по причине отсутствия во второй части данной заявки декларации о соответствии участника требованиям пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, данная декларация присутствует в составе заявки.

Представитель Заказчика на заседании комиссии Челябинского УФАС России с доводами заявителя согласился, пояснил, что отклонение произошло по причине ошибки членов комиссии, которые при рассмотрении заявки не увидели декларацию о соответствии требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, приложенную к заявке в виде отдельного документа.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае

непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В пункте 16 Информационной карты документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.09.2017 №0369200021617000017-3 заявка ООО «Лимакс-СБ» признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе с формулировкой: «несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Федерального закона № 44-ФЗ (Отклонен по п. 2 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ). В декларации нет подтверждения соответствия требованиям п. 7.1 ст. 31 44-ФЗ)».

Заявитель в жалобе утверждает, что подтверждение соответствия данному пункту имеется в декларации, приложенной к составу второй части заявки.

Согласно материалам дела, декларация соответствия участника закупки ООО «Лимакс-СБ» пунктам 3-5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе представлена в составе второй части заявки отдельным документом.

Представитель Заказчика на заседании комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что неправомерное признание заявки под номером 3 несоответствующий требованиям документации об электронном аукционе произошло по причине ошибки членов аукционной комиссии, которые при рассмотрении второй части заявки не увидели декларацию о соответствии требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, приложенную к заявке в виде отдельного документа.

Исходя из указанного, заявка участника закупки ООО «Лимакс-СБ» соответствует требованию документации об электронном аукционе. Вместе с тем, данная заявка признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что свидетельствует о нарушении аукционной комиссией пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

По результатам проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указывается информация в соответствии со статьей 42 Закона о контрактной системе.

1.1. Согласно пункту 7 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Таким образом, в нарушение пункта 7 статьи 42, части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не установлен порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок.

1.2. Согласно пункту 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в нарушение пункта 8 статьи 42, части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не установлен порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта.

2. В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В извещении о проведении электронного аукциона в требованиях к участникам установлено: «Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ). Дополнительная информация к требованию отсутствует».

В нарушение части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не конкретизированы единые требования к участникам, а также не установлен перечень документов, которые должны быть представлены участниками в подтверждение соответствия требованиям, предусмотренным частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Более того, в нарушение указанных норм в извещении о проведении электронного аукциона Заказчиком не установлены требования к участникам закупки в соответствии с пунктами 3-5, 7, 7.1, 9, 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе

3. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

3.1. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В извещении о проведении электронного аукциона указано: «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: сентябрь-октябрь 2017 г».

В Техническом задании, являющемся приложением к документации об электронном аукционе, указано: «срок выполнения работ: до 15 октября 2017».

Таким образом, между извещением о проведении электронного аукциона и документацией об электронном аукционе имеется противоречие в части срока выполнения работ, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 64 и может привести к нарушению Заказчиком части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3.2. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

В Техническом задании документации об электронном аукционе установлен гарантийный срок на выполнение работ: не менее 24 месяцев с момента подписания акта выполненных работ.

Однако в пункте 7.1 проекта контракта указано: «гарантийный срок на выполненные работы по огнезащитной обработке (пропитке) деревянных конструкций составляет _____ месяцев с момента подписания акта выполненных работ».

Исходя из указанного, а также учитывая тот факт, что согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, Заказчиком в проекте контракта не определено условие исполнения контракта в части гарантийного срока, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 64, часть 4 статьи 33 Закона о контрактной системе.

4. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока **предоставления участникам такого аукциона разъяснений** положений документации о таком аукционе.

В пункте 33 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации» указано: «Даты начала и окончания срока **подачи участниками аукциона запросов** на разъяснение положений документации об электронном аукционе: с 11 сентября 2017 года по 15 сентября 2017 года».

Вместе с тем, в нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Заказчиком в документации об электронном аукционе не установлены даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

5. Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042) за каждый факт

неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое **не имеет стоимостного выражения**, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Вместе с тем, в нарушение части 5 статьи 34 и подпункта «а» пункта 6 Постановление № 1042, в проекте контракта в разделе «Ответственность сторон» отсутствует условие об обязательствах поставщика, предусмотренных контрактом, которые не имеют стоимостного выражения.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш Е Н И Е

1. Признать доводы жалобы ООО «Лимакс-СБ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на проведение огнезащитной обработки деревянных конструкций (извещение № 0369200021617000017) обоснованными.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях заказчика нарушение части 5 статьи 31, части 4 статьи 33, части 5 статьи 34, пунктов 7, 8 статьи 42, пункта 6 части 5, части 5 статьи 63, пункта 11 части 1 статьи 64, Закона о контрактной системе, подпункта «а» пункта 6 Постановление № 1042.

4. Выдать Заказчику, ООО «РТС-Тендер» и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 683-ж/2017

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

02 октября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	-	заместителя	руководителя
Комиссии:		Челябинского УФАС России,	
Членов	-	ведущего	специалиста-эксперта
Комиссии:		отдела	контроля закупок для
		государственных и муниципальных	нужд Челябинского УФАС России,
	-	специалиста-эксперта	отдела
		контроля	закупок для
		государственных и муниципальных	нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 02.10.2017, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Лимакс-СБ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на проведение огнезащитной обработки деревянных конструкций (извещение № 0369200021617000017) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 . ГБУДО «Областная детско-юношеская спортивная школа» с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети

«Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона до исполнения настоящего предписания в полном объеме;

2. Аукционной (Единой) комиссии в срок до 11.10.2017:

2.1. принять решение об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 25.09.2017 № 0369200021617000017-3, и передать указанное решение в ГБУДО «Областная детско-юношеская спортивная школа» для направления оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

2.2. в срок **до 16.10.2017** рассмотреть вторые части заявок участников закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и решением Челябинского УФАС России № 683-ж/2017 от 02.10.2017 и передать составленный в ходе данного рассмотрения протокол в ГБУДО «Областная детско-юношеская спортивная школа» для направления оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3. ГБУДО «Областная детско-юношеская спортивная школа»:

3.1. в срок **до 18.10.2017** разместить решение и протокол, оформленные по итогам исполнения пунктов 2.1, 2.2 настоящего предписания на официальном сайте единой информационной системы.

3.2. после исполнения пунктов 2.1, 2.2, 3.1 настоящего предписания продолжить процедуру, направленную на определение победителя электронного аукциона;

3.3. при направлении проекта контракта победителю закупки:

- установить в проекте контракта гарантийный срок на выполненные работы;
- установить в проекте контракта условие об обязательствах поставщика, которые не имеют стоимостного выражения, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063».

4. Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» с 05.09.2017 обеспечить ГБУДО «Областная детско-юношеская спортивная школа» и аукционной комиссии возможность исполнения настоящего предписания.

5. ГБУДО «Областная детско-юношеская спортивная школа»: до 25.10.2017 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение и протокол, оформленные по итогам исполнения пункта 2 настоящего предписания, копия документации об электронном аукционе с изменениями, подтверждающие размещение решения об отмене протокола и протокола подведения итогов электронного аукциона в единой информационной системе, заключенный контракт с внесенными изменениями).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.