

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7586/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии <....> (лично),

в отсутствие представителей ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ», ООО «СТЭП» (уведомлены письмами Московского УФАС России от 28.04.2020 № ПО/24627/20, от 06.05.2020 № ПО/25564/20, получены письменные возражения),

рассмотрев жалобу <....> (далее - Заявитель) на действия ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» (далее — Организатор торгов), ООО «СТЭП» (далее также - ЭТП) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 130420/39599967/01, далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с ч. 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, проведение Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов и ЭТП выразилось в следующем:

1.

1. Неопределенность сведений о том, облагается ли НДС договор купли-продажи предмета Торгов. В размещенном проекте договора указано, что общая сумма договора может облагаться НДС.
2. Невозможность ознакомления со сведениями по Торгам по контактными данным Организатора торгов, указанным в Извещении.
3. Нарушении сроков опубликования Извещения о Торгах со ссылками на применимость в данном случае п. 2 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). В соответствии с указанным пунктом извещение должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения (Если иное не предусмотрено законом). В развитие указанного довода Заявитель также указывает, что 10 дней недостаточно для подготовки документов, получения ЭЦП, регистрации и аккредитации на площадке а также перечисления задатка.
4. Разночтении между сроками окончания подачи заявок на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведение торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru и аукционной документацией.
5. Нарушение прав и законных интересов Заявителя со стороны Организатора торгов и ЭТП выразилось в фактическом ограничении доступа к участию в Торгах, поскольку доступ к регистрации на ЭТП существенно затруднен из-за длительного срока регистрации на площадке (в течение пяти рабочих дней).

Представитель Организатора торгов направил письменные возражения, испрашиваемые документы по спорным Торгам.

При этом Комиссия также учитывает, что ранее Организатору уже выдано предписание по оспариваемым Торгам по делу № 077/07/00-7434/2020. Организатору торгов было предписано вернуть заявки участников, отменить составленные протоколы, внести изменения в извещение, а также продлить сроки окончания подачи заявок.

В этой связи Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в части третьего и четвертого доводов жалобы Заявителя, поскольку фактически указанным обстоятельствам уже дана правовая оценка, а также восстановлены права всех потенциальных участников в рамках выданного предписания по делу № 077/07/00-7434/2020.

В отношении остальных доводов, рассмотрев материалы дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы обоснованной в части первого, второго и пятого доводов жалобы.

Первый довод жалобы признан обоснованным в связи со следующим.

Основным обстоятельством, на котором основывает свое решение Комиссия в данной части является то, что в размещенном проекте договора указано, что

общая сумма договора может облагаться НДС, то есть в отношении указанного вопроса наличествует неопределенность, которая подлежит устранению, так как потенциальные участники Торгов должны быть осведомлены о предмете Торгов.

При этом Комиссия отмечает, что информация о необходимости дополнительной оплаты 20% от стоимости продаваемого имущества иначе как существенной не может являться, поскольку напрямую влияет не только на стоимость продаваемого имущества, но и на круг потенциальных участников, готовых нести дополнительные издержки по участию в Торгах в виде налогов.

В связи с изложенным, учитывая, что имеется возможность противоречивого толкования данных требований, указанных в извещении о проведении Торгов, отсутствует понимание того, какую цену предлагать участникам Торгов (с учетом НДС или без его учета).

Пунктами 1 и 3 статьи 24 НК РФ предусмотрено, что налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с данным Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации; налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства.

Согласно пункту 4 статьи 161 НК РФ при реализации на территории Российской Федерации конфискованного имущества, имущества, реализуемого по решению суда (за исключением реализации, предусмотренной подпунктом 15 пункта 2 статьи 146 данного Кодекса), бесхозных ценностей, кладов и скупленных ценностей, а также ценностей, перешедших по праву наследования государству, налоговая база определяется исходя из цены реализуемого имущества (ценностей), определяемой с учетом положений статьи 105.3 данного Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров); в этом случае налоговыми агентами признаются органы, организации или индивидуальные предприниматели, уполномоченные осуществлять реализацию указанного имущества.

По смыслу пункта 3 статьи 105.3 НК РФ при определении налоговой базы с учетом цены товара (работы, услуги), примененной сторонами сделки для целей налогообложения, указанная цена признается рыночной, если не доказано обратное.

Так, согласно определению судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 06.04.2017 № 309-ЭС16-17994 поскольку ни в документации о торгах, ни в договоре купли-продажи сумма НДС не была выделена, то в соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 17 Постановления № 33, по умолчанию она включена в цену договора, поэтому налоговый агент, продавая на торгах по рыночной цене имущество должника, являющегося плательщиком НДС, во исполнение возложенной на него статьей 24 НК РФ обязанности как налоговый агент самостоятельно выделяет расчетным методом сумму НДС из вырученной от продажи суммы (за исключением стоимости земельного участка) и перечисляет указанную сумму в бюджет Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ извещение должно содержать сведения о

времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Организатор торгов в настоящем случае, не указав включение НДС в цену реализуемого имущества и ограничивая тем самым круг потенциальных участников Торгов, нарушил публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

Второй довод жалобы признан обоснованным в связи с тем, что Организатором торгов не представлены любые доказательства, опровергающих довод Заявителя о том, что ему не отвечали на телефонные звонки, а также на электронные письма. При этом Заявителем в составе жалобы представлены распечатки журнала телефонных разговоров, а также направленные в адрес Организатора торгов электронные письма, которые, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, оставлены Организатором торгов без ответа.

В своих письменных возражениях Организатор торгов позицию по указанным обстоятельствам не отразил.

В связи с изложенным, Комиссия считает, что в действиях Организатора торгов с учетом представленных материалов усматриваются признаки нарушения п. 5 ч. 6 ст. 59 Закона об ипотеке, а также публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов и предусматривающий обязанность ознакомления Организатора торгов с реализуемым имуществом.

Пятый довод жалобы признан Комиссией обоснованным в связи с тем, что длительный срок регистрации на площадке (в течение пяти рабочих дней) приводит к снижению количества участников Торгов и создает искусственные ограничения для участия в них, что противоречит самим принципам доступности торгов по продаже арестованного имущества.

В обоснование своей защиты Организатор торгов ссылается на то, что в его действиях отсутствуют нарушения действующего законодательства.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок за счет длительной регистрации и авторизации площадке, с

помощью которой возможно подать заявку на участие в Торгах, не соответствует целям реализации имущества должника.

Действия Организатора торгов, в данном случае повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции, ввиду того, что выбор площадки, требующей регистрации в течение 5 рабочих дней привел к ограничению количества участников торгов.

Приведенные Организатором торгов доводы о наличии у него безграничного права на выбор ЭТП Комиссией отклоняются, поскольку любое право оканчивается там, где начинается злоупотребление правом и ущемление прав иных участников публичных правоотношений.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, ст. 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию действия при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений.

В целях обеспечения максимального количества участников на Организатора торгов возложена обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в Торгах.

Кроме того, Организатор торгов обязан использовать информационные системы, обеспечивающие свободный доступ к информации о проведении торгов, правилах работы с использованием такой системы, возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Таким образом, Организатор торгов несет ответственность за действия выбранной им электронной площадки в части обеспечения доступа всех заинтересованных лиц к участию в Торгах.

При этом Комиссия отмечает, что действительно, законодательство о публичных торгах не устанавливает каких-либо требований к электронным торговым площадкам, в том числе связанных с регулированием вопросов длительности регистрации и авторизации на площадке.

Пунктом 2.4 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ

Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее — Приказ) установлено, что в срок не позднее трех рабочих дней со дня поступления заявления на регистрацию оператор электронной площадки обязан его рассмотреть и принять решение о регистрации либо об отказе в регистрации лица на электронной площадке.

Комиссия полагает возможным применить аналогию права к рассматриваемым правоотношениям. Предъявление к потенциальному участнику Торгов требований о длительной регистрации и авторизации на площадке не только напрямую противоречит требованиям публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Законодательством о проведении публичных торгов фактически не предусматривается каких-либо избыточных ограничений для участия в торгах, а имеющиеся ограничения направлены исключительно на предотвращение злоупотреблений в данной сфере, на недопущение конфликта интересов и т.д.

Таким образом, любое препятствие к участию в торгах по правилам регулирующих их порядок законодательных актов должно отвечать каким-либо целям.

Между тем в настоящем случае требование о такой долгой процедуре регистрации и авторизации на ЭТП следует признать необоснованным, поскольку оно не отвечает требованиям проведения торгов, сужает круг их потенциальных участников, что, в свою очередь, не отвечает публичному порядку проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

При этом какого-либо обоснования выбора подобного рода оператора электронной торговой площадки Организатором торгов не приводится, кроме как отсутствия прямых на то запретов.

Вместе с тем, как указывалось ранее, отсутствие прямого запрета на совершение тех или иных действий (допущения определенного бездействия) не является достаточным основанием для их совершения или допущения, если такие действия (бездействие) приводят к искажению целей, установленных законодателем, ограничению конкуренции и может привести к различным негативным последствиям, даже к гипотетической возможности наступления таких последствий.

Приведенные Организатором торгов доводы об обратном расцениваются Комиссией критически, как злоупотребление правом с единственной целью — максимально ограничить возможность доступа к таким Торгам.

В этой связи Комиссия признает жалобы в указанной части обоснованными в связи с нарушением Организатором торгов и ЭТП публичного порядка Российской

Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов обоснованной в части первого, второго и пятого доводов жалобы, в остальной части — прекратить рассмотрение жалобы.
2. Признать действия Организатора торгов нарушающими п. 5 ч. 6 ст. 59 Закона об ипотеке, п. 2 ст. 448 ГК РФ, а также публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
3. Признать действия ЭТП нарушающими п. 2.4 Приказа, публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
4. Выдать Организатору торгов, ЭТП обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7586/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 08.05.2020 по

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» (далее - Организатор торгов) и ООО «СТЭП» (далее — ЭТП) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 130420/39599967/01, далее - Торги):

1.

1. Организатору торгов с учетом того, что предписанием по делу 077/07/00-7515/2020 от 07.05.2020 было предписано аннулировать указанную процедуру Торгов, при этом при объявлении новой процедуры торгов по реализации путем проведения открытых торгов заложенного имущества - квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, пр-д, Коптевский Б, д. 4, кв.62, к/н: 77:09:0004006:4927, начальная цена 438 000,00 руб, учесть и устранить нарушения, указанные в решении от 08.05.2020 по делу № 077/07/00-7586/2020.
2. ЭТП внести изменения в регламент в части обеспечения доступа к регистрации на площадке в срок, не превышающий трех рабочих дней с учетом решения Московского УФАС России от 08.05.2020 по делу № 077/07/00-7586/2020.
3. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных для размещения информации о торгах законодательством Российской Федерации.
4. Организатору торгов исполнить предписание в своей части в срок до 19.06.2020.
5. Организатору торгов о выполнении предписания в своей части сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 21.06.2020 включительно с приложением подтверждающих документов.
6. ЭТП исполнить предписание в своей части в срок до 20.07.2020.
7. ЭТП о выполнении настоящего предписания в своей части сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.07.2020 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.