РЕШЕНИЕ

11 ноября 2013 г. Дело № 05-11/19-2013 г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2013 года

Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее-Комиссия, Бурятское УФАС России, управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

< …>

рассмотрев 29.10.2013 дело № 05-11/19-2013, возбужденное по признакам нарушения ООО «Авторегион», ООО «Булагат», ООО «Стрелец»

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

при участии:

представителя ООО «Авторегион» < … > (доверенность 09.09.2013);

начальника МУ «Центр по муниципальным закупкам Администрации МО «Хоринский район» < …>;

в отсутствие ИП < …>, представителей ООО «Булагат», ООО «Стрелец», ООО «Электросервис», извещены;

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступило заявление ИП < …> (вх. № 4514 от 02.08.2013; далее-ИП < …>, заявитель) на неправомерные действия ООО «Стрелец», ООО «Булагат» и ООО «Авторегион» при участии в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт по энергосбережению (замена и установка энергосберегающих окон ПВХ) МБОУ «Удинская средняя общеобразовательная школа».

Из заявления следует, что при участии в открытом аукционе в электронной форме ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» снизили начальную (максимальную) цену контракта более чем на 60 %. Агрессивное снижение начальной (максимальной) цены контракта на 60 % со стороны ООО «Булагат» и ООО «Стрелец», по мнению заявителя, осуществлялось с целью обеспечения победы в торгах для ООО «Авторегион».

ИП < …> в своем заявлении просила принять меры к нарушителям.

По результатам рассмотрения заявления, Бурятским УФАС России 21.08.2013 издан приказ № 147 о возбуждении в отношении ООО «Авторегион», ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

21.08.2013 председателем Комиссии вынесено определение о назначении дела № 05-11/19-2013 к рассмотрению на 16.09.2013.

ООО «Авторегион», ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» привлечены к участию в деле в качестве ответчиков, ИП < …> в качестве заявителя, ООО «Электросервис» в качестве заинтересованного лица, МУ «Центр по муниципальным закупкам Администрации МО «Хоринский район» в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

На заседании от 16.09.2013 представитель ООО «Авторегион» с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства не согласился, факт наличия какого-либо соглашения между тремя хозяйствующими субъектами отрицал и заявил, что ничто не препятствовало ИП < …>, ООО «Электросервис» и иным участникам аукциона подавать свои ценовые предложения. Представитель ООО «Авторегион» заявил, что факт того, что торг осуществлялся ООО «Авторегион», ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» с одного IP-адреса не свидетельствует о наличии соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах.

16.09.2013 рассмотрение дела было отложено на 29.10.2013 в связи с необходимостью установления принадлежности IP-адреса 84.237.36.4, поскольку в материалах дела имелось письмо Бурятского филиала «Ростелеком» о не принадлежности указанного IP-адреса сети Бурятского филиала ОАО «Ростелеком».

На заседании Комиссии от 29.10.2013, представитель ООО «Авторегион», вину в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 не признал.

Представитель МУ «Центр по муниципальным закупкам Администрации МО «Хоринский район» пояснил, что заказчик ущерба в результате действий ООО «Авторегион», ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» не понес и муниципальный контракт исполнен ООО «Авторегион» в полном объеме.

Комиссией до сведения лиц, принявших участие в рассмотрении дела от 29.10.2013, доведено, что согласно письму Министерства внутренних дел по Республике Бурятия от 18.10.2013 IP-адрес 84.237.36.4 зарегистрирован на Институт вычислительных технологий Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, д. 6).

Также до сведения участников дела доведено содержание письменного объяснения ИП < …> от 20.09.2013, суть которого сводится к следующему. На протяжении 6-7 лет ИП < …> осуществляет установку окон ПВХ в Еравнинском и Хоринском районах Республики Бурятия и поэтому ею было принято решение принять участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт по энергосбережению (замена и установка энергосберегающих окон ПВХ) МБОУ «Удинская средняя общеобразовательная школа». При этом, как следует из объяснения, тактически при участии в подобных аукционах, обозначается минимальная цена, ниже которой при участии в аукционе заявитель предложить не может, т.к. одновременно необходимо извлечь прибыль и не вызвать нареканий относительно качества выполненных работ. Из объяснения заявителя следует, что в данном аукционе по истечении определенного времени торги приняли характер стремительного падения цены, что повлекло невозможность нами просчитать и предложить свою цену. По мнению ИП < …>, действия ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» привели к победе ООО «Авторегион», а иные добросовестные участники не имели возможности предлагать свои ценовые предложения.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев дело в порядке главы 9 Закона «О защите конкуренции», изучив материалы и обстоятельства дела, выслушав доводы представителя ООО «Авторегион», установила следующее.

04.07.2013 года уполномоченным на размещение заказа органом - МУ «Центр по муниципальным закупкам Администрации МО «Хоринский район» на сайте http://**www.zakupki.gov.ru** опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по выбору подрядчика на право заключения муниципального контракта на ремонт по энергосбережению (замена и установка энергосберегающих окон ПВХ) МБОУ «Удинская средняя общеобразовательная школа» (код аукциона 0302300006313000032), размещена документация об аукционе, проект муниципального контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 452 800,00 рублей.

На участие в открытом аукционе в электронной форме поступило 20 первых частей заявок. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 26.07.2013 все 20 участников, подтвердивших согласие поставить товар, выполнить работу и/или оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, допущены к участию в аукционе.

Открытый аукцион в электронной форме состоялся 29.07.2013 в 04 час. 05 мин. на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно протоколу аукциона фактически предложения о цене муниципального контракта подавались 4 участниками-ООО «Стрелец», ООО «Булагат», ООО «Авторегион» и ООО «Электросервис». При этом установлено, что ООО «Стрелец», ООО «Булагат» и ООО «Авторегион» предлагали свои ценовые предложения с одного IP-адреса: **84. 237.36.4.**

Из протокола аукциона видно, что за ООО «Авторегион» ценовые предложения подавались < …>, за ООО «Стрелец» < …>, за ООО «Булагат» < …>.

Последовательность подачи ценовых предложений отражена в нижеследующей таблице (выписка из протокола аукциона):

Наименование участника	Время подачи	Предложенная цена	Статус предложения	Причина отклонения	Подписал
ООО «Авторегион»	04:05:13	2440 536,00	ставка принята	-	Б
ООО «Стрелец»	04:05:36	2317 896,00	ставка принята	-	Б
ООО «Булагат»	04:05:52	2195 256,00	ставка принята	-	Г
ООО «Стрелец»	04:06:00	2195 256,00	ставка принята	-	Б
ООО «Стрелец»	04:06:43	2072 616,00	ставка принята	-	Б
ООО «Булагат»	04:06:53	1949 976,00	ставка принята	-	Г
ООО «Стрелец»	04:06:57	1949 976,00	ставка принята	-	Б
ООО «Стрелец»	04:07:12	1949 976,00	ставка отклонена	Ставка не принята, нельзя ухудшать или повторять свое лучшее предложение	Б

ООО «Стрелец»	04:07:23	1827 336,00	ставка принята	-	Б
ООО «Булагат»	04:07:33	1704 696,00	ставка принята	-	Г
ООО «Стрелец»	04:07:49	1704 696,00	ставка принята	-	Б
ООО «Стрелец»	04:07:55	1704 696,00	ставка отклонена	Ставка не принята, нельзя ухудшать/повторять свое лучшее предложение	Б
ООО «Стрелец»	04:08:05	1582 056,00	ставка принята	-	Б
ООО «Булагат»	04:08:11	1459 416,00	ставка принята	-	Г
ООО «Стрелец»	04:08:24	1336 776,00	ставка принята	-	Б
ООО «Булагат»	04:08:38	1214 136,00	ставка принята	-	Г
ООО «Стрелец»	04:08:54	1091 496,00	ставка принята	-	Б
ООО «Булагат»	04:09:10	968 856,00	ставка принята	-	Г
ООО «ЭлектроСервис»	04:19:03	2400 000,00	ставка принята	-	Б
ООО «Авторегион»	04:29:04	2395 000,00	ставка принята	-	Б

Как видно, ООО «Стрелец» подавал свое ценовое предложение 11 раз, 2 из которых были отклонены; ООО «Булагат» 6 раз, ООО «Авторегион» 2 раза, ООО «Электросервис» 1 раз.

ООО «Стрелец» и ООО «Булагат» за достаточно короткий промежуток времени более чем активно снижали начальную (максимальную) цену контракта фактически до экономически необоснованной: ООО «Стрелец» снизил начальную цену контракта на 1 361 304,00 руб. (более чем на 50 % от начальной (максимальной) цены контракта), ООО «Булагат» на 1 483 944,00 руб. (более чем на 60 % от начальной (максимальной) цены контракта).

ООО «Электросервис» подал свое ценовое предложение предпоследним в 04:19:03 час. (2 400 000,00 рублей) после последних предложений ООО «Стрелец» и ООО «Булагат» соответственно. ООО «Авторегион» подал свое предложение последним после предложения ООО «Электросервис» в 04:29:04 в размере 2 395 000,00 рублей, т.е. на 5 000,00 рублей ниже, чем ООО «Электросервис». Разница между начальной (максимальной) ценой контракта и предложением ООО «Авторегион» составила 57 800,00 рублей.

Аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок пришла к выводу о несоответствии вторых частей заявок ООО «Стрелец» и ООО «Булагат» требованиям

документации об открытом аукционе в электронной форме в связи с тем, что решение генеральных директоров ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» об одобрении или о совершении крупной сделки не соответствует начальной максимальной цене контракта. Так, решением № 7 от 04.04.2013 генерального директора ООО «Булагат» < … >

принято решение о получении аккредитации на электронных площадках, определенных Правительством Российской Федерации для проведения открытого аукциона в электронной форме от имени ООО «Булагат», при этом максимальная сумма одной сделки определена в размере не более 500 000,00 (пятьсот тысяч) рублей; решением № 5 от 03.04.2013 генерального директора ООО «Стрелец» < …> принято решение о получении аккредитации на электронных площадках, определенных Правительством Российской Федерации для проведения открытого аукциона в электронной форме от имени ООО «Стрелец», при этом одобрено совершение сделки по результатам открытого аукциона в электронной форме, размер которого не превышает 500 000,00 (пятьсот тысяч) рублей.

Решением № 7 от 12.03.2013 генерального директора ООО «Авторегион» < …> одобрено совершение сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме от имени ООО «Авторегион», если максимальная цена одной такой сделки не превышает 100 000 000 ,00 (сто миллионов) рублей.

Таким образом, по итогам рассмотрения вторых частей заявок единственным соответствующим требованиям аукционной документации участником стал ООО «Авторегион», с которым впоследствии заказчик заключил муниципальный контракт на выгодных для победителя условиях.

Анализ поведения ООО «Авторегион», ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» при участии в открытом аукционе в электронной форме указывает на применение ими т.н. схемы «таран». То есть, ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» участвовали в аукционе, с целью исключить участие и победу иных добросовестных участников и обеспечить победу ООО «Авторегион» путем снижения минимальной цены государственного контракта более чем на 50%, без намерения в последующем заключить муниципальный контракт. Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме, до сведения потенциальных участников размещения заказа доведена информация о начальной (максимальной) цене контракта, обоснование начальной цены контракта, заранее известен объём работы.

Однако, ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» подали первые части заявок на участие в аукционе, в то время как одобрение совершения крупной сделки не соответствовало начальной (максимальной) цене контракта даже приблизительно.

В материалах дела содержатся представленные МРИ ФНС России № 9 по РБ по запросу Бурятского УФАС России выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Стрелец», ООО «Авторегион» и ООО «Булагат» (выписки от 09.08.2013 № 150542, № 150543, № 150544 соответственно), из которых установлено следующее:

-генеральным директором ООО «Стрелец» является < …>, учредителями ООО «Стрелец» являются < …> (размер доли учредителя-83,33) и < …> (размер доли учредителя-16,67);

-директором ООО «Авторегион» является < …>, учредителями ООО «Авторегион» являются < …> (размер доли учредителя-25), < …> (размер доли учредителя-25), < …> (размер доли учредителя-25), < …> (размер доли учредителя-25);

-генеральным директором ООО «Булагат» является < …>, учредителями ООО «Булагат» являются < …> (размер доли учредителя-83,33) и < …> (размер доли учредителя 16,67).

Согласно доверенности № 10 от 03.04.2013 г., действительной в течение 1 года, *генеральный директор ООО «Стрелец»* < …> *уполномочила менеджера* < …> на совершение от имени ООО «Стрелец» следующих действий: получение аккредитации на электронных площадках, определенных Правительством РФ для проведения открытого аукциона в электронной форме от имени ООО «Стрелец»; осуществление действий по участию в открытых аукционах в электронной форме (в т.ч. регистрации на открытых аукционах в электронной форме); подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме.

На основании доверенности № 8 от 05.04.2013, действующей в течение 1 года, *директор ООО «Булагат»* < …> *уполномочила менеджера*

< …> на совершение от имени ООО «Булагат» получение аккредитации на электронных площадках, определенных Правительством РФ для проведения открытого аукциона в электронной форме от имени ООО «Стрелец»; осуществление действий по участию в открытых аукционах в электронной форме (в т.ч. регистрации на открытых аукционах в электронной форме); подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме.

В свою очередь < …>, *являясь директором ООО «Авторегион», уполномочил доверенностью № 10 от 10.04.2013 менеджера* < …> на совершение вышеуказанных действий, по доверенности, действующей в течение 1 года.

Их представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» сведений установлено, что владельцем сертификата от ООО «Стрелец» является < …>, от ООО «Булагат» < …>, а от ООО «Авторегион» < …>.

Во вторых частях заявок < …>, < …> и < …> указаны в качестве контактных лиц участников размещения заказа.

Таким образом, установлено, что подача ценового предложения от имени ООО «Булагат» осуществлялась < …>, который одновременно является директором ООО «Авторегион»; подача ценового предложения от имени ООО «Стрелец» осуществлялась < …>, являющимся одним из учредителей ООО «Авторегион».

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, *если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо*

если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции *под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции,* в статьях 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции *понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:*

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Из материалов дела установлено, что ООО «Авторегион», ООО «Стрелец» и ООО «Булагат», не являются группой лиц в понятии, определенном частью 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции и на действия которых не распространяется требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «о защите конкуренции». В то же время на запрос Бурятского УФАС России в рамках предварительного рассмотрения заявления ИП < … > ООО «Авторегион», ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» представили информацию, согласно которой указанные юридические лица являются группой лиц по коду основания «7» (пункт 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции: «группа лиц»).

Согласно части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, которые соответствуют требованиям определенным статьей 9 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц: физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Комиссия Бурятского УФАС России пришла к выводу, что ООО «Авторегион», ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» заключили соглашение, которое привело к поддержанию цены на торгах, обеспечило победу в аукционе для ООО «Авторегион» и заключении муниципального контракта по выгодной для последнего цене. Доход ООО «Авторегион» от заключения соглашения составил 2 395 000,00 рублей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Признаки нарушения выразили в поддержании цены на торгах.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев дело № 05-11/19-2013, пришла к выводу о нарушении ООО «Авторегион», ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», руководствуясь, статьей 23, статьей 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 45, статьей 49, статьей 50 Закона «О защите

конкуренции»,

РЕШИЛА:

1.Признать ООО «Авторегион», ООО «Булагат» и ООО «Стрелец» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

3. Передать материалы и решение по делу № 05-11/19-2013 уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

< ...>