

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «МедГарант» и ООО «СП Медика» на действия конкурсной комиссии - Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж

(дело № 177-з)

29.07.2010г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии; в присутствии:

представителей уполномоченного органа — Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж <...>; <...>;

представителей заказчиков: МУЗ ГО г.Воронеж «ГКБСМП №1» <...>, МУЗ ГО г.Воронеж «ГКБСМП №10» <...>, <...>;

представителей заявителя - ООО «СП Медика» (далее — заявитель 1) <...>;

представителя заявителя — ООО «МедГарант» (далее — заявитель 2) <...>;

рассмотрев жалобы ООО «МедГарант» и ООО «СП Медика» на действия конкурсной комиссии - Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж (г. Воронеж, Московский проспект, 19а) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса (лот № 1 и № 22) на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (реестровый номер торгов 83-К), **установила:**

23.07.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ООО «МедГарант» и ООО «СП Медика» на действия конкурсной комиссии - Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса (лот 1, 22) на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (далее – Конкурс).

По мнению Заявителя 1, были нарушены его права и законные интересы вследствие необоснованного допуска участника размещения заказа ООО «ЭкоТелеМед» к участию в конкурсе по лоту № 22.

По мнению Заявителя 2, были нарушены его права и законные интересы вследствие неправомерного отбора (допуска) участников конкурса по лоту №1, также заявитель утверждает, что товар, предложенный ООО «Камед» и ООО Компания «БиФарм» не соответствуют техническим характеристикам, требованиям установленным в конкурсной документации.

Представители заказчиков, уполномоченного органа, член конкурсной комиссии считают жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 14.07.2010г. № 83-2 К, на участие в конкурсе по лоту № 22 было подано 4 заявки, в том числе заявку подало ООО «ЭкоТелеМед».

Члены конкурсной комиссии пояснили, что ООО «ЭкоТелеМед» был представлен товар (наркозно-дыхательный аппарат) с техническими характеристиками, соответствующими требованиям к товару установленным в конкурсной документации (Приложение №6) по лоту 22.

Кроме того, представители заказчиков в ходе рассмотрения жалоб также подтвердили, что заявка ООО «ЭкоТелеМед» на участие в конкурсе соответствует требованиям конкурсной документации.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, предоставленные возражения сторон, учитывая непредоставление заявителем 1 доказательств доводов, изложенных в жалобе, в части несоответствия заявки ООО «ЭкоТелеМед» требованиям конкурсной документации, не находит достаточных оснований, подтверждающих неправомерность допуска к участию в конкурсе ООО «ЭкоТелеМед».

Заявитель 2 в своей жалобе утверждает, что товар, предлагаемый участниками размещения заказа ООО «Камед» и ООО Компания «БиФарм», не соответствует требованиям к товару установленным в конкурсной документации по лоту №1.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 14.07.2010г. № 83-2 К, заявки ООО «Камед» и ООО Компания «БиФарм» на участие в конкурсе были допущены до участия в конкурсе, как соответствующие требованиям конкурсной документации.

Комиссией в ходе рассмотрения дела были исследованы заявки ООО «Камед» и ООО Компания «БиФарм» и установлено, что отдельные положения по техническим характеристикам, предложенного товара указанными участниками размещения заказа, не соответствуют требованиям технических характеристик товара, установленным в конкурсной документации.

А именно: предоставленные ООО «Камед» технические характеристики по лоту № 1 не соответствуют техническим характеристикам, заявленным в конкурсной документации:

по п.1 «возможность потребителю создать самому список наиболее часто используемых шприцов без участия завода-изготовителя» - в заявке указано: «нет», а в конкурсной документации «да»; «возможность запрограммировать новые типы шприцов по желанию заказчика» - в заявке указано: «нет», а в конкурсной документации «да»; «возможность изменить список лекарств по усмотрению потребителя» - в заявке указано: «нет», а в конкурсной документации «да»; «возможность запрограммировать новые названия лекарств самим потребителем» - в заявке указано: «нет», а в конкурсной документации «да»; «возможность запрограммировать время инфузии (вместо скорости инфузии)» - в заявке указано: «нет», а в конкурсной документации «да»;

по п.2 «скорость в режиме вывода воздуха» - в заявке указано: «600 мл/ч», а в конкурсной документации «700 мл/ч».

Предоставленные ООО компания «БиФарм» технические характеристики по лоту № 1 не соответствуют техническим характеристикам, заявленным в конкурсной документации:

по п.1 «используемые шприцы» - в заявке указано: «20 и 50 мл», а в конкурсной документации «10,20, 30, 50/60, 100 мл»;

по п.2 «продолжительность работы от внутреннего аккумулятора» - в заявке указано: «2,5 часа», а в конкурсной документации «не менее 5»; в заявке отсутствует «струбина для крепления к инфузионным стойкам», а в конкурсной документации не предусмотрено «наличие».

Представители заказчиков в ходе рассмотрения жалобы подтвердили, что заявки ООО «Камед» и ООО Компания «БиФарм» на участие в конкурсе не в полном объеме соответствуют требованиям конкурсной документации.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе, участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе, в том числе, в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

В приложении № 6 к конкурсной документации установлены технические характеристики товара, которым должны соответствовать предложения (технические характеристики товара) участников размещения заказа.

Комиссия, рассмотрев заявки ООО «Камед» и ООО Компания «БиФарм», в том числе, предоставленные устные и письменные пояснения заказчика, конкурсной комиссии и уполномоченного органа, находит достаточно оснований и доказательств,

подтверждающих неправомерность действий конкурсной комиссии по допуску к участию в конкурсе участников размещения заказа, что является нарушением ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, принимая во внимание цели закона, и на основании пункта 1 части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ООО «СП Медика» на действия конкурсной комиссии - Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса (лот 22) на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (реестровый номер торгов 83) необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

2. Признать жалобу ООО «МедГарант» на действия конкурсной комиссии- Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса (лот 1) на поставку медицинского оборудования для нужд муниципальных учреждений здравоохранения ГО г. Воронеж на 2010 год (реестровый номер торгов 83-К) обоснованной.

3. По результатам рассмотрения жалобы ООО «МедГарант» признать в действиях конкурсной комиссии - Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж нарушения требований ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившиеся в неправомерном допуске к участию в конкурсе участников размещения заказа ООО «Камед» и ООО Компания «БиФарм».

4. Выдать конкурсной комиссии - Управления организации закупок для муниципальных нужд Департамента экономики и инвестиций администрации городского округа г. Воронеж предписание об устранении нарушений ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 14.07.2010г. № 83-2 К и проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в конкурсе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 29.07.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 03.08.2010 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии