

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6599/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «МРК Сплав», АО «ТД РЖД»

рассмотрев жалобу ООО «МРК Сплав», (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ТД РЖД» от имени АО «СЗППК» (далее также — Заказчик) при проведении

открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-689/22 на право заключения договора на оказание услуг по внутренней уборке и дезинфекции вагонов моторвагонного подвижного состава (реестровый № 32211306779, далее — Закупка), перенаправленная письмом ФАС России от 25.04.2022 № 28/41456/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании порядка оценки заявок по критерию опыта участника.

На заседании Комиссии Заявитель отказался от рассмотрения жалобы в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции, выбрав порядок рассмотрения жалобы, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 204 332 075,11 руб. размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 12.04.2022.

Дата и время окончания подачи заявок — 06.05.2022 09:00 .

Дата подведения итогов — 17.05.2022.

Заявителем оспаривается установленный порядок оценки по критерию опыта участника, поскольку, имеющийся порядок оценки неправомерно сужает требования к опыту, не позволяя предоставить для оценки заявки опыт уборки подвижного состава или помещений.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, считая, что установленный порядок оценки и сопоставления заявок в полной мере соответствует требованиям действующего законодательства, а выводы Заявителя основаны на неверном толковании положений Документации.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение названных нормоположений Заказчиком в Приложении 1.4 документации определен соответствующий порядок, в том числе по оспариваемым критериям, а именно:

Наименование критерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
Опыт оказания услуг по внутренней уборке вагонов моторвагонного подвижного состава	Максимальное количество баллов – 10 баллов	<p>Оценивается путем деления стоимости оказанных каждым (j-ым) участником услуг по внутренней уборке вагонов подвижного состава на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{\Sigma \text{опыт}}}{C_{\text{нач. макс.}}}$ <p>где</p> <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>$C_{\Sigma \text{опыт}}$ – стоимость оказанных j-ым участником услуг по внутренней уборке вагонов подвижного состава (без учета НДС);</p> <p>$C_{\text{нач. макс.}}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).</p> <p>(начальная (максимальная) цена договора по внутренней уборке вагонов подвижного состава составляет 90 787 698,21 (без учета НДС)).</p> <p>$N = 10$ – максимально возможное количество баллов.</p> <p>В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается N баллов.</p> <p>Оценивается путем деления стоимости оказанных каждым (j-ым) участником услуг по дезинфекции вагонов подвижного состава на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{\Sigma \text{дезинфекция}}}{C_{\text{нач. макс.}}}$ <p>где</p> <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p>

Опыт оказания услуг по дезинфекции вагонов моторвагонного подвижного состава	Максимальное количество баллов – 10 баллов	<p>Ц_j Σ опыт – стоимость оказанных j-ым участником услуг по дезинфекции вагонов подвижного состава (без учета НДС);</p> <p>Ц нач. макс. – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).</p> <p>(начальная (максимальная) цена договора по дезинфекции вагонов подвижного состава составляет 79 489 031,05 (без учета НДС)).</p>
		N= 10 – максимально возможное количество баллов.
		В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается N баллов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что 27.04.2022 были внесены изменения в Документацию в части исключения слова «моторвагонного» в целях отсутствия у потенциальных участников возможности множественного трактования установленного порядка оценки.

Согласно пункту 3.10 ГОСТ Р 54612-2011 к моторвагонному подвижному составу, МВПС относятся: Моторные и немоторные вагоны, из которых формируются электропоезда, дизель-поезда, автомотрисы, рельсовые автобусы, дизель-электропоезда, электромотрисы, предназначенные для перевозки пассажиров и (или) багажа, почты.

Соответственно, довод Заявителя о том, что к моторвагонному подвижному составу относятся только пригородные поезда (электрички) и что опыт уборки подвижного состава не учитывается является несостоятельным.

В пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Следует учитывать, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Само по себе установление заказчиком указанных критериев не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

Таким образом, Заказчик вправе самостоятельно определять критерии оценки, исходя из специфики закупаемого товара, работы, услуги. Критерии оценки и

сопоставления заявок не влияют на допуск участника к Закупочной процедуре, а потому к ним применяются менее строгие требования в части обоснования включения их в Закупочную документацию.

В рассматриваемой ситуации АО «ТД РЖД» осуществляет Закупку в интересах АО «СЗППК» на основании заключенного агентского договора.

В силу правовых норм, установленных главой 52 ГК РФ «Агентирование», АО «ТД РЖД» будучи агентом АО «СЗППК» обязано исполнить на наиболее выгодных условиях для АО «СЗППК» принятое на себя поручение, в соответствии с указаниями АО «СЗППК» (ст.ст. 973, 1005 ГК РФ).

При этом, согласно определению ВС РФ от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801 «Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 N 305-ЭС20-24221, от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 N 305-КГ17-3423). Исходя из изложенного, целесообразность установления в закупочной документации критериев оценки поступающих от участников предложений, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки. Само по себе несогласие с условиями закупочной документации по мотиву предпочтительности установления иных условий (критериев оценки) не может служить основанием для вывода о наличии нарушений в действиях заказчика и для вмешательства в закупочную деятельность заказчика».

Оказание услуг на объектах железнодорожного транспорта требует повышенных мер безопасности и особой бдительности со стороны работников организации-исполнителя, так как работы проводятся в зоне повышенной опасности. Опасными факторами для работников организации-исполнителя являются как наезд подвижного состава, так и поражение электрическим током (так, подвижной состав находится под высоковольтным напряжением на железнодорожных путях общего и не общего пользования).

В связи с изложенным, участник, имеющий опыт оказания услуг по внутренней уборке и дезинфекции вагонов моторвагонного подвижного состава на объектах железнодорожного транспорта, имеет достаточный навык и компетенции для организации безопасного оказания услуг в особо опасных и технически сложных объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта, свидетельствует о том, что работники организации-исполнителя владеют необходимыми опытом и информацией о мероприятиях по исключению нарушений требований безопасности, установленных нормативными документами ОАО «РЖД», в том числе, по предупреждению наездов подвижного состава на работающих в зоне железнодорожных путей.

При этом Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, что установление спорного порядка оценки имеет своей целью предоставление

неконкурентных преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Также Комиссией было установлено, что требуемый опыт имеется у самого Заявителя.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МРК Сплав» (ИНН 7842328109 ОГРН 1067847093544) на действия АО «ТД РЖД» (ИНН 7708063900 ОГРН 1027700066041) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.04.2022 № НП/23384/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.