

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение  
законодательства о закупках по делу № 05-5/1-57-2016

09 декабря 2016 г.

г. Тверь

Я, заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-57-2016 об административном правонарушении от 29.11.2016 и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-57-2016, возбужденного в отношении должностного лица – \*\*\*, заместителю начальника отдела муниципального развития, предпринимательства и сферы услуг администрации города Ржева по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие \*\*\*, извещенной в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела; представила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие,

### УСТАНОВИЛ:

В Тверское УФАС России 26.04.2016 поступила жалоба Заявителя, полагающего, что положения конкурсной документации на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт моста через реку Волга в городе Ржеве Тверской области (новый мост)» (извещение от 05.04.2016 № 0136300005816000009) не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила); такими нарушениями Общество считает факт установления в конкурсной документации значимости показателя оценки заявок на участие в конкурсе критерия оценки заявок – квалификация участников закупки 2.1 «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» в размере 40 %, в то время как согласно Правилам в случае проведения закупки, предметом которой является выполнение строительных работ, Заказчик обязан установить значимость данного показателя в размере не менее 50 %; неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки декларации о непринадлежности участника открытого конкурса к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой республики; проектом контракта установлен срок начала выполнения работ - 01.05.2016, ранее возможного срока заключения контракта.

05.04.2016 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136300005816000009 о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт моста через реку Волга в городе Ржеве Тверской области (новый мост)», и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составляет 191 862 969 руб.

Согласно части 3 статьи 24 Закона под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации; такие Правила утверждены постановлением Правительством Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

В соответствии с пунктом 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке, в том числе, следующий критерий оценки: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с подпунктом «б» пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов,

принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть, в том числе опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

При этом, в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте «б» пункта 27 Правил (прим.: опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема), за исключением случая, предусмотренного пунктом 30 Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

Согласно извещению предметом закупки является выполнение работ по объекту: «Ремонт моста через реку Волга в городе Ржеве Тверской области (новый мост)», при этом код по «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» определен как 42.13.20.000, который согласно письму Минэкономразвития России от 09.02.2016 № Д28и-221 соотносится с кодом 45.21.21.110 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007. При этом работы, являющиеся объектом закупки, по мнению Комиссии, фактически классифицируются по коду 45.21.21.130 по ОКПД, который опять же согласно письму Минэкономразвития России от 09.02.2016 № Д28и-221 соотносится с кодом 42.11.20.000 по ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

Таким образом, работы, являющиеся предметом контракта, относятся к строительным работам, следовательно, значимость показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» критерия оценки заявок – квалификация участников закупки должна составлять не менее 50 %.

Как указано выше, согласно разделу 27 информационной карты конкурсной документации оценка заявок на участие в конкурсе производится, в том числе, по критерию «Квалификация участников закупки», который включает в себя показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», при этом установлено, что значимость данного показателя составляет 40 %; следовательно, Заказчик при установлении величины значимости показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участников закупки» нарушил требования пункта 9 части 1 статьи 50, части 8 статьи 32 Закона и пункта 11 Правил.

2. Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с

информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, предусмотренные статьей 51 Закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона.

Согласно части 5 статьи 51 Закона требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 51 Закона документов и информации, не допускается.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28.11.2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» Правительством РФ Российской Федерации принято Постановление от 29.12.2015 № 1457, которым утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 01.01.2016 г. Такой перечень включает, в том числе, вид деятельности: «Строительство зданий, строительство инженерных сооружений и работы строительные специализированные, коды ОКВЭД 41-43 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)».

Согласно извещению о проведении электронного аукциона предметом контракта является выполнение работ по объекту: «Ремонт моста через реку Волга в городе Ржеве Тверской области (новый мост)», код по ОКПД2- 42.13.20.000, согласующийся с кодом ОКВЭД 41-43 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)».

Ограничения, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457, установлены Заказчиком в извещении о проведении конкурса.

Вместе с тем, ни Закон, ни Постановление не содержат указания на порядок применения указанного постановления при установлении требований в конкурсной документации к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе, при этом частью 5 статьи 51 Закона, как уже указано выше, предусмотрен запрет на установление каких-либо дополнительных требований к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе помимо предусмотренных частью 2 статьи 51 Закона.

Пунктом 13 раздела 21 информационной карты конкурсной документации установлено требование о том, что заявка на участие в конкурсе должна

содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям в соответствии со статьей 14 Закона, или заверенные копии таких документов (декларация о непринадлежности участника открытого конкурса к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики); установление Заказчиком данного требования нарушает требования пункта 4 части 1 статьи 50, подпункта «г» пункта 1 части 2 и части 5 статьи 51 Закона.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Пунктом 7 информационной карты конкурсной документации установлено следующее: «начало работ – дата подписания муниципального контракта, окончание работ – 30.11.2016 года (включительно). Работы по Контракту должны выполняться в соответствии с Графиком производства работ по объекту: «Ремонт моста через реку Волга в городе Ржеве Тверской области (новый мост)» (Приложение 6 к конкурсной документации)»

Согласно графику производства работ работы по ремонту моста начинаются с 1 мая 2016 года.

Согласно части 2 статьи 54 Закона контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола. При этом контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями Закона.

В соответствии с извещением о проведении конкурса дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (по местному времени) определена - 28.04.2016, таким образом, контракт по результатам спорного конкурса может быть заключен не ранее 08.05.2016, что позже даты предусмотренного контрактом начала производства работ.

Таким образом, описание объекта закупки (в части условия о начале выполнения работ по контракту) является необъективными и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Закона.

Таким образом, в связи с вышеизложенным документация о закупке не соответствует требованиям Закона.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о

контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Аукционная документация в спорной части разработана и утверждена (согласована) <sup>\*\*\*</sup>, заместителем начальника отдела муниципального развития, предпринимательства и сферы услуг администрации города Ржева, которая входит в состав контрактной службы администрации в соответствии с распоряжением администрации от 28.03.2014 № 402 (в редакции от 24.07.2015 №834 и от 11.12.2015 №1302).

Следовательно, должностным лицом, ответственным за совершение вышеуказанного административного правонарушения, является <sup>\*\*\*</sup>, заместителем начальника отдела муниципального развития, предпринимательства и сферы услуг администрации города Ржева, работник контрактной службы, в ее действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения: 05.04.2016

Действия <sup>\*\*\*</sup> совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, она обязана была выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть

наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

\*\*\* в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением ею как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения требований законодательства о контрактной системе при утверждении документации о закупке.

Факт совершения административного правонарушения и виновность \*\*\* в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 29.11.2016 № 05-5/1-57-2016 и материалами дела № 05-5/1-57-2016 и решениями Тверского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы участников закупки № 05-6/1-60-2016.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является отсутствие факта привлечения к административной ответственности по однородным правонарушениям. Отягчающие административную ответственность обстоятельства не установлены.

Основания для освобождения \*\*\* от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматриваются.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае, как указано выше, документация о закупке утверждена с нарушением требований Закона.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - \*\*\*, заместителя начальника отдела муниципального развития, предпринимательства и сферы услуг администрации города, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на \*\*\*, заместителя начальника отдела муниципального развития, предпринимательства и сферы услуг администрации города Ржева административный штраф **в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140

ОКТМО городского округа – 28745000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских округов

**УИН (ID начисления) 0319830552120900000644136 (прим.: обязателен для указания)**

*Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 КоАП РФ в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.*

*Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении 60 дней** Управлением будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 КоАП РФ). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ.*

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок  
Л.К.Красюкова

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 690501001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360