

19 февраля 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Консалтинг плюс», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей Муниципального казенного учреждения Северного района Новосибирской области "Центр бухгалтерского, материально-технического и информационного обеспечения Северного района", уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Консалтинг плюс» на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения Северного района Новосибирской области "Центр бухгалтерского, материально-технического и информационного обеспечения Северного района" при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту второго этажа здания администрации Северного района Новосибирской области (извещение № 0351300072516000003), начальная (максимальная) цена контракта 322 111,50 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Консалтинг плюс» с жалобой на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения Северного района Новосибирской области "Центр бухгалтерского, материально-технического и информационного обеспечения Северного района" при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту второго этажа здания администрации Северного района Новосибирской области,

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы ООО «Консалтинг плюс» указывает на то, что в нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, заказчик в аукционной документации не указал конкретных требований к составу первой части заявки на участие в аукционе, поскольку пункты 9 и 10 раздела 1.3 и пункт 3 раздела 1.2 аукционной документации не позволяют определить какие требования к составу первой части заявки на участие в аукционе предъявляет заказчик.

Далее заказчик в нарушение п.1 ч.1 ст.64, ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в документации об аукционе не указал показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых работ установленным заказчиком требованиям.

В пункте 9 раздела 1.3 документации об аукционе указано, что вторая часть заявки на участие должна содержать необходимые документы и сведения, указанные в

пункте 3.2.4 раздела 1.2 настоящей документации. В нарушение ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ подпункты 2,3,4 и 7 пункта 3.2.4 раздела 1.2 аукционной документации содержат требования о представлении во второй части заявки на участие в аукционе документов, не предусмотренных ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

В документации об аукционе не содержатся показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых работ установленным заказчиком требованиям, так как в письме МЭР от 20.10.2015г. №ОГ-Д28-13629 определено, что в случае если заказчик не указал в документации об электронном аукционе конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, то участник такого электронного аукциона в первой части заявки должен указать данную информацию.

Далее заказчик указывает на то, что требование п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ устанавливает необходимость указывать при проведении электронного аукциона информацию о товаре, и это не означает, что заказчик обязан устанавливать значения показателей в отношении всех используемых при выполнении работ строительных материалов и оборудования. Такие показатели могут быть установлены только в отношении того оборудования, которое заказчик сочтет необходимым при проведении данной закупки, с учетом требований проектной документации.

Далее в своем ответе на то, что в аукционной документации содержатся требования о представлении во второй части заявки на участие в аукционе документов, не предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, заказчик указывает на то, что для принятия решения о соответствии или несоответствии заявки требованиям документации, аукционная комиссия обязана рассмотреть вторую часть заявки, а также информацию из реестра участников аукциона, аккредитованных на электронной площадке (ч.2 ст.69 ФЗ №44-ФЗ), а указанная информация включает копию выписки из ЕГРЮЛ участника. Указанную копию оператор электронной площадки направляет заказчику наряду с другими документами (п.2 ч.2 ст.61, ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ). В названной выписке содержатся, в том числе сведения об участниках (учредителях) юридического лица и ИНН (при наличии физического лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности).

Далее заказчик поясняет, что при возникновении вопроса по содержанию документации в соответствии с ч.3 ст.65 ФЗ №44-ФЗ любой участник закупки имеет право обратиться к заказчику через оператора электронной площадки с запросом о разъяснении документации, по результатам которого заказчик имеет право внести изменения в документацию о проведении закупки. Участник закупки направлял запрос о разъяснении документации об аукционе в адрес заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик в нарушение п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ согласно п.п.9 и 10 раздела 1.3 и п.3 раздела 1.2 аукционной документации, не установил конкретных требований к составу первой части заявки, перечислив все варианты содержания

первой части заявки, предусмотренные ФЗ № 44-ФЗ, соответственно, не представляется возможным определить какие требования установлены к составу первой части заявки в соответствии с объектом закупки.

Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик указал показатели закупаемых работ в ведомости объемов работ.

Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Кроме того, заказчик, в нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, установил требование ко второй части заявки о представлении в ней:

копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копии выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученных не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением, копии документа, удостоверяющего личность этого Участника (для физического лица), надлежащим образом заверенного перевода на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени Участника закупки - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени Участника закупки без доверенности (далее - руководитель). В случае, если от имени Участника закупки действует иное лицо, заявка на участие в электронном аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени Участника закупки, заверенную печатью Участника закупки и подписанную руководителем (для юридического лица) или уполномоченным руководителем лицом, либо засвидетельствованную в нотариальном порядке копию указанной доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, заявка на участие в электронном аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица;

копий документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого Участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого Участника действий по участию в электронном аукционе (в том числе на регистрацию в электронном

аукционе), заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица;

копий учредительных документов этого Участника (для юридического лица), копии документа, удостоверяющего его личность (для физического лица).

Указанные документы в соответствии со ст.69 ФЗ № 44-ФЗ рассматриваются аукционной комиссией в составе поданных участником закупки в момент аккредитации на сайте оператора электронной торговой площадки. В соответствии с ч. 2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ указанные документы представляются при аккредитации участника на электронной площадке. Согласно ч. 5 и ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки указанных документов содержать не должна.

Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона №44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Однако, в нарушение п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона №44-ФЗ в документации отсутствует обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Комиссией

Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик указал в описании объекта закупки аукционной документации на товарные знаки, например, облицовка стен по системе «КНАУФ», клей для облицовочных работ водостойкий «Плюс», устройство подвесных потолков типа «Армстронг» по каркасу из оцинкованного профиля без сопровождения их словами «или эквивалент» и без установления параметров эквивалентности, что влечет за собой ограничение количества участников закупки в нарушении п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Консалтинг плюс» на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения Северного района Новосибирской области "Центр бухгалтерского, материально-технического и информационного обеспечения Северного района" при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту второго этажа здания администрации Северного района Новосибирской области (извещение № 0351300072516000003) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.10 ч.1 ст.31, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ,
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-23

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 февраля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный-специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-35 от 19.02.2016г. по жалобе ООО «Консалтинг плюс» на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения Северного района Новосибирской области "Центр бухгалтерского, материально-технического и информационного обеспечения Северного района" при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по ремонту второго этажа здания администрации Северного района Новосибирской области (извещение № 0351300072516000003),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Муниципальному казенному учреждению Северного района Новосибирской области "Центр бухгалтерского, материально-технического и информационного обеспечения Северного района":

1. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с конкретным объектом конкретной закупки;
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе заявки на участие в электронном аукционе документы, не предусмотренные действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок;
3. Прекратить нарушать п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией;
4. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в описании объекта закупки требования, ограничивающие количество участников закупки, в частности, устанавливать в описании объекта закупок указания на товарные знаки без сопровождения их словами "или эквивалент" и без указания параметров эквивалентности;
5. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351300072516000003 в соответствии с решением № 08-01-35 от 19.02.2016г. и настоящим предписанием;
6. Продлить сроки подачи заявок после внесения изменений в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке РТС-тендер обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-35 от 19.02.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания Муниципальному казенному учреждению Северного района Новосибирской области "Центр бухгалтерского, материально-технического и информационного обеспечения Северного района" необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 11.03.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего

предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.