

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-607-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

23 августа 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

специалиста первого разряда информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Закревской Н.Г.

В присутствии представителей:

- от МОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» - <***>, <***>;

- от ООО «Спецмонтаж» - до начала рассмотрения дела поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия представителей Общества.

Рассмотрев жалобу ООО «Спецмонтаж» на действия муниципального заказчика – муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа №2 (далее – МОУ СОШ №2), аукционной комиссии МОУ СОШ №2 по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона электронной форме №0321300062412000002 на право заключения муниципального контракта на выполнение противоаварийных работ и антисейсмических мероприятий (2-й этап) в здании муниципального общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №2 села Чернолесское Новоселицкого района Ставропольского края,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Спецмонтаж» на действия муниципального заказчика – МОУ СОШ №2, аукционной комиссии МОУ СОШ №2 по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона электронной форме №0321300062412000002 на право заключения муниципального контракта на выполнение противоаварийных работ и

антисейсмических мероприятий (2-й этап) в здании муниципального общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №2 села Чернолесское Новоселицкого района Ставропольского края.

Заявитель считает, что действия аукционной комиссии заказчика по отклонению первой части заявки ООО «Спецмонтаж» нарушает требования Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», а также его законные права и законные интересы.

В ходе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России, представитель МОУ СОШ №2 представил письменные объяснения, в которых указал, что при проведении открытого аукциона в электронной форме №0321300062412000002, аукционная комиссия МОУ СОШ №2 правомерно отклонила заявку ООО «Спецмонтаж» к участию в аукционе, поскольку заявка Общества не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку настоящего открытого аукциона в электронной форме установила следующее:

МОУ СОШ №2, аукционной комиссии МОУ СОШ №2 с. Чернолесского Новоселицкого района СК 20.07.2012 г. объявлено размещение заказа на выполнение противоаварийных работ и антисейсмических мероприятий (2-й этап) в здании муниципального общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №2 села Чернолесское Новоселицкого района Ставропольского края.

До окончания срока подачи заявок, на участие в аукционе поступило 7 аукционных заявок, среди которых заявка от ООО «Спецмонтаж».

14 августа 2012 г. аукционной комиссией МОУ СОШ №2 была осуществлена процедура рассмотрения первых частей заявок (оформлено протоколом от 14.08.2012 г.) и в соответствии с настоящим протоколом заявка ООО «Спецмонтаж» была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в виду не предоставления сведений предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона.

Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрев документы представленные на рассмотрение жалобы, выслушав возражения муниципального заказчика касавшего размещаемого заказа, определила признать жалобу ООО «Спецмонтаж» необоснованной по следующему основанию:

На основании части 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8

настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

По позиции №6 - ООО «Спецмонтаж» в первой части заявки по данной позиции указало

- Класс средний плотности изделия 2,0
- Средняя плотность кирпича, кг/м³ , 1000

<... Коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии Вт/мС, 0,45», но в соответствии с требованиями таблицы 1 ГОСТ 530-2007 класс средней плотности 2,0 - является группой изделий по теплотехническим характеристикам - Малоэффективные (обыкновенные). Для данного класса средней плотности в соответствии с требованиями таблицы 4 ГОСТ 530-2007 установлен предел значений средней плотности св.1400 кг/м³. В соответствии с требованиями таблицы 5 ГОСТ 530-2007 для группы изделий по теплотехническим характеристикам - Малоэффективные (обыкновенные) - установлены значения коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии Вт/мОС- св.0,46».

По позиции №9, 12 - ООО «Спецмонтаж» в первой части заявки по данным позициям указало:

- Прочность при растяжении Мпа 37
- Температура размягчения по Вика (°С) 75
- Изменение линейных размеров (%) 2
- Ударная вязкость по Шарпи (кДж/м²) 16
- Изменение ударной вязкости после облучения в аппарате "Ксенотест" (%) 20
- Прочность сварных соединений па растяжение (%) 70

Модуль упругости, МПа, 2200...».

Заказчиком был сделан запрос официальному дистрибьютору и представителю в г. Ставрополе и Ставропольское крае профильной системы «КВЕ» о достоверности представленных сведений и был получен ответ, в соответствии с которым данные показатели имеют другие значения.

Прочность при растяжении Мпа. 44,8

- Температура размягчения по Вика (°С), 88
- Изменение линейных размеров (%), 1,8
- Ударная вязкость по Шарпи (кДж/м²) 39,5
- Изменение ударной вязкости после облучения в аппарате "Ксенотест" (%), 19
- Прочность сварных соединений на растяжение (%), 80

- Модуль упругости, МПа, 2390».

По позиции №2 ООО «Спецмонтаж» в первой части заявки по позиции указало: значение ρ_{max} см, 2,91.

В соответствии с требованием ГОСТа 8509-93 для уголка №7,5, шириной полки 75 мм и толщиной полки мм 5 этот параметр установлен « ρ_{max} см, 7,91».

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8, или предоставления недостоверных сведений, а также несоответствие таких сведений требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом следует понимать, что действиями аукционной комиссии заказчика, являются действия направленные на рассмотрение заявок, на участие в аукционе, на предмет соответствия заявок требованиям аукционной документации.

Таким образом, на основании вышеизложенного, аукционная комиссия заказчик рассматривала заявки участников размещения заказа, в том числе и заявку ООО «Спецмонтаж» на предмет соответствия заявки требованиям прописным в аукционной документации.

2. В соответствии с проведенной в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов проверкой, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что МОУ СОШ №2 изначально при формировании аукционной допустило нарушение части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Так, согласно требованиям части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация, об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям государственного заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик при разработке требует, что бы уголки соответствовали требованиям ГОСТ 8509-93.

Согласно ГОСТа показатели указанные и требуемые заказчиком в части «предельные отклонения, мм - по толщине полки +0,2 и -0,4 или +0,3 и -0,5 или +0,2 и -0,5 или +0,3 и -0,6» - не существуют. Согласно ГОСТ 8509-93 они могут быть «+0,2 и -0,4 или +0,3 и -0,5 или +0,2 и -0,5 или +0,3 и -0,6» что подтверждено в прилагаемой копии ГОСТ 8509-93. Т.е. заказчик устанавливает несуществующие характеристики материалов. Так же отсутствуют единицы измерения в показателе: « ρ_{max} -

расстояние от центра тяжести до наружной грани полки менее 2,18;», по ГОСТ «см». В показателе « I_{xy} , см, - центробежный момент инерции 23,10-39,60;» требуемом заказчиком - установлен несуществующий диапазон, согласно ГОСТ 8509-93 для уголка с « b - ширина полки, мм, 75;» как требует заказчик, он может быть 23,10-38,60.

Таким образом, заказчиком при формировании документации была нарушена часть 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, были указаны несуществующие показатели, что приравнивается к тому, что эти показатели не были указаны.

На основании всего вышеизложенного, Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях аукционной комиссии МОУ СОШ №2 по факту отклонения первой части заявки ООО «Спецмонтаж» нарушений не установлено, вместе с тем в ходе проведения в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов в действиях заказчика при формировании аукционной документации установлены нарушения части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов определено, что по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в части 1 настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В части 6 статьи 17 Закона о размещении заказов сказано, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе - выдать заказчику, аукционной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Комиссия, руководствуясь статьёй 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спецмонтаж» на действия муниципального заказчика – МОУ СОШ №2, аукционной комиссии МОУ СОШ №2 по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона электронной форме №0321300062412000002 на право заключения муниципального контракта на

выполнение противоаварийных работ и антисейсмических мероприятий (2-й этап) в здании муниципального общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №2 села Чернолесское Новоселицкого района Ставропольского края - необоснованной.

2. По результатам внеплановой проверки проведённой в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов, признать действия государственного заказчика – МОУ СОШ №2 при формировании аукционной документации на право заключения муниципального контракта на выполнение противоаварийных работ и антисейсмических мероприятий (2-й этап) в здании муниципального общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №2 села Чернолесское Новоселицкого района Ставропольского края нарушившим требования часть 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Муниципальному заказчику - МОУ СОШ №2, аукционной комиссии МОУ СОШ №2 по результатам проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов проверки выдать обязательное для исполнения предписание.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении должностного лица МОУ СОШ №2 допустившего нарушение требований части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.