

Решение № 03-10.1/640-2014 о признании жалобы обоснованной 09 декабря 2014 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Мороз Павла Ивановича (далее - Заявитель) на действия бюджетного учреждения Омской области «Природный парк «Птичья гавань» и его аукционной комиссии (далее - аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка и установка мебели» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200001514000005) (далее - электронный аукцион), в присутствии <...>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13335 от 02.12.2014) на действия аукционной комиссии при определении поставщика путем электронного аукциона. Заявитель полагает, что в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе. 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-12036 от 03.12.2014) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 14.11.2014 на официальном сайте были опубликованы извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2158610,50 руб. 17.11.2014 и 20.11.2014 Заказчиком вносились изменения в документацию об аукционе. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 28.11.2014 поступило одиннадцать заявок, четырем участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе Заявителю. В соответствии с протоколом проведения аукциона от 01.12.2014 два участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение 2137024,40 руб. сделал участник № 4. Из протокола подведения итогов аукциона от 03.12.2014 следует, что заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО «Лидер-Прогресс». 3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее. В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные

образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя. В силу требований пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать данное требование. Комиссия отмечает, что помимо требования, предусмотренного подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, пункт 1 части 15 документации об аукционе содержит также не предусмотренное данной нормой требование о представлении участниками закупки «Согласия участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе». В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе. Согласно части 5 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается. В Приложении № 1 «Ведомость объемов работ и материалов» к документации об аукционе были установлены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики и показатели, позволяющие определить соответствие поставляемых товаров установленным заказчиком требованиям без указания товарного знака. Наряду к основным требованиям к поставляемому товару (мебели), были установлены требования к материалам, применяемым для изготовления указанной мебели (ЛДСП, винилскоже, пластику). Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 28.11.2014 следует, что заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «В нарушение ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ не указано наименование производителя или наименование места происхождения товара по позициям «ЛДСП», «Винилискожа», «Пластик». Изучив первые части заявок всех участников закупки, Комиссия установила, что заявка Заявителя в полном объеме содержит конкретные показатели поставляемой мебели (в том числе материала, применяемого для ее изготовления) с указанием производителя и места происхождения: «Индивидуальный предприниматель МОРОЗ Павел Иванович, Российская Федерация, г. Омск. Торговая марка отсутствует». В обоснование принятого решения специализированной организацией представлены письменные возражения, в которых указано: «Пункт 1 части 1 ст. 33 44-ФЗ устанавливает следующее: «Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за

исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта». Таким образом, 44-ФЗ он разрешает включать в описание объекта закупки требования к товарам, которые непосредственным объектом поставки не являются, более того к этим товарам Заказчик может устанавливать более широкий круг требований, в частности указание на товарный знак, в случае если этим обеспечивается более полное описание объекта закупки, а также в случае, если материалы, не являющиеся непосредственно предметом закупки взаимосвязаны с товаром, который является предметом закупки, естественно при соблюдении условий действующего законодательства. Кроме того, предметом закупки является не просто поставка товара, а также его установка и монтаж, а значит, предметом закупки является производство работ, следовательно. Заказчик в соответствии с Законом «О контрактной системе» имел полное право установить требования к материалу, из которого будет изготовлен предмет поставки Соответствующие требования Заказчиком были установлены, в частности, в Техническом задании, в качестве материалов из которых должны быть изготовлены отдельные элементы предмета поставки, Заказчиком установлены «ЛДСП», Винилскожа», «Пластик». Данные показатели являются материалом из которого должен быть изготовлен поставляемый товар, и также как и сам товар характеризуются требуемыми Заказчиком показателями. Поскольку конкретные показатели поставляемого товара Заказчиком установлены отдельно от материала из которого товар должен быть сделан. Заявителю в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 44-ФЗ необходимо было указать в заявке только наименование производителя и места происхождения данного материала, без указания конкретных показателей, поскольку диапазонные показатели применительно к позициям «ЛДСП», Винилскожа», «Пластик» не установлены самим Заказчиком. Помимо вышесказанного, Заявитель в тексте жалобы особо акцентирует внимание, что не является непосредственным производителем товара, тем более просто было ИП Мороз П.И. указать в своей заявке на проведение электронного аукциона требуемые Заказчиком показатели, т.к. любой производитель товара, у которого Заявитель планировал приобрести товар, являющийся объектом закупки, в спецификации к данному товару, указывает наименование и место происхождения материалов из которых объект закупки собран». Комиссия не согласилась с позицией Заказчика, поскольку объектом закупки являлась поставка товаров, а не работы или услуги по изготовлению товаров, при выполнении или оказании которых было предусмотрено использование товаров «ЛДСП», «Винилискожа», «Пластик», в связи с чем, считает, что в данном случае требование норм Федерального закона о контрактной системе об указании в заявке наименования места происхождения товара или наименования производителя товара относится к поставляемому товару в целом, а не к его комплектующим. В силу указанного, Комиссия считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе по вышеуказанным основаниям, в связи с чем, жалоба признается обоснованной. На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: 1. Признать обоснованной жалобу индивидуального предпринимателя Мороз Павла Ивановича на действия БУОО «Природный парк «Птичья гавань» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка и установка мебели» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200001514000005). 2.

Признать в действиях БУОО «Природный парк «Птичья гавань» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66, частей 4 и 5 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе. 3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать БУОО «Природный парк «Птичья гавань» и его аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. 4. По фактам выявленных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок передать материалы рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Мороз Павла Ивановича должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/640-2014 об устранении нарушений законодательства в сфере закупок 09 декабря 2014 г. г.Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии; Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Мороз Павла Ивановича на действия БУОО «Природный парк «Птичья гавань» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка и установка мебели» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200001514000005), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях БУОО «Природный парк «Птичья гавань» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66, частей 4 и 5 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, на основании своего Решения от 09.12.2014 № 03-10.1/640-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, ПРЕДПИСЫВАЕТ: 1. БУОО «Природный парк «Птичья гавань» и его аукционной комиссии в срок до 25.12.2014: - отменить протоколы составленные в ходе проведения электронного аукциона; - повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в Решении от 09.12.2014 № 03-10.1/640-2014; - назначить дату проведения электронного аукциона. 2. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить БУОО «Природный парк «Птичья гавань» и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, назначить время проведения электронного аукциона, уведомив всех участников закупки. Процедуру аукциона начать с последней предложенной цены 2137024,40 руб. 3. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания в срок до 26.12.2014 в письменном виде с приложением подтверждающих документов. Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н. Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения,

членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.