ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении № 694-18-адм

09 октября 2018 г. **г. Пермь**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллин Николай Анатольевич, рассмотрев протокол от 24.09.2018 и материалы дела об административном правонарушении № 694-18-адм, возбужденного в отношении:

Публичное акционерное общество «Пермская энергосбытовая компания» (ПАО «Пермэнергосбыт»)

Место нахождения (адрес): 614039, г. Пермь, ул. Тимирязева, д. 37

ОГРН 1055902200353

ИНН/КПП 5904123809/590401001

уведомленного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела
№ 694-18-адм,

- в присутствии представителя ПАО «Пермэнергосбыт» – <…>,

УСТАНОВИЛА:

13.12.2017 г. Комиссией Пермского УФАС России вынесено решение по делу № 460-17-А, в соответствии с которым в отношении ПАО «Пермэнергосбыт» признан факт нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в ограничении подачи электрической энергии в отношении объектов ИП Тапаева Н.М. (Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, перекресток ул. Ленина и Наумова (киоск (павильон); Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, ул. Ленина, 31 а (торговый павильон) с нарушением Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Таким образом, Пермским УФАС России выявлены обстоятельства,

свидетельствующие о наличии административного правонарушения.

Из анализа решения по делу № 460-17-А установлено следующее.

Дело № 460-17-А возбуждено Пермским УФАС России на основании заявления ИП Тапаева Н.М. (вх. № 008501 от 25.05.2017 г.) о нарушении ПАО «Пермэнергосбыт» антимонопольного законодательства, выразившемся в экономически и технологически необоснованном прекращении производства товара, в частности путем неоднократного ограничения подачи электрической энергии ИП Тапаеву Н.М в рамках заключенного договора энергоснабжения без надлежащего уведомления потребителя.

12.08.2014 г. между ИП Тапаевым Н.М и ПАО «Пермэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения № 2098 (далее – Договор № 2098). В соответствии с Договором, электроснабжение осуществлялось по объектам, находящимся на земельных участках, арендованных ИП Тапаевым Н.М. у МО Большесосновский муниципальный район Пермского края (далее – администрация Большесосновского муниципального района) (Договоры аренды № 190/08-2012 от 30.08.2012, № 219/10-2013 от 04.10.2013, № 189/08-2012 от 30.08.2012).

В соответствии с п. 1.1. Договора № 2098, гарантирующий поставщик - ПАО «Пермэнергосбыт» обязуется осуществлять продажу (поставку) электрической энергии и мощности Потребителю – ИП Тапаеву Н.М в объемах, определённых с использованием приборов учета, а Потребитель обязуется оплатить принятую электрическую энергию, определенную сторонами на условиях настоящего договора.

Пунктом пп. 2.2.1 п. 2.2 Договора № 2098 предусмотрено право Гарантирующего поставщика вводить ограничение (полностью и (или) частично) режима потребления электрической энергии и мощности при однократном нарушении Потребителем сроков оплаты (сроков платежа) электрической энергии (мощности), установленных Договором, в том числе при возникновении у Потребителя задолженности, соответствующей одному периоду между установленными Договором сроками платежа.

Заявитель в своем заявлении указывает, помимо прочего, что ПАО «Пермэнергосбыт» вводило ограничение электроснабжения объектов ИП Тапаева Н.М., нарушая при этом установленный законодательством порядок уведомления потребителя о планируемом отключении. Сторонами в Договоре не был определен способ обмена корреспонденцией.

Все объекты, находящиеся на земельных участках ИП Тапаева Н.М., были объединены в Договоре № 2098, соответственно, отключение электрической энергии, вследствие возникшей задолженности индивидуальными предпринимателями, ПАО «Пермэнергосбыт» производилось одновременно на всех объектах, с последующими выплатами за подключение вновь по каждому объекту в размере 3.000 тысяч рублей (Заявителем приложены платежные документы).

В просьбе Заявителя о разъединении Договора № 2098 и заключении новых обособленных договоров энергоснабжения по разным объектам, ПАО

«Пермэнергосбыт» было отказано (в материалах заявления приложена переписка).

Ввиду отсутствия урегулированного сторонами способа уведомления Заявителя о планируемом введении ограничения режима потребления электрической энергии ПАО «Пермэнергосбыт», соответственно, уведомление должно производиться посредством почтового отправления в адрес заявителя. Электронный адрес – <…>, указанный в заявлении ИП Тапаева Н.М. и определенный для направления корреспонденции
ПАО «Пермэнергосбыт» юридической силы не имеет, т.к. не внесен дополнительным соглашением в Договор № 2098, что прямо предусмотрено положением ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ.

Из представленных ПАО «Пермэнергосбыт» в антимонопольный орган письменной позиции и документов следует, что у ИП Тапаева Н.М. имелась задолженность перед
ПАО «Пермэнергосбыт» за поставленную электрическую энергию в размере 2027,18 руб. за апрель 2016 г. и 1858,18 руб. за август 2016 года. В связи с возникшей задолженностью
ПАО «Пермэнергосбыт» инициировало процедуру ограничения режима потребления электроэнергии в отношении объектов ИП Тапаева Н.М.

Относительно уведомления, ПАО «Пермэнергосбыт» поясняет, что сторонами был согласован способ взаимодействия путем направления корреспонденции по электронной почте: <…>, указанной ИП Тапаевым Н.М. при заключении Договора.

Согласно позиции ОАО «МРСК Урала», представленной в антимонопольный орган, 15.04.2016 г. ПАО «Пермэнергосбыт» в адрес сетевой организации ОАО «МРСК Урала» была направлена заявка № 735 на введение с 27.04.2016 г. ограничения подачи электрической энергии в отношении объектов ИП Тапаева Н.М.., находящихся по адресам: Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, перекресток ул. Ленина и Наумова (киоск (павильон); Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, ул. Ленина, 31 а (торговый павильон). Аналогичная заявка ПАО «Пермэнергосбыт» направлена 14.09.2016 под
№ 1924 на введение с 28.09.2016 г. ограничения подачи электрической энергии в отношении вышеуказанных объектов ИП Тапаева Н.М.

Указанные действия ПАО «Пермэнергосбыт», выразившиеся в ненадлежащем уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления электрической энергии, по мнению заявителя, нарушают требования Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Правила
№ 442).

На основании указанных фактов, Пермским УФАС России возбуждено дело
№ 460-17-А в отношении ПАО «Пермэнергосбыт» по признакам нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 145-ФЗ «О защите конкуренции».

Исследовав имеющиеся материалы дела № 460-17-А, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закона о защите конкуренции), товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под конкурентами, в п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимаются лица, осуществляющие однородные виды деятельности на одном товарном рынке.

Доминирующим положением, согласно ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта:

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В силу ст. 539 ГК РФ, п. 28 Постановления Правительства N 442, договор электроснабжения является публичным для энергоснабжающей организации.

Согласно ч. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Порядок действий при полном или частичном отключении электроэнергии регламентирован Правилами № 442.

Согласно п.п. б п. 2 Правил № 442, ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившееся в:

- неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре;
- возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой

организации для целей компенсации потерь электрической энергии) - в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией).

- выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии;
- невыполнении потребителем условий договора, касающихся обеспечения функционирования устройств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, устройств компенсации реактивной мощности;
- подключении потребителем к принадлежащим ему энергопринимающим устройствам электропотребляющего оборудования, повлекшем нарушение характеристик технологического присоединения, указанных в документах о технологическом присоединении.

Согласно содержанию п. 10 Правил № 442, введение ограничения режима потребления осуществляется с предварительным уведомлением потребителя о планируемом введении ограничения режима потребления. В соответствии с п. 8 указанных Правил, уведомление потребителя о введении ограничения режима потребления осуществляется способом, определенным договором энергоснабжения, договором купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии, в том числе посредством направления короткого текстового сообщения (далее - смс-сообщение) на номер мобильного телефона, указанный в соответствующем договоре для направления потребителю уведомления о введении ограничения режима потребления, посредством направления сообщения на адрес электронной почты, указанный в соответствующем договоре для направления потребителю уведомления о введении ограничения режима потребления, посредством публикации на официальном сайте инициатора введения ограничения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет"), зарегистрированном в качестве средства массовой информации, посредством включения текста уведомления в счет на оплату потребленной электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии и (или) услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а если указанными договорами ни один из данных способов не определен, посредством опубликования в периодическом печатном издании, являющемся источником официального опубликования нормативных правовых актов органов государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, или любым позволяющим подтвердить доставку указанного уведомления способом.

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что между ИП Тапаевым Н.М. и ПАО «Пермэнергосбыт» был заключен Договор энергоснабжения № 2098. В ходе исполнения Договора ИП Тапаевым Н.М. имела место задолженность за поставленный энергоресурс
ПАО «Пермэнергосбыт». В соответствии с разделом № 10 Договора № 2098, ИП Тапаевым Н.М. указаны юридический и почтовый адреса, иных адресов Договором не согласовано. Соответственно, надлежащим уведомлением ИП Тапаева Н.М. о планируемом введении ограничения режима потребления электрической энергии ПАО «Пермэнергосбыт» является отправка указанной корреспонденции на данные

адреса.

В части вопроса о разъединении Договора № 2098 на обособленные, непосредственно по каждому объекту ИП Тапаева Н.М. следует, что в данном случае имеет место спор, вытекающий из гражданско-правовых отношений. Разрешение договорных споров, вытекающих из гражданских правоотношений, не входит в компетенцию антимонопольного органа (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»). Споры, вытекающие из договорных правоотношений между организациями, рассматриваются судами в порядке главы 4 АПК РФ, главы 2 ГПК РФ. Непосредственной правовой обязанности у
ПАО «Пермэнергосбыт» к разъединению договора энергоснабжения на обособленные договоры действующим законодательством не предусмотрено.

Таким образом, нарушение порядка уведомления потребителя о планируемом введении ограничения подачи электрической энергии в отношении объектов, находящихся по адресам: Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, перекресток ул. Ленина и Наумова (киоск (павильон); Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, ул. Ленина, 31 а (торговый павильон), повлекли за собой нарушение прав ИП Тапаева Н.М.

На основании изложенного Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ПАО «Пермэнергосбыт» нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ущемление интересов заявителя прекращено, ПАО «Пермэнергосбыт» устранено нарушение антимонопольного законодательства.

ПАО «Пермэнергосбыт» является хозяйствующим субъектом, основным видом деятельности которого является торговля электроэнергией.

Постановлением РЭК Пермского края от 30.03.2007г. № 4 «О гарантирующих поставщиках Пермского края» ПАО «Пермэнергосбыт» признано приобретшим статус гарантирующего поставщика в рамках административных границ Пермского края.

Анализом состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности), реализованной конечным промышленным потребителям в границах Пермского края, установлено, что ПАО «Пермэнергосбыт» занимает доминирующе положение на указанном рынке (аналитический отчет от 31.08.2017).

Ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, предусмотрена ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа -

- **на юридических лиц – от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.**

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении ПАО «Пермэнергосбыт» незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ.

Субъектом правонарушения является ПАО «Пермэнергосбыт», занимающее доминирующее положение на рынке электрической энергии (мощности), реализованной конечным промышленным потребителям в границах Пермского края.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в непринятии ПАО «Пермэнергосбыт» мер по недопущению выявленного нарушения.

Время совершения административного правонарушения: 27.04.2016 г., 30.09.2016 г.

Место совершения административного правонарушения: Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, перекресток ул. Ленина и Наумова (киоск (павильон); Пермский край, Большесосновский район, с. Большая Соснова, ул. Ленина, 31 а (торговый павильон).

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, **что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм,** за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом **не были приняты все зависящие от него меры** по их соблюдению.

ПАО «Пермэнергосбыт» не проявило должной осмотрительности, не выполнило

должным образом обязательства, предусмотренные в этом случае законодательством (ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), тем самым допустило злоупотребление своим доминирующим положением.

Кроме того, установлено, что у ПАО «Пермэнергосбыт» имелась возможность для соблюдения требований ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», но данным юридическим лицом не были приняты своевременно все зависящие от него меры по их соблюдению, **хотя при должной осмотрительности и надлежащем исполнении своих обязанностей ПАО «Пермэнергосбыт» могло и должно было не допустить нарушения законодательства.**

Таким образом, состав административного правонарушения в действия ПАО «Пермэнергосбыт» установлен.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, **смягчающими** административную ответственность, признаются:

1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);

8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного

душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 2).

Настоящим Кодексом могут быть предусмотрены иные обстоятельства, смягчающие административную ответственность за совершение отдельных административных правонарушений, а также особенности учета обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при назначении административного наказания за совершение отдельных административных правонарушений (ч. 3).

Согласно ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

2) повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения;

3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;

4) совершение административного правонарушения группой лиц;

5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

Так как ПАО «Пермэнергосбыт» не является субъектом естественной монополии, за совершение на товарном рынке действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, оно подлежит ответственности, предусмотренной **ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.**
В соответствии с ч. 1 ст. 14.31 КоАП размер штрафа должен быть:

- **от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.**

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, должностное лицо антимонопольного органа рассматривает следующие действия ПАО «Пермэнергосбыт»:

1. ПАО «Пермэнергосбыт» добровольно осуществило возврат ИП Тапаеву Н.М. денежных средств в виде оплаты стоимости услуг, связанных с возобновлением подачи электрической энергии, на сумму 9 000,00 рублей по п/п № 11109 от 06.03.2018 г., что подтверждается копией платежного поручения № 11109 от 06.03.2018;
2. ПАО «Пермэнергосбыт» добровольно устранило установленное нарушение, возобновило режим потребления электроэнергии 03.10.2016 - до обращения ИП Тапаева Н.М. в антимонопольный орган и до момента вынесения антимонопольным органом соответствующего решения. Данный факт подтверждается копией акта № 2281/16 от 03.10.2016.
3. Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 12.04.2018 по делу об административном правонарушении № 189-18-адм виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1. ст. 14.31 КоАП РФ, было признано должностное лицо - директор Очерского отделения «Пермэнергосбыт» <…> Назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000,00 рублей. Указанный штраф оплачен 27.04.2018 г., что подтверждается копией чека-ордера.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Характер административного правонарушения, совершенного ПАО «Пермэнергосбыт», степень его общественной опасности, а также угроза охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности. Правонарушение, совершенное
ПАО «Пермэнергосбыт», является грубым нарушением, поскольку посягает на установленный государством порядок в сфере антимонопольного законодательства и ущемляет интересы других лиц (ИП Тапаев Н.М.), представляет собой существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Согласно ч. 3.2, ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью

статьи раздела II настоящего Кодекса.

С учетом обстоятельств данного дела, в том числе с учетом признания вины в совершении правонарушения, а также добровольного устранения последствий совершенного правонарушения лицом, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, должностное лицо Пермского УФАС России приходит к выводу о возможности назначения административного штрафа менее минимального размера, а именно, в размере 150 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 статьи 14.31, 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Публичное акционерное общество «Пермская энергосбытовая компания» (614039, г. Пермь, ул. Тимирязева, д. 37) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить Публичному акционерному обществу «Пермская энергосбытовая компания» административное наказание в виде административного штрафа в размере **150 000,00**
(сто пятьдесят тысяч) рублей.
Резолютивная часть настоящего постановления объявлена 09.10.2018 г.
В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.
В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы за нарушение антимонопольного законодательства подлежат зачислению в федеральный бюджет.

Реквизиты для перечисления штрафа:

код штрафа: 161 1 16 02010 01 6000 140

получатель: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

ОКТМО 57701000

ИНН 5902290360 КПП 590201001

Р/с № 40101810700000010003

Отделение Пермь г. Пермь

БИК 045773001

УИН 16128100900001388344

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ **неуплата** административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа **в двукратном размере** суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления Н.А. Хаснуллин

Постановление по делу об административном правонарушении № 694-18-адм вынесено и объявлено в полном объеме немедленно по окончании рассмотрения дела от 09.10.2018 г.