

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-257/2023 о назначении административного наказания

21 февраля 2023 года

г. Красноярск

Руководитель Красноярского УФАС России, рассмотрев дело об административном правонарушении №024/04/14.32-257/2023, возбужденное в отношении замещавшего должность заместителя Главы г. Минусинска по оперативному управлению – Н, о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Минусинского межрайонного прокурора (исх.№ 7-01-2021 от 08.11.2021; вх.№ 21077 от 19.11.2021) о проведении проверки в отношении Администрации г. Минусинска, ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения обращения, в связи с выявлением в действиях Администрации г. Минусинска и ФКУ «ЛИУ-32» признаков нарушения запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», приказом Красноярского УФАС России от 01.12.2021 № 250 возбуждено дело № 024/01/16-2991/2021 и создана Комиссия по его рассмотрению.

В ходе рассмотрения дела, установлено следующее.

В единой информационной системе в сфере закупок (далее по тексту – ЕИС) 09.11.2020 размещено извещение № 0319100024620000062 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку жилого помещения (квартиры) на территории муниципального образования г. Минусинск Красноярского края в рамках Федерального закона от 30.12.2012 № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Заказчиком выступило ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 32» ГУФСИН России по Красноярскому краю (далее по тексту – ФКУ «ЛИУ № 32»), начальная (максимальная) цена контракта составила 3 479 245,99 рублей.

Дата и время начала срока подачи заявок 09.11.2020. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 17.11.2020.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 19.11.2020. Дата проведения аукциона в электронной форме 20.11.2020.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 18.11.2020 единственная заявка на участие в аукционе была подана ИП Аверьяскиной Еленой Владимировной, заявка признана соответствующей требованиям аукционной документации. В соответствии с частью 16 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе») электронный аукцион признан несостоявшимся.

Закупочной комиссией принято решение о заключении контракта с единственным участником ИП Аверьяскиной .

Между ФКУ «ЛИУ-32» и К от имени которой по доверенности от 11.11.2020 года № 24 АА 4472764 удостоверенной Прониной Еленой Борисовной, нотариусом Минусинского нотариального округа Красноярского края, действует индивидуальный предприниматель Аверьяскина Елена Владимировна 30.11.2020 заключен государственный контракт № 03191000246200000620001 на поставку жилого помещения (квартиры) для нужд уголовно-исполнительной системы с ценой контракта 3 479 245 рублей 99 копеек, предметом контракта является жилое помещение:

квартира, общей площадью 77,8 кв.м., расположенная по адресу: Россия, Красноярский край, г. Минусинск, ул. Тимирязева, д. 13, кв. 262.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, контракт исполнен сторонами в полном объеме.

Из заявки ИП Аверьяскиной, поданной на участие в электронном аукционе по извещению № 0319100024620000062, следует, что в составе заявки приложена доверенность, выданная К на имя индивидуального предпринимателя Аверьяскиной, согласно которой К. уполномочивает ИП Аверьяскину. продать за цену и на условиях по своему усмотрению принадлежащую К. квартиру, расположенную по адресу: Россия, Красноярский край, г. Минусинск, ул. Тимирязева, д. 13, кв. 262.

Согласно протоколу опроса С. от 05.04.2021, состоящей в должности главного бухгалтера ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю, в 2020 году ФКУ «ЛИУ № 32» были выделены денежные средства на приобретение служебного жилого помещения для начальника учреждения Е. Первоначальные торги были признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок, затем были объявлены повторные торги. При этом одновременно с первыми торгами проводился аукцион на приобретение еще одного жилого помещения, двухкомнатной квартиры по цене 1 700 880,08 рублей, победителем которого была признана риэлтор ИП Аверьяскина 09.11.2019 ФКУ «ЛИУ-32» разместило информацию о проведении аукциона на приобретение жилого помещения, начальная (максимальная) цена которого составляла 3 479 245,99 рублей. На участие в торгах была подана единственная заявка-от ИП Аверьяскиной, с которой и был заключен контракт.

С., являющаяся индивидуальным предпринимателем (ОГРНИП 320246800015242), осуществляющим деятельность по оказанию консультационных услуг населению при купле-продаже жилого недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе, пояснила при её опросе сотрудниками УФСБ России по Красноярскому краю (протокол от 05.04.2021), что в октябре 2020 в результате осмотра сайта zakupki.gov.ru ей стало известно, что ФКУ «ЛИУ-32» «размещена закупка» на приобретение жилого помещения площадью 81 кв.м. по начальной (максимальной) цене контракта 3 032 982,92 рубля. С. планировала принимать участие в данных торгах с предложением квартиры, расположенной по адресу г. Минусинск по ул. Вокзальной, которая, со слов С. соответствовала «технической документации». Однако она не успела подать заявку на участие в торгах, поскольку собственникам жилого помещения необходимо было найти другое жилое помещение. В конце октября 2020 года С. искала для своих клиентов четырехкомнатную квартиру «в районе домов Тимирязева д.13,

Тимирязева, д. 17». Под названные критерии С. нашла квартиру, расположенную по адресу г. Минусинск, ул. Тимирязева, 13, собственником которой являлась К. С. связалась с собственником и предложила приобретение жилого помещения за наличный расчет. Однако К. отказалась, сославшись на то, что «она уже заключила соглашение с А., в связи с чем, квартира будет реализована по государственной закупке, дополнительно она пояснила, что жилье уже приходили осматривать и оно удовлетворило представителей заказчика. С. попыталась объяснить собственнику, что при проведении государственных закупок победа не гарантируется, на что К. сообщила, что уже подписала договор с А. и не сможет показать квартиру до момента завершения аукциона, а по результатам аукциона «квартиру у неё купят, причем вместе с мебелью». Затем, С. продолжила поиск квартиры для того, чтобы принять участие в аукционе. Примерно в начале ноября 2020 года, на сотовый телефон С. поступил звонок от неустановленного лица и сообщил, что «заказчик уже определился с квартирой, которую необходимо приобрести по указанному лоту и рекомендовал не участвовать в закупке для ФКУ ЛИУ-32 ГУФСИН России по Красноярскому краю». С. пояснила, что «исходя из нашего разговора», звонивший является представителем заказчика, и если С. подаст заявку на участие в торгах, то «у нас возникнут большие проблемы при приемке жилья». С. в результате этого приняла решение отказаться от участия в торгах, поскольку заказчик «найдет множество способов не принять квартиру».

Как следует из протокола опроса В (протокол от 07.04.2021), являвшегося индивидуальным предпринимателем (ОГРНИП 312245503000027), опрашиваемое лицо «по роду своей трудовой деятельности» участвовал в подаче заявок «в администрацию г. Минусинска на проведение торгов о закупке жилья для детей-сирот, а также переселения из ветхого и аварийного жилья». В пояснил, что примерно в октябре или ноябре 2020 года на электронную почту «нашего агентства garant_minusinsk@mail.ru» поступило «техническое задание от ФКУ «ЛИУ-32 ГУФСИН России по Красноярскому краю». Примерно 12.11.2020 В. позвонил Н. (замещавший должность заместителя Главы г. Минусинска по оперативному управлению) и пояснил, что к Н. обратился Е., начальник ФКУ «ЛИУ-32 ГУФСИН России по Красноярскому краю». Н. сообщил В что «начальник колонии хочет приобрести конкретное жилье, которое он выбрал». Н. также сообщил, что «по мнению начальника колонии» В. является «единственным риэлтором, который может зайти на аукцион и выиграть его». В., не желая портить отношения с Администрацией г. Минусинска, которая является «крупным игроком» на рынке недвижимости и «обеспечивает риэлторские агентства стабильными контрактами на приобретение жилья для детей сирот и переселенцев из ветхого и аварийного жилья». В. пообещал Н, что не будет «заявляться» на

проводимый ФКУ «ЛИУ-32» аукцион.

В соответствии с протоколом опроса Н. от 07.04.2021, замещавшего должность заместителя Главы г. Минусинска, примерно в октябрь-ноябре 2020 года, в рабочий кабинет Н. пришел начальник ФКУ «ЛИУ-32» Е., который пояснил что ФКУ «ЛИУ-32» приобретает служебную квартиру, насколько понял Н., лично для Е. Е. пояснил, что от риэлтора А. у него есть информация о том, что на торги по приобретению жилого помещения может «зайти» риэлтор В. и попросил Н. «переговорить» с В. о том, чтобы В. «не выставлялся на указанную закупку». Н. пообещал Е. переговорить с В. и убедить его не участвовать в аукционе. Н. позвонил В. и попросил не участвовать в торгах. В. согласился.

П., замещающая с 2019 года должность помощника заместителя Главы г. Минусинска по оперативному управлению, при её опросе (протокол от 08.07.2021) пояснила, что В. часто посещал Н. в его рабочем кабинете, они общались на «ты», деловой стиль в общении не использовали. Кроме того, примерно в ноябре-декабре 2020 года к Н. несколько раз (3-4 раза) приходил Е., начальник ФКУ «ЛИУ-32», который был знаком П., поскольку регулярно присутствовал на различных оперативных совещаниях в администрации г. Минусинска.

Должностное лицо заказчика–начальник ФКУ «ЛИУ-32» Е. попросил должностное лицо Администрации г. Минусинска – заместителя Главы г. Минусинска по оперативному управлению В.Б. Н связаться с хозяйствующим субъектом-участником товарного рынка ИП В. и убедить его отказаться от участия в электронном аукционе, проводимом ФКУ «ЛИУ-32» на приобретение жилого помещения. Одновременно с этим, другой хозяйствующий субъект-участник рынка риэлторских услуг ИП С. также отказалась от участия в торгах по той причине, что с ней связалось неустановленное лицо, из разговора с которым она сделала вывод о том, что это представитель ФКУ «ЛИУ-32» и потребовало не принимать участие в торгах.

При этом из сведений, сообщенных опрашиваемыми лицами, а именно площади жилого помещения, подлежавшего приобретению, начальной (максимальной) цены контракта, сроков, когда совершались вышеописанные действия, можно сделать вывод что речь идет именно об отказе в участии в электронном аукционе по извещению № 0319100024620000062.

В свою очередь, из объяснений С., Н., В. можно сделать вывод, что такие просьбы Е. Н. были обусловлены необходимостью обеспечить получение права на заключение контракта конкретному хозяйствующему субъекту, в настоящей ситуации – ИП А.

Стоит отметить при этом, что ИП А. ранее, как это следует из протокола опроса С., являлась поставщиком жилого помещения по другому контракту, заключенному с ФКУ «ЛИУ-32» на сумму 1 700 880,08 рублей.

Кроме того, из протокола опроса Н. следует, что Е. сообщил ему о том, что именно от А. Е. известно, что В. потенциально может подать заявку на участие в торгах на приобретение жилого помещения.

Таким образом, Е., будучи знаком с А., и именно она в последующем получила право на заключение контракта на поставку жилого помещения по результатам аукциона в электронной форме по извещению № 0319100024620000062, просил Н. уговорить В. не участвовать в аукционе по названному извещению именно с целью обеспечения победы в нем А. и исключения возможности принять участие в аукционе иным лицам.

При этом А. принимала участие в аукционе как индивидуальный предприниматель, доверенностью она была уполномочена на самостоятельное определение условий продажи квартиры, расположенной по адресу Красноярский край, г. Минусинск, ул. Тимирязева, д. 13, кв. 262. Следовательно, при проведении аукциона (подачи заявки на участие в нем) и заключении контракта по результатам признания его несостоявшимся она действовала как хозяйствующий субъект, участник рынка оказания риэлтерских услуг.

То есть, она как индивидуальный предприниматель в настоящей ситуации признана хозяйствующим субъектом по смыслу пункта 5 статьи 18 ФЗ «О защите конкуренции».

В равной мере, ИП С. и ИП В. признаны хозяйствующими субъектами.

Из материалов дела следует, что ИП С. отказалась от участия в аукционе по извещению №0319100024620000062 по требованию неустановленного должностного лица заказчика, а ИП В. - по просьбе должностного лица Администрации г. Минусинска Н.

В свою очередь, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, представляет собой признак ограничения конкуренции (пункт 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

То есть, действия ФКУ «ЛИУ-32» в лице начальника учреждения Е. Н. В. Б., заместителя Главы г. Минусинска, совершенные по просьбе Е., привели к ограничению конкуренции в виде отказа ИП С. и ИП В. от самостоятельных действий на товарном рынке.

В свою очередь, Красноярское УФАС России пришло к выводу, что совершение таких действий, как уже было отмечено выше,

преследовало цель обеспечения получения права на продажу жилого помещения по результатам аукциона по извещению № 0319100024620000062 именно ИП А.

При этом из объяснений Н. следует, что ИП А. также совершала активные действия, направленные на получение права на заключение контракта по результатам аукциона по извещению № 0319100024620000062 на неконкурентной основе, а именно сообщила Е. о своем возможном конкуренте – ИП В.

С учетом вышеизложенного имела место договоренность ФКУ «ЛИУ-32» в лице начальника учреждения Е., заместителя Главы г. Минусинска Н, направленная на понуждение хозяйствующих субъектов-участников рынка оказания риэлтерских услуг-конкурентов ИП А. к отказу от участия в электронном аукционе по извещению № 0319100024620000062 с целью обеспечить ИП А. получение права на заключение контракта по результатам проведения аукциона по названному извещению, что противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела № 024/01/16-2991/2021 Комиссией Красноярского УФАС России 25.07.2022 было вынесено решение о признании ФКУ «ЛИУ-32» в лице начальника учреждения Е и заместителя Главы г. Минусинска Н, нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона № 135-ФЗ, в части достижения антиконкурентного соглашения, направленного на понуждение хозяйствующих субъектов-участников рынка оказания риэлтерских услуг-конкурентов ИП А. к отказу от участия в электронном аукционе по извещению № 0319100024620000062 с целью обеспечить ИП А. получение права на заключение контракта по результатам проведения аукциона по названному извещению, приведшего к ограничению доступа на товарный рынок оказания риэлтерских услуг.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 25.07.2022 по делу № 024/01/16-2991/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу своей должностной инструкции (должностная инструкция заместителя Главы города по оперативному управлению администрации города Минусинска, утвержденная главой города Минусинска А.О. Первухиным 22.04.2020), Носков В.Б. обладал полномочиями по осуществлению контроля за учетом граждан, проживающих на территории муниципального образования город Минусинск, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам найма, заключением договора социального найма с гражданами, переселяемыми из аварийных жилых помещений муниципального

жилищного фонда, а также деятельностью уполномоченного органа, созданного в целях определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных заказчиков, подготовкой и реализацией муниципальных заказов и осуществление контроля над качеством выполняемых работ и услуг, а кроме того, осуществлял контроль за деятельностью МКУ «Управление муниципальных закупок».

То есть Н. в силу должностных обязанностей курировал как вопросы закупочной деятельности, так и непосредственно вопросы приобретения Администрацией жилых помещений для предоставления их нуждающимся в этом гражданам в соответствии с жилищным законодательством.

Таким образом, Н оказал влияние на результаты закупок, в которых могли принимать участия риэлторы, в том числе В. и С. и в силу своего служебного должностного положения склонил указанных риэлторов к отказу от участия в аукционе по извещению №0319100024620000062.

23.12.2022 заместителем Минусинского межрайонного прокурора Красноярского края, при наличии надлежащего уведомления Н., в присутствии последнего составлено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, материалы административного производства направлены в Красноярское УФАС России для рассмотрения по существу.

26.01.2023 в Красноярское УФАС России поступили материалы дела об административном правонарушении в отношении Н.

Определением от 31.01.2023 о назначении времени и места рассмотрения дела №024/04/14.32-257/2023 об административном правонарушении, рассмотрение названного дела назначено на 21.02.2023.

20.02.2023 года в адрес Красноярского УФАС России поступили письменные пояснения (вх. №3394-ЭП/23) от Н., из которых следует, что в содеянном Н. раскаивается, вину признает, а также просит учесть при назначении административного наказания наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей и материальное положение и рассмотреть дело в его отсутствие.

Таким образом, полученные письменные пояснения от Н. свидетельствуют о его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела.

На рассмотрение дела Н., уведомленный надлежащим образом о месте и времени его рассмотрения, не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Дело №024/04/14.32-257/2023 рассмотрено 21.02.2023 в 11 часов 45 минут в отсутствие Н., надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 7 статьи 14.32 КоАП РФ, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции добросовестных участников на товарном рынке.

Объективная сторона правонарушения, совершенного Н., выражается в заключении им как должностным лицом администрации города Минусинска антиконкурентного соглашения с ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю в лице Е, направленного на понуждение хозяйствующих субъектов-участников рынка оказания риэлтерских услуг – конкурентов ИП А. к отказу от участия в электронном аукционе по извещению №0319100024620000062.

Временем совершения административного правонарушения является период с октября 2020 г. по ноябрь 2020г. (период организации и проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку жилого помещения (квартиры) для нужд уголовно-исполнительной системы, извещение №0319100024620000062).

Место совершения административного правонарушения - город Минусинск.

Субъектом данного правонарушения является Н., замещавший на момент совершения административного правонарушения должность заместителя Главы г. Минусинска по оперативному управлению.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного Н. характеризуется прямым умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в осознании Н. противоправного характера своих действий и желании их совершить, что подтверждается материалами дела № 024/01/16-2991/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе протоколами опросов С. от 05.04.2021, С., В от 07.04.2021, Носкова В.Б. от 07.04.2021.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях Н. состава вменяемого административного правонарушения.

Факты нарушения удостоверяются:

- решением по делу № 024/01/16-2991/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.07.2022;

- материалами дела № 024/01/16-2991/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, в частности государственным контрактом № 03191000246200000620001 от 30.11.2020, заключенным между ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю и К., протоколами опросов С. от 05.04.2021, ., В от 07.04.2021, Н. от 07.04.2021.

Таким образом, Н., являясь должностным лицом администрации города Минусинска, наделенным организационно – распорядительными полномочиями, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7

статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, личность привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ – один год, установленный частями 1 и 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в отношении Н., в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ можно признать: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение (п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), тяжелое материальное положение (ч. 3 ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, и освобождение Н. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 7 статьи 14.32 КоАП РФ, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех

лет.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также учитывая то обстоятельство то, что Н. ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений не привлекался, с учетом смягчающих вину обстоятельств, полагаю, что Н. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 4.3, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Носкова Виктора Борисовича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, назначить Н административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федерального Казначейства по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России);

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ, может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела либо вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате

административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.