



Организатор торгов:

Общество с ограниченной
ответственностью «Недвижимость
Плюс»

ул. Складская, д. 18а, г. Йошкар-Ола,
Республика Марий Эл, 424016.

тел./факс: (8362) 741447

Заявитель:

Физическое лицо

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере проведения торгов по делу № 02-12/24-15

24 сентября 2015 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов в составе:

_____ – заместитель руководителя — начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

_____ – специалист первого разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

_____ – специалист первого разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

в присутствии представителей:

организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «Недвижимость плюс» (далее – ООО «Недвижимость плюс», организатор тогов):

_____ (решение №3 единственного участника ООО «Недвижимость плюс» от 29.03.2015),

в отсутствие представителей:

заявителя – _____, надлежащим образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу _____ на действия организатора торгов ООО «Недвижимость плюс» при проведении торгов по продаже арестованного имущества, лот № 1: автомобиль CITROEN L4H2M2C-A, г.н. K756CB/12, белого цвета, 2012 г.в. (номер извещения на официальном сайте <http://torgi.gov.ru> 120815/2644937/01),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступила жалоба _____ на действия организатора торгов ООО «Недвижимость плюс» при проведении торгов по продаже арестованного имущества, лот № 1: автомобиль CITROEN L4H2M2C-A, г.н. K756CB/12, белого цвета, 2012 г.в. (далее - Автомобиль CITROEN), (номер извещения на официальном сайте <http://torgi.gov.ru> 120815/2644937/01).

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Марийское УФАС России приняло жалобу к рассмотрению.

Проанализировав представленные документы и пояснения, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В соответствии с приказом Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) № 347, Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) № 149 от 25.07.2008 «Об утверждении порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» (далее – совместный приказ ФССП России и

Росимущества № 347/№ 149) реализацию арестованного имущества осуществляет Росимущество (его территориальные органы) и привлекаемые им в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок физические и юридические лица (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.3 совместного приказа ФССП России и Росимущества № 347/№ 149 арестованное имущество передается для реализации Росимуществу судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи указанного имущества.

Автомобиль CITROEN реализуется в соответствии с решением Йошкар-Олинского городского суда об обращении взыскания на заложенное имущество, постановлением судебного пристава-исполнителя о снижении цены имущества на 15% от 14.08.2015, распоряжением Территориального управления Росимущества в Республике Марий Эл от 01.07.2015 № 711.

Между территориальным управлением Росимущества в Республике Марий Эл и ООО «Недвижимость плюс» заключен договор на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Республики Марий Эл № 07-15-А от 01.07.2015.

В соответствии с актом передачи арестованного имущества от 16.07.2015 Отделом судебных приставов по Моркинскому району УФССП России по Республике Марий Эл ООО «Недвижимость плюс» передан Автомобиль CITROEN для реализации на торгах.

14.08.2015 организатором торгов на официальном сайте <http://forgi.gov.ru> размещено извещение о проведении торгов №120815/2644937/01, также извещение о проведении указанных торгов опубликовано в газете «Марийская правда. Официальный еженедельник» № 28 от 14.08.2015.

На участие в проводимых торгах в установленные в извещении сроки было подано 3 заявки, в том числе заявка _____ (заявка под номером 1).

28.08.2015 подведены итоги проводимых торгов, победителем признан участник под номером 3 _____.

Податель жалобы полагает, что ООО «Недвижимость плюс» нарушен порядок проведения торгов в части приема заявки на участие в проводимой процедуре участником с порядковым номером 3 _____.

В результате исследования и оценки представленных в материалах дела доказательств, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы по следующим основаниям.

Участником закупки с порядковым номером 3 заявка на участие в проводимых торгах подана 26.08.2015 в 15 часов 30 минут, то есть до окончания установленного в извещении срока подачи заявок.

24.08.2015 между ООО «Недвижимость плюс» и _____ заключен договор о задатке № 117. Задаток _____ внесен 25.08.2015, то есть за день до окончания срока

подачи заявок на участие в проводимых торгах (ПКО №2717969 от 25.08.2015), денежные средства поступили на счет организатора торгов 26.08.2015.

Доказательств, подтверждающих доводы жалобы, заявителем не представлено.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представитель ООО «Недвижимость плюс» пояснил, что при проведении торгов руководствовался Законом Российской Федерации от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге».

Между тем, указанный закон утратил силу с 01.07.2014 в связи с принятием Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть 1 Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном Гражданским кодексом и процессуальным законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения.

В соответствии с пунктом 2.6. совместного приказа ФССП России и Росимущества № 347/№ 149 извещение о проведении торгов должно быть опубликовано Росимуществом (его территориальным органом, специализированной организацией) в печатных средствах массовой информации, распространяемых, в том числе, по месту нахождения реализуемого имущества, и размещено на официальном сайте Российской Федерации www.forgi.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не менее чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

Между тем, ООО «Недвижимость плюс» извещение о проведении торгов опубликовано 14.08.2015, то есть менее чем за тридцать дней до даты проведения указанных торгов.

Таким образом, в действиях организатора торгов имеется нарушение пункта 2.6. совместного приказа ФССП России и Росимущества № 347/№ 149.

В связи с тем, что по результатам проведения аукциона между ООО «Недвижимость плюс» и Бурковым П.А. заключен договор купли-продажи имущества от 04.09.2015 № 37/15, необходимость выдачи обязательного для исполнения предписания отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Марийского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу _____ необоснованной.

2. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «Недвижимость плюс» нарушение пункта 2.6. приказа Федеральной службы судебных приставов № 347, Федерального агентства по управлению государственным имуществом № 149 от 25.07.2008 «Об утверждении порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество».

Решение Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____

Члены Комиссии _____
