

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6210/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от ООО «ЕРЦ» - <...>, <...> (по доверенностям от 13.03.2020 № б/н),

от АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» - <...> (по
доверенности от 27.02.2020 № 4147),

рассмотрев жалобу ООО «ЕРЦ» (далее также — Заявитель; Общество)
на действия АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее
также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на
право заключения договора на Оказание услуг по осуществлению расчетов платы
за коммунальные услуги, сбору платежей за коммунальные услуги, организации
работы колл-центра по вопросам начисления, размещению информации в системе
ГИС ЖКХ, взысканию дебиторской задолженности (реестровый № 32008832097,
далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика
при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по
незаключению с ним договора по результатам Закупки.

Комиссия учитывает, что решением по делу № 077/07/00-5581/2020 жалоба
Заявителя о признании незаконными действий АО «ГУ ЖКХ» при подписании
договора с победителем закупки была признана необоснованной. Согласно
пояснениям самого Заявителя на заседании, помимо доводов Заявителя,
рассмотренных ранее по указанному делу, им в рамках рассматриваемого дела
оспаривается факт признания его уклонившимся от заключения договора.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее
необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела. При этом
отдельно Комиссия отмечает, что вопросы о добросовестности участников,

необходимости включения Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков не являются предметом рассмотрения указанной жалобы, а факты, отраженные в указанном решении, не являются преюдициальными для рассмотрения обращения о включении ООО «ЕРЦ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и собственное положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Протоколом подведения итогов запроса котировок от 14.02.2020 победителем закупки было признано ООО «ЕРЦ».

В соответствии с пунктом 11.1 Извещения заключение договора для участника закупки, которому Заказчик предложил заключить договор, является обязательным.

Договор по результатам закупки заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, извещением о закупке и заявкой участника закупки, с которым заключается договор (пункт 11.2 Извещения).

Из содержания взаимосвязанных пунктов 11.4 и 11.5 Извещения следует, что договор заключается в срок не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам закупки. Если в соответствии с законодательством РФ заключение договора требует получение одобрения от органа управления Заказчика, то договор должен быть заключен не позднее чем через 5 дней с даты указанного одобрения.

Аналогичный срок действует с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, закупочной комиссии, оператора электронной площадки.

Уведомлением от 25.02.2020 № ПО/9503/20 Заказчику было сообщено о том, что УФАС по г. Москве рассматривает жалобу участника закупки – ООО «ЕРЦ ЖКХ» (проигравшего участника) на положения закупочной документации, а также о том, что закупка, в части заключения договора, была приостановлена до рассмотрения жалобы.

Решением УФАС по г. Москве от 28.02.2020 № 10576/20-2 по делу № 077/07/00-3466/2020 жалоба ООО «ЕРЦ ЖКХ» на действия Заказчика была оставлена без рассмотрения, с закупки были сняты ранее наложенные ограничения.

Письмом от 04.03.2020 № 720/исх/38 (получено 04.03.2020 генеральным директором Заявителя лично, о чем сделана отметка) в адрес Заявителя был направлен агентский договор от 04.03.2020 № 01-1/201 (далее – Договор).

Согласно пункту 11.7 Извещения участник закупки, которому Заказчик предложит заключить договор, в течение 5 дней со дня получения проекта договора должен передать Заказчику подписанный со своей стороны договор или направить его в порядке, предусмотренном регламентом работы электронной площадки.

Таким образом, Заявитель должен был подписать Договор до 10 марта 2020 года

включительно (с учётом сроков рассмотрения жалобы УФАС по г. Москве).

При этом после получения Заявителем проекта договора последний начал направлять письма с указанием о необходимости внести изменения в Договор, направленные на существенное изменение условий заключаемого договора, помимо изложенных в Документации.

Письмами от 05.03.2020 № 983 и от 03.03.2020 № 1018 Заявитель просил внести изменения в Договор, мотивируя это существенным изменением Заказчиком цены Договора.

Пунктом 11.9 Извещения установлено, что в случае наличия разногласий по проекту договора, направленному Заказчиком, участник закупки составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению о закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов. Протокол разногласий направляется с помощью электронной площадки.

В рассматриваемом случае, срок подписания договора (без разногласий либо с протоколом разногласий) составлял 5 календарных дней.

Подписанный без разногласий либо подписанный с протоколом разногласий Договор в адрес Заказчика Заявителем не был направлен в установленный извещением срок (ни через электронную площадку, ни на материальном (бумажном) носителе). Письма Заявителя о несогласии с отдельными условиями договора не являются протоколом разногласий и не могут быть приравнены к нему (п. 1 ст. 445 ГК РФ, п. 11.9 Извещения).

Письмом от 13.03.2020 № 1116 Заявитель сообщил об отказе в подписании Договора в редакции Заказчика и о своём намерении обратиться в контролирующие органы.

Принимая во внимание действия Заявителя, а именно предъявление при подписании договора встречных требований по условиям договора в противоречие ранее установленным в извещении и (или) в документации закупки; пропуск срока, установленного для подписания договора, Заказчик обоснованно сделал вывод об уклонении Заявителя от заключения Договора и составил протокол отказа от заключения договора.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем в ходе заседания не представлено доказательств нарушения Заказчиком сроков на заключение договора, установленных в Документации и положении о закупках Заказчика, а также существенность своих разногласий к проекту договора, обнаруженных Заявителем только после признания его победителем закупочной

процедуры.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

В настоящем случае Заказчик признал Заявителя уклонившимся от подписания договора в сроки, предусмотренные Документацией.

Комиссия в данном случае учитывает, что Заявитель в адрес Заказчика подписанный проект договора в адрес Заказчика не направил, ограничившись оспариванием условий Документации, а также направлял разногласия не с помощью функционала ЭТП.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по незаключению с Заявителем договора по результатам проведенной Закупки.

В связи с чем Комиссия признает доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЕРЦ» (ИНН:5190007339, ОГРН:1125190006743) на действия АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (ИНН:5116000922, ОГРН:1095110000325) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.04.2020 № ПО/18878/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.