

## Решение № 03-10.1/306-2012

о признании жалобы необоснованной

26 октября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ЗАО «НИПК «Электрон» (далее – заявитель, Общество) на действия Министерства здравоохранения Омской области и его единой комиссии (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку рентгеновских диагностических комплексов на 3 рабочих места (извещение № 0152200001512000864) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...> (доверенность № 125 от 16.01.2012); <...> (доверенность № 1086 от 23.10.2012);

заказчика – <...> (доверенность № 8 от 23.01.2012);

победителя открытого аукциона ЗАО «ТД «РТ-Биотехпром» - <...> (доверенность от 24.10.2012); <...> (доверенность от 24.10.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 11878э от 19.10.2012), из которой следует, что единая комиссия приняла неправомерные решения о допуске к участию в аукционе участника № 2 – ЗАО «ТД «РТ-Биотехпром» и признании его победителем открытого аукциона, поскольку согласно имеющейся у заявителя информации, данный участник размещения заказа в аналогичных аукционах предлагает к поставке рентгеновский диагностический комплекс «КРД-«ПРОТОН», изготовленный ООО «ПМП «ПРОТОН» по ТУ 9442-001-81267127-2010, отдельные параметры которого не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

Комиссия отмечает, что в силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.** В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» к жалобе заявителя не были приложены документы (их надлежаще заверенные копии), подтверждающие вышеуказанный довод жалобы.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6651 от 22.10.2012) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 12018 от 23.10.2012), изучив которые Комиссия установила, что 13.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0152200001512000864 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта - 69123750 рублей.

27.09.2012 на указанном сайте размещены разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 09.10.2012 было подано две заявки, оба участника, в т.ч. заявитель, допущены к участию в аукционе.

Из протокола проведения открытого аукциона от 12.10.2012 следует, что в аукционе приняли участие оба участника; наименьшая цена контракта предложена участником № 2 – 68086893 руб.

17.10.2012 состоялась процедура подведения итогов открытого аукциона: заявки участников аукциона № 2 (ЗАО «ТД «РТ-Биотехпром») и № 1 (ЗАО «НИПК «Электрон») признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** Первоначально рассмотрение жалобы заявителя было назначено на 25.10.2012.

В ходе рассмотрения жалобы представители заявителя заявили ходатайство об объявлении перерыва в заседании Комиссии в связи с необходимостью представления документов для всестороннего и полного исследования обстоятельств настоящего дела.

В связи с удовлетворением данного ходатайства в заседании Комиссии объявлен перерыв до 09-00 часов 26.10.2012, о чем было вынесено соответствующее определение от 25.10.2012.

В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой

проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно подпункту 2.4.1 пункта 2 документации об аукционе первая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в приложении № 1, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара: указываются комплектация, параметры предлагаемого оборудования, наличие требуемых функций, при наличии требований к параметрам в виде значений - их конкретные величины.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверных сведений**.

При этом частью 4 статьи 12 Федерального закона «О размещении заказов», в частности, предусмотрено, **что в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, заказчик или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в аукционе на любом этапе его проведения.**

Изучив содержание заявок всех участников аукциона, Комиссия установила, что действительно в первой части заявки участника № 2 (ЗАО «ТД «РТ-Биотехпром») предложен к поставке рентгеновский диагностический комплекс «КРД-«ПРОТОН», страна производства – Россия, 2012 года выпуска, конкретные показатели которого полностью соответствовали значениям, установленным заказчиком в приложении № 1 «Техническое задание на поставку рентгеновских диагностических комплексов на 3 рабочих места» к документации об аукционе (далее - приложение № 1).

В связи с этим Комиссия считает, что на **момент рассмотрения первых частей заявок** у единой комиссии не имелось оснований полагать, что в первой части

заявки с порядковым номером 2 содержались недостоверные сведения относительно технических характеристик предлагаемого рентгеновского диагностического комплекса, соответственно, отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа № 2 - ЗАО «ТД «РТ-Биотехпром».

Также Комиссия отмечает, что в состав второй части заявки Общество включило отсканированную копию Регистрационного удостоверения № ФСР 2011/10292 от 05.03.2011, выданного ООО «ПМП «ПРОТОН» на комплекс рентгеновский диагностический «КРД-«ПРОТОН» по ТУ 9442-001-81267127-2010.

Из жалобы следует, что конкретные показатели данного оборудования, указанные в ТУ 9442-001-81267127-2010, не соответствуют значениям, установленным в приложении № 1, а именно:

№ п/п	Наименование параметра	Требуемые параметры, указанные в документации аукционе	Фактические показатели поставляемого товара (по ТУ 9442-001-81267127-2010) ООО «ПМП «ПРОТОН»
<b>2. Поворотный стол-штатив</b>			
2.6	Длина деки, мм	Не более 2350	2400 мм
2.7	Ширина деки, мм	Не более 750	770 мм
2.13	Максимальное расстояние фокус трубки – приемник, мм	Не менее 1800	1500 мм
2.23	Два сменных раstra на ближнее и дальнее фокусные расстояния	Наличие	Отсутствие
<b>6. Рентгеновское питающее устройство (РПУ)</b>			
6.3.	Диапазон анодного напряжения, кВ	Не уже 40 - 150	От 40 до 125 кВ

На заседании Комиссии представители заявителя представили копию ТУ 9442-001-81267127-2010, в которых указаны, в частности, следующие характеристики рентгеновского диагностического комплекса «КРД-«ПРОТОН»:

- размеры деки стола-штатива: 2400x770 мм (страница 11);
- изменяемый диапазон фокусного расстояния (фокус-пленка) – не хуже 115-150 см (страница 12);
- наличие встроенного отсеивающего раstra (страница 12);
- при ручном управлении обеспечивается регулировка анодного напряжения в диапазоне от 40 до 125 кВ (страница 7).

В свою очередь, представители ЗАО «ТД «РТ-Биотехпром», возражая на жалобу

заявителя, пояснили Комиссии, что Извещением № 5, утвержденным 07.08.2012 генеральным директором ООО «ПМП «ПРОТОН» Болдиным А.В. и согласованным с руководителем Центра испытаний и сертификации ОАО НПП «ЦИКЛОН-ТЕСТ» Прытковым Н.Е., были внесены изменения в ТУ 9442-001-81267127-2010 в связи с улучшением характеристик производимой продукции, а именно: при ручном управлении обеспечивается регулировка анодного напряжения в диапазоне от 40 до 150 кВ (подпункт «а» пункта 1.2.11.1); изменяемый диапазон фокусного расстояния (фокус-пленка) – не хуже 115-150-180 см (подпункт «б» пункта 1.2.11.1).

При этом представители ЗАО «ТД «РТ-Биотехпром» представили Комиссии письменные пояснения Общества с приложением копии паспорта на рентгеновский диагностический комплекс «КРД - «ПРОТОН» производства ООО «ПМП «ПРОТОН», в разделе 2 «Основные технические данные» которого указаны следующие характеристики данного оборудования:

- размеры деки стола-штатива: 210x72 см (страница 4);

- отсеивающий растр: два растра, автоматическая смена при фокусе 180 см (страница 5);

- диапазон анодного напряжения (при рентгенографии): 40-150 кВ с шагом 1 кВ (страница 7).

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1.2 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30.10.2006 № 735, зарегистрированного в Минюсте России 30.11.2006 № 8542 (далее – Административный регламент) регистрация изделий медицинского назначения представляет собой государственную контрольно-надзорную функцию, исполняемую Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития с целью допуска изделий медицинского назначения к производству, импорту, продаже и применению на территории Российской Федерации.

Пунктом 1.9 Административного регламента предусмотрено, что при исполнении государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения осуществляются следующие административные процедуры:

1) рассмотрение документов и принятие решения о регистрации изделий медицинского назначения.

**2) внесение изменений в регистрационную документацию на изделия медицинского назначения.**

Согласно пункту 3.4 Административного регламента, административная процедура "Внесение изменений в регистрационную документацию на изделия медицинского назначения" осуществляется в связи с поступлением от лица, поименованного в регистрационном удостоверении (или от его правопреемника), комплекта документов, обосновывающих внесение изменений в регистрационную документацию.

В соответствии с пунктом 3.4.1 Административного регламента **внесение изменений в регистрационную документацию на изделие медицинского назначения, касающихся качества, эффективности или безопасности изделия медицинского назначения, осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития** в сроки, указанные в [п. 3.3.1](#) настоящего Регламента.

В то же время пунктами 5.10 и 5.11 ГОСТа 2.114-95 «Единая система конструкторской документации. Технические условия», введенного в действие с 01.07.1996 постановлением Госстандарта России от 08.08.1995 № 425, предусмотрено, что **изменения ТУ утверждает держатель подлинника ТУ**, если иное не установлено в договоре о передаче комплекта технической документации. Утверждение ТУ (изменений к ним) оформляют подписью руководителя (заместителя руководителя) разработчика под грифом "Утверждаю" на титульном листе документа (пункты).

Комиссия отмечает, что заявителем не были представлены доказательства того, что внесенные Извещением № 5 изменения в ТУ 9442-001-81267127-2010 касались качества, эффективности или безопасности изделия медицинского назначения, указанных в пункте 3.4.1 Административного регламента.

Следовательно, без соответствующего заключения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Комиссии не представляется возможным определить, подлежали ли указанные изменения в ТУ государственной регистрации в Росздравнадзоре РФ.

Кроме того, в представленной заявителем копии ТУ 9442-001-81267127-2010, утвержденных 12.08.2012 генеральным директором ООО «ПМП «ПРОТОН» Болдиным А.В. и согласованных с руководителем Центра испытаний и сертификации ОАО НПП «ЦИКЛОН-ТЕСТ» Прытковым Н.Е., не содержится дата ее заверения сотрудником Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, в связи с чем, невозможно определить дату получения данного документа заявителем, соответственно, не представляется возможным однозначно утверждать, что указанные в нем характеристики рентгеновского диагностического комплекса «КРД-«ПРОТОН» по вышеназванным параметрам не были изменены в установленном порядке, следовательно, представленные ТУ не могут свидетельствовать о том, что в первой части заявки ЗАО «ТД «РТ-Биотехпром» были представлены недостоверные сведения о предлагаемом к поставке товаре.

Комиссия также считает, что представленные заявителем копии письма Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 06.09.2012 № 04-14934/12, адресованного Министру здравоохранения Тверской области Жидковой Е.В., и решения Комиссия Коми УФАС России №04-02/9056 от 11.10.2012 не могут служить доказательной базой в подтверждение обоснованности данного довода жалобы, т.к. содержащиеся в письме выводы касаются иного оборудования (компьютерного томографа), а решение Комиссии Коми УФАС России основано на конкретных обстоятельствах дела, в силу чего, по мнению Комиссии, данные документы не могут быть приняты в качестве доказательств по **настоящему делу**.

Учитывая, что заявка участника размещения заказа № 2 - ЗАО «ТД «РТ-Биотехпром»

формально была заполнена верно, при отсутствии допустимых доказательств недостоверности сведений, указанных в данной заявке, Комиссия пришла к выводу, что действия единой комиссии по допуску к участию в торгах указанного участника открытого аукциона не могут быть квалифицированы нарушающими пункт 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание заказчика на необходимость надлежащей проверки сведений, представленных победителем открытого аукциона, либо до заключения государственного контракта, либо на этапе поставки рентгеновских диагностических комплексов на предмет их соответствия требованиям, установленным в документации об открытом аукционе.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ЗАО «НИПК «Электрон» на действия Министерства здравоохранения Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку рентгеновских диагностических комплексов на 3 рабочих места (извещение № 0152200001512000864).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.