

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3.1-11894/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии: при участии посредством ВКС представителя** РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, в отсутствие представителей () извещен надлежащим образом письмом от 09.07.2021 № ЕИ/40739/21,

рассмотрев жалобу () (далее — Заявитель) на действия РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для столовой ОСЛ «Губкинец» РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно жалобе, в позиции №98 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации «Шкаф холодильный комбинированный»: описание товара не соответствует наименованию.

В позиции №99 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации «Электрический пароварочный котел»: товар с указанным описанием отсутствует на рынке.

В позиции №53 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации «Электрический пароварочный котел»: товар с указанным описанием отсутствует на рынке (не существует моделей проточного водонагревателя с мощностью 10 кВт).

В позиции №80 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации «Стол для ПММ»: в описании товара указаны взаимопротиворечащие характеристики.

На заседании Комиссии Заказчик согласился с доводами жалобы и указал, что по №98, №99, №80 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации 07 июля 2021 была допущена техническая ошибка, в связи с чем данные доводы жалобы признаются обоснованными.

Кроме того, в части довода жалобы о том, что в позиции №53 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации «Электрический пароварочный котел»: товар с указанным описанием отсутствует на рынке (не существует моделей проточного водонагревателя с мощностью 10 кВт)», Заказчик пояснил следующее.

На рынке представлено несколько моделей проточных водонагревателей, которые полностью соответствуют описанию и техническим характеристикам, указанным в позиции №53 Технической части документации.

Так, на сайте официального дилера представительства Stiebel Eltron в России, на товар которого ссылается податель жалобы, представлено 2 модели проточного водонагревателя, соответствующие техническим характеристикам, указанным в позиции №53: Проточный водонагреватель STIEBEL ELTRON DHC-E 12 (Приложение №1,2), Однофазный проточный водонагреватель STIEBEL ELTRON DCE-S 10/12 Plus (Приложение 3). В соответствии с инструкцией по эксплуатации (Приложение №4-стр.39,47), указанный прибор работает с мощностью 10 кВт при напряжении в 220 В, что полностью соответствует указанным в закупочной документации характеристикам товара.

Помимо этого, коммерческие предложения поставщиков, на основании которых формировалась начальная максимальная цена договора, также подтверждают

наличие на рынке проточных водонагревателей мощностью 10 кВт, указанные коммерческие предложения представлены Заказчиком на заседании Комиссии. В связи с чем указанный довод жалобы признан необоснованным.

Также Комиссией установлено, что по допущенным техническим ошибкам по №98, №99, №80 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации, Заказчиком приняты меры по их устранению до рассмотрения жалобы по существу.

Так, Заказчиком, в целях устранения ошибок по позициям №98, №99 07 июля 2021 г. в 18:39 на официальном сайте закупок Заказчиком размещены изменения №2 в закупочную документацию аукциона, закупочная документация в новой редакции и новое извещение, в соответствии с которым срок подачи заявок был продлен до 12 июля 2021 г.

В целях устранения ошибок по позиции № 80 Заказчиком 08 июля 2021 г. в 18:09 на официальном сайте закупок размещены изменения №3 в закупочную документацию аукциона, закупочная документация в новой редакции и новое извещение, в соответствии с которым срок подачи заявок был продлен до 13 июля 2021 г.

При этом изменения, вносимые в позиции №80, №98 и №99 по инициативе Заказчика были опубликованы 07 июля 2021 и 08 июля 2021 г. то есть до рассмотрения жалобы Заявителя по существу. В связи с чем Комиссией принято решение не выдавать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу()

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3.1-11894/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии: при участии посредством ВКС представителя** РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, в отсутствие представителей () извещен надлежащим образом письмом от 09.07.2021 № ЕИ/40739/21,

рассмотрев жалобу (). (далее — Заявитель) на действия РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной

форме на право заключения договора на поставку оборудования для столовой
ОСЛ «Губкинец» РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в
редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -
Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено
законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных
нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия
(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,
закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,
подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование
связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка
размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие
в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого
могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации
и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих
участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким
органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в
их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований
настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или)
осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в
единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о
закупках.

Согласно жалобе, в позиции №98 Части VI «Техническая часть» Закупочной
документации «Шкаф холодильный комбинированный»: описание товара не
соответствует наименованию.

В позиции №99 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации
«Электрический пароварочный котел»: товар с указанным описанием отсутствует

на рынке.

В позиции №53 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации «Электрический пароварочный котел»: товар с указанным описанием отсутствует на рынке (не существует моделей проточного водонагревателя с мощностью 10 кВт).

В позиции №80 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации «Стол для ПММ»: в описании товара указаны взаимопротиворечащие характеристики.

На заседании Комиссии Заказчик согласился с доводами жалобы и указал, что по №98, №99, №80 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации 07 июля 2021 была допущена техническая ошибка, в связи с чем данные доводы жалобы признаются обоснованными.

Кроме того, в части довода жалобы о том, что в позиции №53 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации «Электрический пароварочный котел»: товар с указанным описанием отсутствует на рынке (не существует моделей проточного водонагревателя с мощностью 10 кВт)», Заказчик пояснил следующее.

На рынке представлено несколько моделей проточных водонагревателей, которые полностью соответствуют описанию и техническим характеристикам, указанным в позиции №53 Технической части документации.

Так, на сайте официального дилера представительства Stiebel Eltron в России, на товар которого ссылается податель жалобы, представлено 2 модели проточного водонагревателя, соответствующие техническим характеристикам, указанным в позиции №53: Проточный водонагреватель STIEBEL ELTRON DHC-E 12 (Приложение №1,2), Однофазный проточный водонагреватель STIEBEL ELTRON DCE-S 10/12 Plus (Приложение 3). В соответствии с инструкцией по эксплуатации (Приложение №4-стр.39,47), указанный прибор работает с мощностью 10 кВт при напряжении в 220 В, что полностью соответствует указанным в закупочной документации характеристикам товара.

Помимо этого, коммерческие предложения поставщиков, на основании которых формировалась начальная максимальная цена договора, также подтверждают наличие на рынке проточных водонагревателей мощностью 10 кВт, указанные коммерческие предложения представлены Заказчиком на заседании Комиссии. В связи с чем указанный довод жалобы признан необоснованным.

Также Комиссией установлено, что по допущенным техническим ошибкам по №98, №99, №80 Части VI «Техническая часть» Закупочной документации, Заказчиком приняты меры по их устранению до рассмотрения жалобы по существу.

Так, Заказчиком, в целях устранения ошибок по позициям №98, №99 07 июля 2021 г. в 18:39 на официальном сайте закупок Заказчиком размещены изменения №2 в закупочную документацию аукциона, закупочная документация в новой редакции и новое извещение, в соответствии с которым срок подачи заявок был продлен до 12 июля 2021 г.

В целях устранения ошибок по позиции № 80 Заказчиком 08 июля 2021 г. в 18:09 на официальном сайте закупок размещены изменения №3 в закупочную документацию аукциона, закупочная документация в новой редакции и новое

извещение, в соответствии с которым срок подачи заявок был продлен до 13 июля 2021 г.

При этом изменения, вносимые в позиции №80, №98 и №99 по инициативе Заказчика были опубликованы 07 июля 2021 и 08 июля 2021 г. то есть до рассмотрения жалобы Заявителя по существу. В связи с чем Комиссией принято решение не выдавать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ()В. (ИНН 344103776565) на действия РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (ИНН: 7736093127) при проведении Закупки обоснованной в части позиций №80, №98 и №99, в остальной части необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

(ИНН 344103776565) на действия РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (ИНН: 7736093127) при проведении Закупки обоснованной в части позиций №80, №98 и №99, в остальной части необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.