

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1146/2022

«29» июня 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителя **заказчика** – ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России:
_____ (по доверенности),

в отсутствие представителей **подателя жалобы** – ООО «Ренессанс-Мед», организация извещена надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Ренессанс-Мед» на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0351100002922000889) на поставку медицинских изделий, начальная (максимальная) цена контракта 10 916 934,99руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ренессанс-Мед» с жалобой на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0351100002922000889) на поставку медицинских изделий.

Суть жалобы ООО «Ренессанс-Мед» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что описание объекта закупки содержит в себе товары с указанием на товарный знак производителя и товары без указания товарного знака, а также товары иных производителей.

- 1) позиция 1 – товар производства «Erbi»;
- 2) позиции 1, 7-11, 15 – товар производства «AtriCure».

Проведя анализ объекта закупки по остальным позициям, можно предложить аналоги разных моделей товаров и производителей, тогда как, по указанным выше позициям аналогов предложить невозможно.

ООО «Ренессанс-Мед» считает, что объединение продукции разных производителей в одну закупку влечёт за собой ограничение количества потенциальных участников, так как представленные виды медицинских изделий являются представителями различных функционирующих рынков сбыта. Данное обстоятельство ограничивает прямых поставщиков (дистрибьюторов) в их возможностях, так как большинство прямых поставщиков могут поставлять только часть продукции, а некоторые поставщики специализируются только товарах определенного производителя, в противном случае они могут выступать в роли перекупщиков, что приводит к увеличению цены и, соответственно, к неоправданным финансовым расходам со стороны заказчика.

Таким образом, ООО «Ренессанс-Мед» считает, что данную закупку необходимо разбить на несколько отдельных для того, чтобы обеспечить конкуренцию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе, по аналогии закупок лекарственных средств, выделив товары каждого производителя в отдельные закупки.

ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр им. ак. Е.Н. Мешалкина» в возражениях на жалобу ООО «Ренессанс-Мед» сообщило следующее.

Правила описания объекта закупки, предусмотренные статьей 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), предусматривают, что в случае закупки запасных частей и расходных материалов к машинам, оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование возможно прямое указание на производителя поставляемых объектов закупки.

Кроме этого, в описании объекта закупки указаны марки и товарный знак уже имеющегося у заказчика оборудования (а не запасной части/расходного материала), что прямо предусмотрено пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и не влечет нарушения норм действующего законодательства.

Действующее законодательство устанавливает несколько правил для формирования закупки заказчиками, среди которых: товары в закупке должны быть технологически и функционально связаны между собой; закупка должна быть сформирована с учетом требований подзаконных актов, принятых в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе. Действующим законодательством не установлена обязанность заказчика формировать электронный аукцион исходя из возможностей потенциальных участников закупки, также отсутствует обязанность заказчика формировать «монологты», как требует податель жалобы, для обеспечения максимального количества всех заинтересованных лиц.

Как следует из обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), в силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допускается объединение товаров (работ, услуг) в один электронный аукцион, и это не приводит к ограничению числа участников закупки, учитывая, что заказчиком объединяются в одну закупку технологически и функционально связанные товары, такое объединение соответствует требованиям статьи 8 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В электронный аукцион включены технологически и функционально связанные медицинские изделия, так как они представляют единообразие одного клинического процесса.

Использование медицинских изделий с обозначенными в извещении характеристиками является необходимым для последовательного и качественного обеспечения лечебного процесса, при этом поставка товара, не соответствующего требованиям заказчика и не в один временной период может отрицательно отразиться на качестве оказания медицинской помощи, состоянии здоровья

пациентов и привести к угрозе жизни, срыву лечебного процесса.

Рассматриваемые медицинские изделия имеют общее функциональное назначение и выполняются для достижения одной цели – обеспечения надлежащего и качественного лечебного процесса при оперативных вмешательствах.

Более того, рассматриваемая закупка является социально значимой и направлена на обеспечение расходными медицинскими материалами учреждения здравоохранения. Закупка предусматривает обеспечение лечебного учреждения несколькими взаимосвязанными видами расходных медицинских материалов в рамках одного контракта в течение длительного периода времени, что является более удобным и выгодным для заказчика, так как позволяет более эффективно расходовать бюджетные средства путем снижения материальных и трудовых затрат на действия, связанные с подготовкой, заключением и исполнением контракта по результатам такой закупки.

Таким образом, с учетом специфики деятельности медицинского учреждения, заказчик нуждается в указанных в описании объекта закупки медицинских изделиях с целью обеспечения непрерывности лечебного процесса.

Выводы заявителя о возможном ограничении конкуренции, неизбежном отказе от участия в закупке лиц, заинтересованных в поставке определенных товаров, а также о неэффективном расходовании бюджетных средств, имеют предположительный характер и не обеспечены надлежащими доказательствами.

Согласно пункту 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Достаточных доказательств того, что оспариваемые требования к товару влекут за собой ограничение количества участников закупки на соответствующем товарном рынке, в том числе ограничивает право заявителя на участие в электронном аукционе, препятствует каким-либо образом подаче заявки заявителем на участие в закупке, в материалах жалобы отсутствуют и ООО «Ренессанс-Мед» не представлено.

Вместе с тем, заказчик представил в адрес Новосибирского УФАС России сведения о том, что по позициям описания объекта закупки, которые были указаны в жалобе ООО «Ренессанс-Мед» существуют товары других производителей, соответствующие требованиям заказчика и являющиеся их аналогами.

Изучив представленные материалы, выслушав доводы представителя заказчика по жалобе ООО «Ренессанс-Мед», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики,

эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Согласно ч. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции 1 описания объекта закупки – кабель соединительный для электрических медицинских изделий, многоразового использования, совместимый с индифферентным электродом производства «ErbI» – все участники закупки (3 участника) предложили к поставке товар производства «Штокер ГмбХ», Германия, что свидетельствует о наличии иного производителя указанного товара, совместимого с оборудованием, имеющимся у заказчика. Все участники электронного аукциона были признаны соответствующими

требованиям извещения о проведении электронного аукциона, что свидетельствует о том, что заказчиком обеспечена конкуренция в рамках данного электронного аукциона.

Вместе с тем, до заседания Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик представил информацию по оспариваемым позициям описания объекта закупки (п. 1, 7-11, 15), подтверждающую наличие товара с указанными характеристиками нескольких производителей, что свидетельствует об отсутствии ограничивающих позиций в описании объекта закупки.

Кроме того, установлено, что в описании объекта закупки указаны товарные знаки имеющегося оборудования, а не закупаемых товаров.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ренессанс-Мед» на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0351100002922000889) на поставку медицинских изделий необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.