ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Костромской области

ул. Калиновская, 38, г. Кострома, 156013

тел. (4942) 35-67-48, факс (4942) 35-67-48

e-mail: to44@fas.gov.ru

ИП <М..>

_____

ИП <М1..>

_____

_____ № _____

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 05-55/2018

29.03.2019. г. Кострома

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Комиссия, Костромское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии <Р..>

Члены Комиссии: <С..>,

<Г..>

в присутствии представителя ИП <М1..>., в присутствии ИП <М..>, рассмотрев дело № 05-55/2018 по признакам нарушения ИП <М..> статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации,

УСТАНОВИЛА:

В Костромское УФАС России поступило заявление ИП <М1..> по вопросу соответствия антимонопольному законодательству Российской Федерации

действий ИП <М..>, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречащих законодательству Российской Федерации - незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В подтверждение заявителем представлены следующие доказательства: копия протокола осмотра доказательств, подтверждающий факт использования изображения на интернет-сайте http://..... с товарными знаками по свидетельствам № …….. и №……, заключение о сходстве средств индивидуализации, составленное патентным поверенным.

Данные действия Заявитель считает нарушением запрета на недобросовестную конкуренцию, установленного Законом «О защите конкуренции».

20.02.2019 г. Комиссией Костромского УФАС России было принято и оглашено заключение об обстоятельствах дела.

Возражений на заключение от сторон участвующих в деле в адрес Костромского УФАС России не поступило.

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев все имеющие в материалах дела № 05-55/2018 доказательства и сведения, установила следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует и сторонами не оспорено, что заявитель и ИП <М..> занимаются продажей теплиц из металлических каркасов, в связи с чем можно сделать вывод что они являются конкурентами.

В рамках анализа были определены товарные границы рынка (продажа теплиц из металлических каркасов), состав хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в определенных продуктовых и географических границах. Заявитель и ИП <М..> осуществляют деятельность на одном товарном рынке в пределах географических границ – Российской Федерации, в связи, с чем являются конкурентами. Временной интервал исследования данного товарного рынка: 2018 год.

ИП <М1..>является правообладателем товарных знаков по свидетельствам № 534212 и №547390.

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в

пункте 2 цитируемой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Согласно пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В силу пункта 3 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации ее не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом;

2. были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности;

3. противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

4. причинили или способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

Согласно пункту 5 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - некоммерческая организация, коммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

Согласно статье 22 Закона «О защите конкуренции», одними из основных функций антимонопольного органа являются выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения.

Статьей 14.6 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации,

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или)

его товар.

В силу статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 запрещаются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. Из данной нормы следует, что для индивидуализации товара основное значение имеет его наименование. Именно при сходстве произвольной части наименования, как правило, возникает угроза смешения этого товара.

Как средство индивидуализации юридических лиц, фирменные наименования призваны отличать одного производителя от другого. Они выполняют рекламные функции, одновременно защищая обладателя прав от нарушений на рынке.

Существование на рынке аналогичных работ, услуг двух хозяйствующих субъектов со схожими наименованиями вводит в заблуждение потребителей, что является недопустимым.

По мнению Заявителя, нарушение антимонопольного законодательства, выражается в использовании ИП <М..> фирменного наименования,

которое схоже до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, а также с товарными знаками по свидетельствам № …….. и №……...

По мнению ИП <М..> в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, поскольку на момент рассмотрения дела Федеральная служба по интеллектуальным правам приняла решение о принятии к рассмотрению заявки на государственную регистрацию товарного знака (знака обслуживания).

Факт нарушения ИП <М..> антимонопольного законодательства полностью подтверждается материалами дела.

Поскольку ИП <М..>, также как и Заявитель, осуществляют свои услуги на одном рынке, его действия могут умалять деловую репутацию Заявителя, поскольку в случае предоставления некачественной услуги у потребителя/заказчика может сложиться мнение о предоставлении некачественных услуг Заявителем, что в свою очередь может нанести вред деловой репутации Заявителя.

Преимущества ИП <М..>, которые он извлек из своего поведения на рынке, состоят в том, что он был лишен необходимости вкладывать значительные средства для продвижения на рынке собственного товара. Действия ИП <М..> могут быть причиной ошибочного выбора потребителей при выборе услуги, когда они воспринимают услуги ИП <М..> как услуги Заявителя.

Ущерб, который Заявителю нанесли действия ИП <М..>, можно отнести к упущенной выгоде. Действия ИП <М..> могут привести к уменьшению прибыли, на которую мог бы рассчитывать Заявитель при обычных условиях гражданского оборота. Кроме того, данные действия влекут получение необоснованных преимуществ при ведении предпринимательской деятельности за счет использования положительной репутации товарного знака Заявителя, в получении прибыли за

счет увеличения объема оказания услуг.

Учитывая вышеизложенное, действия ИП <М..>по использованию в своей хозяйственной деятельности обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 534212 и №547390 являются недобросовестной конкуренцией, противоречат обычаям делового оборота, являются нарушением Гражданского кодекса РФ, могут ввести в заблуждение клиентов и контрагентов относительно исполнителя услуг, а также могут причинить убытки конкуренту в виде недополученной прибыли.

Таким образом, Костромское УФАС России приходит к выводу о том, что действия ИП <М..> по использованию в своей хозяйственной деятельности обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № …….. и №……. влекут за собой нарушение положения части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, поскольку данное незаконное использование способно вызвать смешение с услугами Заявителя, в результате чего указанные действия способны повлечь за собой причинение убытков Заявителю путем неполученных доходов (упущенной выгоды), которые могли быть им получены в условиях конкуренции, а также, в результате чего может произойти перераспределение спроса на услуги, оказываемые данными лицами, и может повлечь за собой причинение убытков правообладателю (лицу, которое имеет право на использование товарного знака).

Поименованные действия противоречат законодательству Российской Федерации, в том числе нормам Гражданского кодекса и антимонопольного законодательства, а также обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причиняют или могут причинить убытки Заявителю.

Таким образом, в материалах дела есть достаточно доказательств, позволяющих установить, что действия ИП <М..> могут создать угрозу смешения товаров сторон в понимании потребителей.

Исполнение (соблюдение) действующих законов Российской Федерации обязательно для всех физических и юридических лиц, и никто из вышеперечисленных, а также компании конкуренты не могут (не должны) получать преимущественное положение при осуществлении своей деятельности с несоблюдением законодательства Российской Федерации.

ИП <М1..>. представил доказательства подтверждающие добровольное устранение нарушений Закона «О защите конкуренции».

Принимая во внимание вышеизложенное и руководствуясь статьей 10bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» от 20.03.1883 г., статьей 14.6, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Костромского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <М..>), выразившиеся в незаконном использовании в своей хозяйственной деятельности обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № …… и №……, направленные на получение преимуществ при осуществлении

предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, актом недобросовестной конкуренции, противоречащими статье 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Предписание не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Костромского УФАС России, для решения вопроса о возбуждении в отношении ИП <М..> производства по делу об административном правонарушении.

Председателя Комиссии <Р..>

Члены Комиссии: <С..>,

<Г..>