

Тамбовское областное государственное
бюджетное учреждение здравоохранения

«Моршанская центральная районная
больница»

393950, г. Моршанск, ул. Гражданская д. 1

Тел. 8-47533-48677

torgi_morcrb@mail.ru

Комитет государственного заказа
Тамбовской области

392000, г. Тамбов, ул. С.Рахманинова, 2а

Тел./Факс: 8(4752) 79-04-57/ 8(4752) 790462

e-mail: post@buy.tambov.gov.ru

ООО «Медпоставка»

392002, г. Тамбов, ул. Советская, д. 22

Тел./факс: (4752) 75 10 25

tambovmed@mail.ru

АО «Единая электронная торговая
площадка»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14,
стр.5

info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-151/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «09» августа 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «10» августа 2016 года

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Великанова Е.Г.,

в присутствии представителей:

ТОГБУЗ «Моршанская ЦРБ» - <...> ,

уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Тамбовской области <...> ,

ООО «Медпоставка» - <...> , <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Медпоставка» (далее – Заявитель) на действия ТОГБУЗ «Моршанская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку рентгеновского диагностического комплекса цифрового с телеуправляемым штативом (извещение № 0164200003016003956) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области (ранее и далее – Уполномоченный орган) 19.07.2016 опубликовал на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение №0164200003016003956 о проведении электронного аукциона на поставку рентгеновского диагностического комплекса цифрового с телеуправляемым штативом (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 17 683 333,33 рублей.

Заказчик - ТОГБУЗ «Моршанская ЦРБ».

ООО «Медпоставка», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган (вх. от 02.08.2016 №5848).

Согласно доводам жалобы, Заказчиком допущено нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при составлении документации об электронном аукционе:

1) характеристики предполагаемого к поставке товара соответствуют только одному производителю – ООО «С.П. ГЕЛПИК», а установленные Заказчиком требования по позиции 3 Технического задания о максимальной зоне охвата в длину без перемещения пациента, не менее 2400 мм, по позиции 6 Технического задания о наличии 3-х канального реле экспозиции с возможностью работы совместно с тремя ионизационными камерами, по позиции 6 Технического задания о наличии сенсорной панели управления с диагональную экрана, не менее 15 дюймов, по позиции 7 Технического задания о количестве встроенных анатомических программ, не менее 1800 шт, по позиции 8 Технического задания о скорости вращения анода рентгеновской трубки, не менее 9000 об/мин нарушают Закон о контрактной системе,

2) в Спецификации указан неверный код ОКПД.

На основании вышеизложенного Заявитель просит приостановить проведение электронного аукциона и выдать предписание об устранении допущенных нарушений действующего законодательства.

Уполномоченный орган и Заказчик с доводами жалобы не согласились, представили письменные объяснения (вх. от 08.08.2016 №5765, вх. от 08.08.2016 №5766, вх. от 09.08.2016 №5733), просят признать жалобу необоснованной.

В письменных объяснениях Заказчик и уполномоченный орган ссылаются на право Заказчика устанавливать требования к поставляемому рентгеновскому диагностическому комплексу цифровому с телеуправляемым штативом (далее – оборудование) в соответствии с потребностями Заказчика, в том числе, в части параметров закупаемого оборудования.

Заказчик указал, что совокупности его требований к закупаемому товару соответствуют товары как минимум четырех производителей: «СКБ «Медрентех», «С.П. Гелпик», «ПМП «Протон» и «Нэйтив Медикал» (это рентгеновские диагностические комплексы: «КРД-«Протон», «КРДЦ-T20/T2000», «Сириус-У», КРД «Диаком»). Ограничение количества участников закупки отрицает. Заказчик на рассмотрение жалобы представил информацию о направлении запросов пяти возможным поставщикам данного товара и ответы на них (ООО «ПМП Протон» - исх. от 09.08.2016 №1277, вх. от 09.08.2016 №212; «Нэйтив Медикал» - исх. от 09.08.2016 №1278, вх. от 09.08.2016 №А-242; «СКБ «Медрентех» - исх. 09.08.2016 №1275, вх. от 09.08.2016 №Б\н; «С.П. Гелпик» -исх. от 09.08.2016 №1276, вх. от 09.08.2016 №1508-ТМ).

Первое заседание по жалобе состоялось 08.08.2016, после перерыва заседание продолжилось 09.08.2016.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев доводы заявителя, возражения Заказчика и уполномоченного органа, а также представленные документы и материалы, и проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, считает жалобу ООО «Медпоставка» необоснованной в силу следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом данным пунктом Закона о контрактной системе предусмотрен закрытый перечень требований и указаний, которые не должны включаться в документацию. Это требования и указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места нахождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций, но с учетом недопустимости ограничения конкуренции.

Вопреки части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе Заявитель хотя и заявляет, что параметры, указанные в документации об электронном аукционе, соответствуют только одному производителю – «С.П. Гелпик» и ограничивают количество участников закупки, но не представил подтверждающих доказательств этому.

Аргумент Заявителя, что другие производители закупаемого оборудования не могут предложить свою продукцию по данной закупке, соответствующими документами не подтвержден.

При этом, Заказчик представил письма – подтверждения нескольких производителей о возможности предложения товара их производства, которые соответствуют требованиям рассматриваемого аукциона.

Также Заказчиком представлены пояснения как о необходимости поставки оборудования с поворотом наклона стола «-90°», которое необходимо при приведении рентгеноскопических исследований грудной полости в случаях гидро- и пневмоторакса, брюшной полости при асцитах и иригоскопии, в частности для выявления дивертикулеза и опухолевых процессов, так и важность для осуществления медицинской деятельности лечебного учреждения иных требований к характеристикам закупаемого товара.

Комиссия Тамбовского УФАС России не установила нарушений законодательства о контрактной системе в действиях Заказчика по формированию требований к параметрам поставляемого в рамках проводимого аукциона товара, и не установила факт ограничения количества участников закупки.

2. Заявитель в своей жалобе указал, что в Спецификации (Приложение №2 к проекту контракта) указан неверный код ОКПД.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод жалобы необоснованным и не нарушающим права и законные интересы участников закупки, в силу следующего.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе определено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В извещении о проведении электронного аукциона и Техническом задании (Приложение №1 к проекту контракта) указан код по классификатору ОКПД 2 – 26.60.11.113 «Аппараты рентгенографические». Данный код соответствует закупаемому оборудованию.

В Спецификации (Приложение №2 к проекту контракта) указан верный код «26.60.11.113», однако в таблице указан неверный классификатор ОКПД вместо ОКПД2.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что из совокупности прочтения документации рассматриваемого электронного аукциона следует, что по данной закупке применяется код ОКПД2 26.60.11.113. Указание неверного классификатора произошло вследствие технической ошибки, что не повлекло нарушений в определении поставщика и не затруднило подачу участниками заявок на участие в аукционе. При заключении контракта возможно указание в Спецификации верного классификатора ОКПД2.

Заявитель также не доказал нарушение его прав и законных интересов допущенной ошибкой.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона

от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медпоставка» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии
Мазаева

С.В.

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

Е.Г. Великанова

