

Генеральному директору

ПАО «МРСК-Центра»

<...>

Директору

филиала ПАО «МРСК - Центра» - «Орелэнерго»

<...>

гр. N

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 257-12/04АЗ

05.08.2015г.

г.Орел

Резолютивная часть решения оглашена 22.07.2015г.

Решение в полном объеме изготовлено 05.08.2015 г.

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>,

Члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № 257-12/04АЗ, возбужденное по заявлению гр. N (далее также - Заявитель) в отношении ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго (до 07.07.2015: ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго» (далее – Орелэнерго, сетевая организация, Ответчик)) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в присутствии представителей от:

Заявителя – гр. <...>

УСТАНОВИЛА:

25.06.2012 года в адрес Управления поступило обращение гр. <...> с информацией об отключении (предположительно сотрудниками Мценских электросетей) от электроснабжения жилого дома, расположенного в д. Какуренково Мценского района.

В своем обращении гр. <...> просил антимонопольный орган оказать ему содействие в восстановлении его положения, существовавшего до нарушенного права за счет виновных лиц, в признании и защите его конституционных прав, установить участников события по отключению дома <...>. Если ими окажутся сотрудники Орелэнерго – оказать содействие в восстановлении положения, существовавшего до нарушенного права за счет виновных лиц, подключив данный дом к иному (альтернативному) поставщику электроэнергии.

В рамках рассмотрения данного обращения Управлением у филиала ОАО «МРСК –Центра» - «Орелэнерго» (<...>) были запрошены письменные объяснения по фактам, изложенным в обращении гр. <...>.

Кроме того, копия указанного обращения была направлена в адрес Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области (<...>) для принятия мер реагирования в рамках полномочий, представленных Роспотребнадзору, о чем 27.06.2012 г. гр. <...> был письменно проинформирован.

12.07.2012г. и 16.07.2012г. в адрес Управления сетевой организацией - филиалом ОАО «МРСК - Центра» - «Орелэнерго» было представлено письменное объяснение по заявлению <...>. Также была представлена копия справки ММРО ОАО «Орелэнергосбыт» от 28.06.2012г. о том, что гр. <...> как абонент в базе данных частного сектора ОАО «Орелэнергосбыт» не числится, по лицевому счету № 17000640 зарегистрирована <...>, по данным Тельченской с/адм. – умерла, последняя оплата 30.08.2007г.

17.07.2015 Управлением у Заявителя была запрошена копия документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание пользования гр. <...> объектом (жилым домом), и/или земельным участком, либо энергопринимающим устройством, расположенным по адресу: <...> .

23.07.2012 в адрес Орловского УФАС России Управление Роспотребнадзора сообщило о рассмотрении обращения гр. <...> по вопросу отключения электроснабжения жилого дома по адресу: <...>, и проинформировало о том, что обращение гр. <...> не содержит фактов нарушения прав потребителей, в связи с чем, не может служить основанием для проведения внеплановой проверки в пределах компетенции Роспотребнадзора. Вместе с тем, заявителю было разъяснено действующее законодательство о порядке приостановления предоставления коммунальных услуг гражданам, а также право и порядок обращения в суд с целью компенсации морального вреда.

24.07.2012г. Управлением был направлен запрос в Управление по государственному строительному надзору и жилищной инспекции Орловской области для рассмотрения обращения гр. <...> и принятия мер реагирования.

26.07.2012 Заявитель в адрес Управления, представил копию свидетельства о рождении гр. <...> и копию документа, подтверждающего личность (паспорт <...> гр. <...>. Документов, подтверждающих право собственности или иное предусмотренное законом основание пользования гр. <...> объектом (жилым домом), и/или земельным участком, либо энергопринимающим устройством, расположенным по адресу: <...>, Заявителем не было представлено.

19.09.2012 г. на основании распоряжения Орловского УФАС России от <...> Инспекцией Орловского УФАС России было проведено выездное проверочное мероприятие по фактам, указанным в жалобе гр. <...> . В ходе осмотра территории дома <...> было установлено, что с внешней стороны фасад жилого дома находится в удовлетворительном состоянии. Рядом с домом находится высоковольтная опора – источник питания электроснабжения, провода на которой оборваны (отрезаны), т.е. соединение (контакт) ответвления с энергопринимающими устройствами, подходящими к указанному дому, отсутствуют. Гр. <...>, присутствовавший при осмотре территории земельного участка указанного дома, подтвердил информацию о том, что 15.06.2012 г. к дому <...> подъехали неизвестные ему люди и, не предъявив никаких документов, не объяснив причину своего приезда, не составив при нём никаких документов (актов), обрезали провода на высоковольтной опоре и уехали.

По результатам анализа всех полученных по обращению гр. <...> документов и информации, 24.09.2012г. Орловским УФАС России на основании приказа Управления <...> по признакам нарушения ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившихся в действиях Орелэнерго по отключению от электроснабжения жилого дома, расположенного <...>, было возбуждено дело № 257-12/04АЗ и назначено рассмотрением на 24.10.2012г..

Управлением определением о назначении дела № 257-12/04АЗ к рассмотрению у Орелэнерго была запрошена необходимая для рассмотрения дела по существу информация.

17.10.2012г. в адрес Управления поступила запрашиваемая Управлением информация от Орелэнерго, из которой следовало, что ранее жилой дом, расположенный по адресу: <...> принадлежал <...> , имевшей лицевого счет № <...> в сбытовой компании. По данным администрации Тельченского поселения Мценского района Орловской области, <...> умерла, последняя оплата была произведена 30.08.2007г. по показаниям прибора учета: 2025. Гр. <...> как абонент в базе данных частного сектора ОАО «Орелэнергосбыт» не числится (представлена копия справки ММРО ОАО «Орелэнергосбыт» от 28.06.2012 г), договора с ОАО «Орелэнергосбыт» не имеет, оплату за электроэнергию не производит.

Ограничение режима потребления электрической энергии от воздушной линии электропередач по указанному адресу было введено в целях предотвращения возникновения пожара, несчастного случая при поражении электрическим током и исключения потребления электрической энергии в отсутствии заключенных в установленном порядке договоров электроснабжения.

Сетевая организация полагала, что действия их работников по отключению от энергоснабжения жилого дома, расположенного по адресу: <...> произведены в соответствии с нормами Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Постановления Правительства от 04.05.2012г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

Орелэнерго также письменно проинформировало, что до предоставления от сбытовой компании информации о том, что гр. <...> включен в состав Потребителей по точке поставки жилой дом по адресу: <...>, не имеет возможности и оснований осуществлять транспортировку электроэнергии по указанному адресу.

24.10.2012г. в ходе рассмотрения дела № 257-12/04АЗ гр. <...> поддержал свою позицию, изложенную ранее в своем заявлении о том, что сетевой организацией совершены незаконные действия по отключению энергоснабжения в жилом доме по адресу: <...> .

На рассмотрении дела представитель Ответчика изложил свои доводы и предложил гр. <...> урегулировать данную ситуацию путем обращения Заявителем в ОАО «Орелэнергосбыт» для заключения договора энергоснабжения, что будет служить основанием для сетевой организации для подачи электрической энергии в жилой дом по адресу: <...>.

03.10.2012 в адрес Орловского УФАС России Управление по государственному строительному надзору и жилищной инспекции Орловской области сообщило, что обращение гр. <...> для проведения проверки и принятия мер прокурорского реагирования направлено в Мценскую межрайонную прокуратуру, так как рассмотрение указанного вопроса выходит за рамки компетенции данной службы.

15.10.2012 в адрес Управления поступила информация Орелэнерго о рассмотрении представления Мценской межрайонной прокуратуры от 14.09.2012 об устранении нарушений требований законодательства РФ об электроэнергетике, вынесенного по обращению гр. <...> по вопросу законности отключения электроснабжения жилого дома по адресу: <...> . Данным представлением сетевой организации было предписано:

- безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя Мценской межрайонной прокуратуры, не позднее чем в месячный

срок принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин, им сопутствующих,

-решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, виновных в допущенных нарушениях,

-о результатах рассмотрения представления в течение месяца со дня его внесения сообщить в Мценскую межрайонную прокуратуру в письменной форме. К ответу необходимо было приложить копии приказов (распоряжений) о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Сетевая организация, изучив обстоятельства дела, сообщила прокуратуре, что в действиях сотрудников Орелэнерго нарушений действующего законодательства РФ не выявлено. Согласно пояснений Орелэнерго, бригада электромонтеров Мценского РЭС выявила лицо, в данном случае Тимохина Ф.И., который не заключал договор, обеспечивающий ему, как потребителю, продажу электроэнергии, но при этом фактически её потреблял, и приняла меры по прекращению потребления электрической энергии в отсутствие договора.

24.10.2012г. дело № 257-12/04АЗ рассмотрением было отложено и назначено на 22.11.2012г. У сторон по делу, заинтересованного лица была запрошена необходимая информация для рассмотрения дела № 257-12/04АЗ по существу.

В тот же день, 24.10.2012г., после рассмотрения дела № 257-12/04АЗ в адрес Управления поступило письменное ходатайство гр. <...> о приобщении к материалам данного дела следующих документов:

- копия ответа Мценской межрайонной Прокуратуры Орловской области в адрес гр. <...>,

-копия ответа Мценской межрайонной Прокуратуры Орловской области в адрес гр. <...>,

-копия схемы домовладения по адресу: <...>.

Согласно части 4 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на заседании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства заслушиваются и обсуждаются ходатайства, принимаются по ним решения, которые должны быть отражены в протоколе заседания. Письмом Управления в адрес гр.<...> направлена информация о том, что решение о приобщении (либо неприобщении) вышеуказанных документов Заявителя будет принято на заседании комиссии Орловского УФАС России по рассмотрению дела № 257-12/04АЗ, назначенном на 22.11.2012г.

06.11.2012г. в адрес Управления поступило заявление гр. <...> о приобщении к материалам дела № 257-12/04АЗ копии предложения Заявителя, адресованного директору Орловского филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго». Кроме того,

гр. <...> представил копию ответа Мценской межрайонной Прокуратуры, направленного в его адрес о том, что по фактам выявленных нарушений Мценской межрайонной прокуратурой внесено в адрес начальника Мценского РЭС филиала ОАО «МРСК-Центра»-Орелэнерго» <...> представление от 14.09.2012 об устранении нарушений требований законодательства РФ об электроэнергетике.

Позднее (а именно: 10.12.2012) Мценская межрайонная прокуратура со ссылкой на п. 3.5 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры РФ, утвержденной Приказом Генпрокуратуры РФ от 17.12.2007г. № 200, направила в адрес Орловского УФАС России для рассмотрения по существу в соответствии с имеющейся у антимонопольных органов компетенцией заявление гр. <...>, в котором он просил принять меры административного воздействия к начальнику Мценских районных электрических сетей <...> за неисполнение представления, вынесенного 14.09.2012г. Мценской межрайонной прокуратурой Орловской области. Управление рассмотрело данные материалы и вернуло их Мценской межрайонной прокуратуре, так как у антимонопольных органов отсутствуют полномочия на осуществление контроля за выданными прокурором представлениями и привлечение к административной ответственности лиц, неисполнивших законные требования прокурора.

14.11.2012г. в адрес Управления поступила информация ОАО «Орелэнергосбыт» о том, что согласно пункта 84 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства № 442 от 04.05.2012г. выявление фактов бездоговорного потребления электроэнергии относится к компетенции сетевой организации. Кроме того, ОАО «Орелэнергосбыт» представило выписку из лицевого счета № <...> (оформлен на <...>) по оплате потребленной электроэнергии в период с 01.01.2007г. по октябрь 2012г., из которой следовало, что последняя оплата в сумме <...> (показания 2022) произведена 10.08.2007г. Для заключения договора энергоснабжения жилого дома, расположенного по адресу: <...> гр. <...> в ОАО «Орелэнергосбыт» не обращался.

20.11.2012г. в адрес Управления поступила информация от сетевой организации о том, что на момент проверки 15.06.2012г. факт бездоговорного потребления был установлен исходя из электронной базы данных ОАО «Орелэнергосбыт», объяснений <...> о том, что <...> являлась его матерью, которая умерла, а также фактом того, что документы, подтверждающие право на дом, регистрацию по указанному адресу, квитанций об оплате электроэнергии, книжки абонента, иных документов, подтверждающих заключение договора <...> не представил. Также он не отрицал факта того, что не имеет заключенного договора с ОАО «Орелэнергосбыт». К данным объяснениям было приложено:

- распечатка электронной базы данных ОАО «Орелэнергосбыт» на 01.06.2012г.,
- акт о неучтенном потреблении № 5700873 от 15.06.2012г.,
- докладная записка персонала Мценского РЭС.

Орелэнерго полагало, что в данном случае Заявитель не имел законных прав потреблять электроэнергию по адресу: <...> в связи с чем сетевая организация выполнила императивное предписание пункта 121 Постановления Правительства от 04.05.2012г. № 442 «О функционировании розничных рынков электроэнергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», которым в данном случае предписано ввести полное ограничение режима потребления электроэнергии незамедлительно.

22.11.2012г. Комиссия Управления перед рассмотрением дела № 257-12/04АЗ по существу приступила к рассмотрению ходатайства гр. <...> и заявления о приобщении к материалам дела вышеуказанных документов Заявителя.

Комиссия Орловского УФАС России разъяснила гр. <...> его права, предусмотренные антимонопольным законодательством, а именно:

- частью 1 статьи 43 Закона «О защите конкуренции» определено, что с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Из данной нормы следует, что порядок подачи заявления в антимонопольный орган в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не регламентирован.

Порядок и сроки рассмотрения заявления в антимонопольном органе предусмотрен Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007г. № 447 и статьей 44 Закона «О защите конкуренции».

Гр. <...> поддержал заявленное ходатайство и заявление, но после полученных разъяснений Комиссии, внес изменения в заявление в части его оформления, а именно: заявление от 31.10.2012г. было оформлено ходатайством о приобщении к материалам дела № 257-12/04АЗ следующих документов:

- предложения, адресованные директору Орловского филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго» <...>.

Представители сетевой организации высказали свое мнение относительно заявленных ходатайств гр <...> :

- по ходатайству от 24.10.2012г. возражали против приобщения к материалам дела № 257-12/04АЗ, так как в нем нет информационной ценности, а также обстоятельств, влияющих на ход рассмотрения данного дела,

- по ходатайству от 31.10.2012г. полагали возможным приобщить, так как в нем есть информация, относящаяся к рассматриваемому делу № 257-12/04АЗ, за исключением некорректных высказываний Заявителя.

Представитель ОАО «Орелэнергсбыт» не возражал против приобщения к материалам дела № 257-12/04АЗ вышеуказанных ходатайств гр. <...> .

Комиссия Орловского УФАС России, рассмотрев вышеуказанные ходатайства Заявителя в установленном порядке, удовлетворила их:

- в ходатайстве от 24.10.2012г. имелась информация Мценской межрайонной Прокуратуры Орловской области о проведении проверки по факту отключения от электроснабжения дома <...> и в случае, если по итогам данной проверки органами Прокуратуры будут приняты меры в соответствии с УПК РФ, то антимонопольный орган вправе приостановить рассмотрение дела № 257-12/04АЗ о нарушении антимонопольного законодательства.

- в ходатайстве от 31.10.2012г. имелась определенная информация, относящаяся к рассматриваемому делу № 257-12/04АЗ.

22.11.2012г. перед рассмотрением дела № 257-12/04АЗ по существу, гр. <...> заявил очередное письменное ходатайство о приобщении к материалам дела № 257-12/04АЗ копии его обращения о преступлении по статье 292УК РФ в отношении директора Орловского филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго» <...>, которое принято 22.11.2012г. следственным Управлением следственного комитета по Орловской области. Существо обращения Заявителя в следственные органы состояло в том, что сетевой организацией в материалы дела № 257-12/04АЗ Орловского УФАС России представлены, по мнению гр. <...>, 2 подложных документа, которые являются основополагающими в рассмотрении указанного дела, а именно:

- акт о неучтенном потреблении № 5700873 от 15.06.2012г.,

- докладная записка персонала Мценского РЭС.

Представители Ответчика, заинтересованного лица от комментариев по заявленному ходатайству гр. <...>отказались и полагали, что решение о приобщении (либо неприобщении) данного ходатайства вправе принять Комиссия Управления.

Комиссия, рассмотрев ходатайство гр. <...>, удовлетворила его, так как в обращении Заявителя, направленным в следственное Управление следственного комитета по Орловской области идет речь о документах, которые являются одними из основополагающих при рассмотрении дела № 257-12/04АЗ о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 3 статьи 47 Закона «О защите конкуренции» Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок:

1. рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для

рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

22.11.2012г. производство по делу № 257-12/04АЗ было приостановлено до рассмотрения следственным Управлением следственного комитета по Орловской области обращения гр. <...> о преступлении по статье 292УК РФ в отношении руководства Орловского филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго», принятие по нему решения, имеющего значение для рассмотрения настоящего дела и вступление его в законную силу.

По состоянию на 18.10.2013 в Управлении отсутствовала информация о результатах рассмотрения (расследования) Следственным Управлением Следственного комитета РФ по Орловской области вышеуказанного заявления гр. <...>, в связи с чем, Управление направило соответствующий запрос в следственные органы о её предоставлении.

По информации Следственного управления следственного комитета по Орловской области указанное заявление гр. <...> о преступлении в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 1 и части 2 статьи 145 УПК РФ направлено для рассмотрения по подследственности в МО УМВД России «Мценский».

Из информации, представленной МО УМВД России «Мценский», по вышеуказанному заявлению гр. <...>, правоохранительными органами проведена проверка и по её результатам правоохранительными органами вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п.1,ч.1,ст.24 УПК РФ.

02.12.2013 дело № 257-12/04АЗ производством было возобновлено и назначено на 19.12.2013г.

18.12.2013г. в адрес Управления поступило заявление-ходатайство от гр. <...> . о приостановлении рассмотрения дела № 257-12/04. В своем ходатайстве Заявитель указал на то, что им подана апелляционная жалоба на постановление от 09.12.2013г. судьи Мценского районного суда <...> о возвращении апелляционной жалобы, которая 12.12.2013г. принята Мценским районным судом.

Справочно: 23.08.2013г. <...> подавал в Мценскую межрайонную прокуратуру Орловской области жалобу на постановление МО УМВД России «Мценский» от 30.07.2013г. об отказе в возбуждении уголовного дела. Межрайонная Прокуратура в лице и.о.межрайонного прокурора <...> не нашла оснований отменить постановление МО УМВД России «Мценский» от 30.07.2013г. 19.09.2013г. <...> обратился в Мценский районный суд с жалобой на действия (бездействия) и.о.межрайонного прокурора <...>. 23.09.2013г. судья Мценского районного суда <...> возвратила жалобу <...> для устранения её недостатков. 07.10.2013г. <...> , не согласившись с решением Мценского районного суда от 23.09.2013г. подал апелляционную жалобу в Орловский областной суд. 09.12.2013г. судья Мценского районного суда <...> постановлением о возвращении апелляционной жалобы назначило <...> срок для пересоставления апелляционной жалобы до 24.12.2013г. В конечном итоге <...> подал апелляционную жалобу на постановление от

09.12.2013г. судьи Мценского районного суда <...> о возвращении апелляционной жалобы, которая 12.12.2013г. принята Мценским районным судом. Кроме того, <...> сообщил, что в производстве мировых судей Советского и Железнодорожного районов г. Орла находятся его заявления о преступлениях в порядке частичного обвинения по ст. 128.1 УК РФ в отношении заместителя руководителя Департамента строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Орловской области <...> и директора филиала Орелэнерго <...>, связанные с отключением его дома <...> от электроснабжения.

19.12.2013 в адрес Управления поступила информация Орелэнерго, из которой следовало, что <...> неоднократно обращался в суд с исковыми заявлениями о защите своей чести и достоинства, а также компенсации морального вреда, указывая в качестве основания исковых требований действия филиала ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» по введению ограничения режима потребления электроэнергии по адресу: <...>. Решениями Железнодорожного районного суда г. Орла: от 05.03.2013 г. по делу № 2-108/2013, от 21.05.2013 г. по делу № 2-718/2013, от 21.05.2013 г. по делу 2-639/2013, от 01.10.2013 г. по делу № 2-1413/2013 в удовлетворении заявленных исковых требований <...> отказано в полном объеме. Факт отсутствия договора электроснабжения у <...> по адресу: <...> установлен в ходе судебных заседаний и отражен в текстах названных судебных решений. В решении Железнодорожного районного суда г. Орла от 21.05.2013 г. по делу № 2-718/2013 установлено, что «...доводы истца (т.е. <...>) о том, что он не потреблял электроэнергию не нашли своего подтверждения в судебном заседании. Так, истцом не оспаривался тот факт, что после смерти матери в доме какое-то время проживал его родственник. <...>оплачивалась потребленная электроэнергия по квитанциям, выданным на имя матери, последняя оплата им произведена уже после смерти матери 30.08.2007 года...». Аналогичный вывод содержался в решении Железнодорожного районного суда г. Орла от 21.05.2013 г. по делу 2-639/2013. Из решения Железнодорожного районного суда г. Орла от 05.03.2013 г. по делу № 2-108/2013 следовало, что «...поскольку потребление энергии является платной услугой, которая оказывается на основании договора, который истцом не заключался, в связи с чем, было произведено отключение электроэнергии...».

Сетевая организация также сообщила, что ей были предприняты меры с целью урегулирования ситуации по вопросу электроснабжения дома <...>, а именно:

15.10.2012 г. в адрес Мценского МРО ОАО «Орелэнергосбыт» направлено письмо, в котором содержалась просьба в возможно короткие сроки дать информацию, заключен ли к настоящему моменту договор с <...> по указанной точке. В случае заключения договора энергоснабжения с <...>, сетевая организация просила сбытовую компанию, согласно условиям договора оказания услуг по передаче электрической энергии электроэнергия № 70000004 от 25.02.2010 г., сообщить, что <...> включен в состав Потребителей по точке поставки: жилой дом <...>, а также подать заявку на поставку электроэнергии <...> по указанной точке.

Из объяснений Орелэнерго также следовало:

23.01.2013 гр. <...> обратился в адрес ОАО «Орелэнергосбыт» с заявлением, в котором сообщил о готовности заключить договор. После оформления лицевого счета <...> начальником Мценского РЭС филиала ОАО «МРСК

Центра»-«Орелэнерго» <...> было направлено письмо с просьбой находиться по вышеуказанному адресу 09.04.2013 г. в 10-00 час. для процедуры подключения дома к линии электропередачи и оформления акта проверки прибора учета электроэнергии.

08.04.2013 г. <...> направил сетевой организации письменный ответ, в котором просил перенести подключение дома <...> с назначенной даты на 23.04.2013 г. по причине весеннего паводка.

18.04.2013 г. от <...> в адрес Орелэнерго поступило письмо, в котором он сообщил, что до майских праздников будет находиться в г. Богородицк Тульской области, но вместе с тем, дает свое согласие на входжение работниками Мценского РЭС филиала ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» на территорию домовладения в <...> в его отсутствие для подключения дома к электроснабжению, по возвращении готов подписать необходимые документы.

В связи с невозможностью производить работы по подключению в отсутствие потребителя, в адрес <...> повторно было направлено письмо о необходимости находиться 11.06.2013 г. по адресу: <...> , для подключения к линии электропередачи. В случае невозможности находиться в указанное время в д. <...>, гр. <...> предлагалось сообщить удобное ему время и дату подключения. Письмо получено Тимохиным Ф.И. 05.06.2013 г., согласно почтовому уведомлению о вручении.

02.07.2013 бригада Мценского РЭС филиала ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» пыталась произвести подключение жилого дома <...>, в котором присутствовал <...>.

<...> не допустил работников Мценского РЭС для осмотра прибора учета и снятия контрольных показаний, о чем был составлен акт от 02.07.2013. При этом <...> дал расписку о том, что он не возражает (настаивает) на подключении дома <...> к сети электроснабжения таким же путем и способом, каким дом был отключен (т.е. не входя на придомовую территорию - земельный участок, относящийся к домовладению). После подключения к сети готов допустить сотрудников в дом для проверки состояния проводки.

15.07.2013 г. начальником Мценского РЭС филиала ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» <...> было направлено письмо, в котором он просил направить подтверждение с указанием времени и даты готовности <...> к допуску персонала Мценского РЭС в домовладение по адресу <...> для процедуры подключения дома к ЛЭП и оформления акта проверки прибора учета электроэнергии.

25.07.2013 <...> направил в адрес Мценского РЭС заявление, в котором требовал подключения дома следующим путем: не входя на территорию домовладения, не поднимаясь на опору. Только после этого готов допустить сотрудников РЭС в дом для осмотра проводки и оформления акта.

01.08.2013 г. начальником Мценского РЭС филиала ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» <...> было направлено письмо, в котором он сообщил <...> ,

что на предложенных <...> условиях, а именно: не входя на территорию домовладения, не поднимаясь на опору - подключить дом к линии электропередачи невозможно. <...> . в очередной раз просил направить подтверждение с указанием времени и даты готовности <...> к допуску персонала Мценского РЭС в домовладение по адресу <...> для процедуры подключения дома к ЛЭП и оформления акта проверки прибора учета электроэнергии. Ответа на указанное письмо от <...> не получено.

Филиал ОАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» полагал, что предпринял необходимые меры с целью подключения дома <...> Орловской области: после оформления <...> лицевого счета, обращался в сбытовую компанию, неоднократно просил <...> сообщить удобную дату для подключения домовладения, прибывал для производства работ по подключению к ЛЭП по адресу: д. 1 в д. <...>. Однако своими действиями (недопуск на территорию домовладения по указанному адресу для производства работ по подключению, требование подключить дом, не поднимаясь на опору, отказ разрешить осмотр электропроводки дома, снять контрольные показания счетчика перед подачей электроэнергии) <...> делает физически невозможным подключение дома. Орелэнерго полагало, что такие действия Заявителя попадают под признаки злоупотребления правом.

Кроме того, филиал ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» считал, что в сложившейся ситуации не нарушал антимонопольное законодательство в силу следующего:

- <...> объективно не имел на 15.06.2012г. заключенного договора энергоснабжения с ОАО «Орелэнергосбыт», следовательно, по закону не имел права пользоваться электроэнергией,
- У заявителя не оформлено право собственности на жилой дом <...> (отсутствовало свидетельство о регистрации права и т.д.). Не было регистрации в жилом доме <...>.

Указанные Орелэнерго обстоятельства установлены в судебных решениях, копии которых представлены в материалы дела № 257-12/04АЗ.

Орелэнерго также полагало, что для нарушения антимонопольного законодательства необходимо, чтобы у лица существовало законное право, которое было нарушено. В данном случае заявитель не имел законных прав потреблять электроэнергию по адресу дом <...>, это подтверждено документально. Поэтому нарушения прав заявителя в данной ситуации, по мнению сетевой компании, допущено не было. Орелэнерго выполняло императивное предписание пункта 121 постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии». Поскольку <...> не имел заключенного договора энергоснабжения, то есть законного права пользоваться электроэнергией, то, соответственно, не было и обусловленной договором встречной обязанности гарантирующего поставщика и сетевой организации осуществлять поставку и передачу <...> электроэнергии по указанному адресу.

На основании изложенного, Орелэнерго просило прекратить рассмотрение дела № 257-12/04АЗ в связи с отсутствием нарушения антимонопольного

законодательства в действиях ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго».

19.12.2013г. производство по делу № 257-12/04АЗ было приостановлено в связи с подачей гр. <...> ряда заявлений в судебные и правоохранительные органы по вышеуказанному вопросу, и принятия по ним решений, имеющих значение для рассмотрения дела № 257-12/04АЗ.

24.06.2014 в адрес Управления поступило заявление-ходатайство гр. <...> о возобновлении рассмотрения дела № 257-12/04АЗ.

В связи с тем, что 19.12.2013г. по письменному ходатайству Заявителя б/н от 18.12.2013г. рассмотрение дела № 257-12/04АЗ производством было приостановлено до рассмотрения суда и различных инстанций заявлений гр. <...>, связанных с отключением от электроснабжения дома <...>, и принятия по ним решений, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела и вступления их в законную силу, 25.06.2014 Управлением в адрес Заявителя было направлено письмо исх. № 2534/04, в котором гр. <...> было предложено представить копии вступивших в законную силу судебных актов, связанных с отключением от электроснабжения дома <...> и имеющих значение для рассмотрения настоящего дела. В случае отсутствия вступивших в законную силу вышеперечисленных решений судов, Орловское УФАС России просило Заявителя письменно мотивировать свое заявление-ходатайство б/н от 24.06.2014г. о возобновлении рассмотрения дела № 257-12/04АЗ и при необходимости уточнить свои требования.

Какие-либо пояснения и/или заявления (ходатайства), иные документы на вышеуказанный запрос Управления в адрес Орловского УФАС России от Заявителя не были представлены.

07.08.2014 в адрес Управления от гр. <...> поступила копия его заявления от 05.08.2014г., направленного в адрес Администрации Президента Российской Федерации и ВРиО Губернатора Орловской области <...>. Орловское УФАС России сообщило гр. <...> о том, что указанная копия его заявления приобщена к материалам дела № 257-12/04АЗ.

02.09.2014 в адрес Орловского УФАС России поступила информация Орелэнерго, из которой следовало, что 24.03.2014 ОАО «МРСК Центра» подало в Мценский районный суд Орловской области исковое заявление от 17.03.2014 № МРСК-ОР/12/1089 к <...> об устранении препятствий при осуществлении подключения энергопринимающих устройств к электрическим сетям. Оно было принято к производству (гражданское дело № 2-804/1-2014). Определением Мценского районного суда Орловской области от 25.04.2014 по гражданскому делу № 2-804/1-2014 постановлено: «Исковое заявление ОАО «Межрегиональная

распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра»- «Орелэнерго» <...>об устранении препятствий при осуществлении подключения энергопринимающих устройств к электрическим сетям, оставить без рассмотрения». 07.05.2014 «МРСК Центра» повторно подало исковое заявление в Мценский районный суд. 08.05.2014 определением Мценского районного суда исковое заявление возвращено и разъяснено право обратиться с настоящим иском после вступления в законную силу определения суда по делу № 2-804/1-2014. 05.06.2014 «МРСК Центра» в очередной раз обратилось в Мценский районный суд с иском к <...> об устранении препятствий при осуществлении подключения энергопринимающих устройств к электрическим сетям, просило обязать ответчика не чинить истцу препятствия при осуществлении действий по фактическому подключению энергопринимающих устройств ответчика к электрическим сетям ОАО «МРСК Центра», а именно: обеспечить доступ на территорию земельного участка и в жилой дом по адресу: <...> для осмотра технического состояния энергетических сетей, приборов учета и энергетического оборудования, а также для выполнения необходимых работ по фактическому подключению энергопринимающих устройств ответчика к электрическим сетям ОАО «МРСК Центра».

Решением Мценского районного суда Орловской области от 31.07.2014 г. по делу № 2-1188/2014 в удовлетворении исковых требований отказано. ОАО «МРСК Центра» не согласилось с указанным решением суда, в связи с чем, в настоящее время им подготовлена апелляционная жалоба в Орловский областной суд. Одним из доводов суда при отказе в иске было то обстоятельство, что в день вынесения решения 31.07.2014 <...>было подано в Мценское отделение ООО «ИНТЕР РАО - «Орловский энергосбыт» заявление о закрытии лицевого счета. Это заявление было отозвано <...>на следующий же день - 01.08.2014. что следует из письма начальника Мценского отделения ООО «ИНТЕР РАО «Орловский энергосбыт» от 28.08.2014 № ИР/ОЭ/13-02. Следовательно, в настоящее время лицевой счет <...> имеется в базе данных ООО «ИНТЕР РАО - «Орловский энергосбыт» (как следует из того же письма гарантирующего поставщика), в связи с чем договор энергоснабжения <...>не расторгнут.

Орелэнерго считает, что указанные обстоятельства и поведение ответчика свидетельствуют о признаках злоупотребления ответчиком правом. Статьей 10 ГК РФ предусмотрено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании изложенного, сетевая организация просила не возобновлять рассмотрение дела № 257-12/04А3 о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению <...>до рассмотрения Орловским областным судом апелляционной жалобы ОАО «МРСК Центра» на решение Мценского районного суда Орловской области от 31.07.2014 г. по делу № 2-1188/2014.

29.05.2015 в адрес Управления поступило заявление-ходатайство гр. <...>. о возобновлении рассмотрения дела № 257-12/04А3 в связи: «... с минованием причин, послужившим для их приостановления». Однако, какая-либо информация

и/или документы, а именно: копии вступивших в законную силу судебных актов, связанных с отключением от электроснабжения дома <...> и имеющих значение для рассмотрения настоящего дела, в адрес Орловского УФАС России от Заявителя не представлены.

В связи с чем, Управление вновь направило гр. <...> письменный запрос, где Заявителю было предложено, в случае отсутствия вступивших в законную силу вышеперечисленных решений судов, письменно мотивировать свое заявление-ходатайство б/н от 29.05.2015 о возобновлении рассмотрения дела № 257-12/04АЗ и/или при необходимости уточнить свои требования.

Вместе с тем, какие-либо пояснения и/или заявления (ходатайства), иные документы на вышеуказанный запрос Управления от Заявителя не поступили.

01.07.2015 дело № 257-12/04АЗ производством было возобновлено и назначено на 16.07.2015г.

Определением о возобновлении дела № 257-12/04 от 01.07.2015 у Орелэнерго была запрошена информация о том, какие действия были предприняты ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго» для урегулирования ситуации с гр. <...> (при наличии - представить имеющуюся переписку, документы, свидетельствующие о заключении договора энергоснабжения, о подаче электроэнергии в жилой дом по адресу: <...>.

14.07.2015 в адрес Управления поступила информация Ответчика по делу № 257-12/04АЗ, согласно которой представлена дополнительная информация о предпринятых сетевой организацией действиях по урегулированию ситуации с гр. <...>:

16.04.2015 от <...> в адрес Мценского РЭС поступило письмо, в котором он указал, что дает согласие на подключение дома, на входя на территорию домовладения, не входя в дом, не влезая на опору, не составляя никаких документов и при условии компенсации причиненного вреда в сумме 300 тысяч рублей.

16.04.2015 г. работники ОАО «МРСК Центра» прибыли для подключения жилого дома по адресу: <...>, однако, <...> для подключения не явился. Указанные обстоятельства отражены в акте, составленном старшим мастером <...>, мастером <...>, электромонтерами <...> и <...>, ведущим специалистом Администрации Тельченского сельского поселения <...>, оператором ООО «ИНТЕР РАО - Орловский энергосбыт» <...>.

24.04.2015 Орелэнерго в адрес <...> направило письмо № МР171, в котором сообщалось, что бригада сетевой организации выезжала для подключения дома <...>а, однако заявитель отсутствовал. <...> было предложено сообщить время и дату для подключения и оформления, однако, от <...> никаких предложений о времени и дате подключения указанного дома не поступили.

Кроме того, Орелэнерго представило копию апелляционного определения на решение Мценского районного суда Орловской области от 31.07.2014 г. по делу № 2-1188/2014 по апелляционной жалобе ОАО «МРСК Центра», из которой следует, что гр. <...> в ходе рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанций пояснял, что он не желает осуществлять фактическое подключение энергопринимающих устройств в данном жилом доме к сетям сетевой организации ОАО «МРСК Центра» и заключать договор с ООО «ИНТЕР РАО-Орелэнерго» на условиях поставки электрической энергии именно от ОАО «МРСК Центра». Указанным апелляционным определением ОАО «МРСК Центра» отказано в удовлетворении исковых требований к <...> об устранении препятствий при осуществлении подключения энергопринимающих устройств к электрическим сетям, поскольку (далее по тексту вывод суда) «...действия гр. <...> свидетельствуют о фактическом отсутствии волеизъявления на заключение договора с сетевой организацией. Факт переоформления на <...> лицевого счета по его заявлению и подписания им акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности не свидетельствует о возникновении между Орелэнерго и гр. <...> договорных отношений».

Орелэнерго также сообщило, что 07.07.2015 изменилось наименование ОАО «МРСК Центра», новое наименование Общества - публичное акционерное общество (ПАО) «Межрегиональная распределительная компания Центра», что подтверждено новой редакцией Устава ПАО «МРСК Центра», выпиской из ЕГРЮЛ от 07.07.2015.

ПАО «МРСК Центра» полагало, что в данном случае действовало добросовестно и предприняло необходимые и достаточные меры по урегулированию ситуации с гр. <...>, однако указанное поведение <...>, по мнению Ответчика, свидетельствуют о признаках злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ).

16.07.2015 на заседании Комиссии, гр. <...> пояснил, что копии вступивших в законную силу судебных актов, связанных с отключением от электроснабжения дома <...> и имеющих значение для рассмотрения настоящего дела, в адрес Орловского УФАС России представить не имеет возможности, так по всем заявлениям, поданными им в судебные и правоохранительные органы по вышеуказанному вопросу, приняты решения не в его пользу.

Гр. <...> перед рассмотрением дела № 257-12/04АЗ по существу заявил устное ходатайство о невозможности рассмотрения данного дела в присутствии представителя Орелэнерго: <...>, так как, по его мнению, у него отсутствует надлежащая доверенность представлять интересы ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго», т.е. <...> доверенность выдало юридическое лицо ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго», а не ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго», и, по мнению гр. <...> у данных юридических лиц разные реквизиты.

Представитель Орелэнерго полагал, что имеет право представлять интересы Ответчика по данной доверенности.

Комиссия рассмотрела ходатайство Заявителя в установленном порядке и отказала в его удовлетворении по следующим основаниям.

Во-первых, реквизиты организации – это перечень данных, который помогает однозначно идентифицировать организацию. Включает название организации, ИНН, КПП, адреса, телефоны, данные о банковских счетах и т.д. В соответствии с Уставом Общества, ПАО «МРСК Центра» учреждено по решению учредителя (распоряжение Председателя Правления ОАО РАО «ЕЭС России» от 09.12.2004 № 154р) в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», иными нормативными правовыми актами РФ. ПАО «МРСК Центра» имеет: <...> и т.д., т.е. реквизиты Общества полностью совпадают с ОАО «МРСК Центра» (прежнее наименование Общества до 07.07.2015). Кроме того, филиал ПАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» является правопреемником ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» по всем правам и обязанностям.

Во-вторых, статьей 45 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется на заседании комиссии. Лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте его рассмотрения. В случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В данном случае, юридическое лицо ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» 02.07.2015 было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела № 257-12/04АЗ, о чем свидетельствует отметка о получении определения о возобновлении рассмотрения дела от 01.07.2015 доверенным представителем Орелэнерго: <...> (ОАО «МРСК Центра» изменило наименование на ПАО «МРСК Центра» лишь с 07.07.2015). Следовательно, в случае отсутствия на заседании комиссии доверенного представителя Ответчика, уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения дела надлежащим образом, Комиссия вправе рассмотреть настоящее дело в его отсутствие.

16.07.2015 Комиссией по рассмотрению дела № 257-12/04АЗ был объявлен перерыв в заседании до 22.07.2015.

Представитель Ответчика после перерыва в заседании Комиссии по настоящему делу на рассмотрение дела 22.07.2015 не прибыл (извещен надлежащим образом).

16.07.2015 и 22.07.2015 гг. <...> на заседаниях Комиссии подробно описал ситуацию, связанную с отключением с 15.06.2012 работниками Орелэнерго жилого дома <...> от электроснабжения. Заявитель также сообщил, что в настоящее время энергоснабжение в данном доме не восстановлено, так как «...он не желает иметь какие-либо отношения с Орелэнерго, ...а хотел бы подключиться к иной вновь созданной сетевой организации...». Заявитель поддержал в полном объеме свои требования, заявленные им в первоначальном заявлении от 21.06.2012, а именно:

-оказать содействие в признании и защите его конституционных прав и свобод в пределах компетенции антимонопольных органов,

-установить участников события по отключению дома <...>. Если ими окажутся сотрудники Орелэнерго – оказать содействие в восстановлении положения, существовавшего до нарушенного права за счет виновных лиц, подключив данный дом к иному (альтернативному) поставщику электроэнергии.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего дела гр. <...> устно заявил (а не ходатайствовал – формулировка Заявителя) отвод (отстранение) председателю Комиссии по делу № 257-12/04АЗ <...> от участия в его рассмотрении.

Комиссия разъяснила гр. Тимохину о том, что данное заявление не может быть рассмотрено в рамках настоящего возбужденного дела, так как статьей 43 Закона О защите конкуренции предусмотрено: с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле. Из данной нормы следует, что порядок подачи заявления в антимонопольный орган в ходе рассмотрения настоящего дела не регламентирован.

Таким образом, у гр. <...> в рамках рассмотрения дела № 257-12/04АЗ отсутствует право подавать какого-рода заявления (в том числе об отводе председателя Комиссии), у него есть право заявлять только лишь ходатайства. После получения вышеуказанных пояснений Комиссии, гр. <...> отказался от своих требований по вопросу подачи такого рода ходатайства об отводе.

Изучив представленные в ходе рассмотрения дела документы и информацию, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия по рассмотрению дела № 257-12/04АЗ о нарушении ПАО «МРСК-Центра» в лице филиала ПАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго» (до 07.07.2015 ОАО «МРСК-Центра» в лице филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго») антимонопольного законодательства установила следующее:

1. 24.09.2012г. по заявлению гр. <...> на основании приказа Управления № <...> по признакам нарушения ОАО «МРСК-Центра» в лице филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившихся в действиях сетевой организации по отключению от электроснабжения жилого дома, расположенного <...>, Управлением было возбуждено дело № 257-12/04АЗ и назначено рассмотрением на 24.10.2012.

24.10.2012 дело № 257-12/04АЗ рассмотрением было отложено и назначено на 22.11.2012.

22.11.2012г. производство по делу № 257-12/04АЗ (по письменному ходатайству

Заявителя) было приостановлено до рассмотрения следственным Управлением Следственного комитета по Орловской области обращения гр. <...> о преступлении по статье 292 УК РФ в отношении руководства Орловского филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго» и принятия по нему решения, имеющего значение для рассмотрения дела № 257-12/04АЗ и вступления его в законную силу.

02.12.2013г. дело № 257-12/04АЗ производством было возобновлено и назначено на 19.12.2013г. (основанием для возобновления настоящего дела послужило постановление МО УМВД РФ «Мценский» об отказе в возбуждении уголовного дела по вышеуказанному обращению гр. <...>, поступившее из Следственного управления по Орловской области).

19.12.2013г. производство по делу № 257-12/04АЗ (по письменному ходатайству Заявителя) было вновь приостановлено в связи с подачей гр. <...> ряда заявлений в судебные и правоохранительные органы по вышеуказанному вопросу, и принятия по ним решений, имеющих значение для рассмотрения дела № 257-12/04АЗ.

Справочно: гр. <...> неоднократно обращался с соответствующими заявлениями в отношении действий Орелэнерго и его должностных лиц, а также о защите своей чести и достоинства в следующие инстанции: Следственное Управление по Орловской области, МО УМВД РФ «Мценский», в Мценский районный суд Орловской области, Железнодорожный районный суд г. Орла, Прокуратуру Орловской области, Мценскую Межрайонную Прокуратуру, Губернатору Орловской области.

24.06.2014 и 29.05.2015 Заявителем в адрес Управления были направлены письменные заявления-ходатайства о возобновлении рассмотрения дела № 257-12/04АЗ без приложения к ним документов, свидетельствующих о принятых судебными и/или правоохранительными органами решениях, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела. В связи с чем, Управление дважды направляло гр. <...> письменные запросы, где Заявителю было предложено, в случае отсутствия вступивших в законную силу вышеперечисленных решений судов, письменно мотивировать свои заявления-ходатайства о возобновлении рассмотрения дела № 257-12/04АЗ и/или при необходимости уточнить свои требования. Вместе с тем, какие-либо пояснения и/или заявления (ходатайства), иные документы на вышеуказанные запросы Управления Заявителем не были представлены.

01.07.2015 дело № 257-12/04АЗ производством было возобновлено и назначено на 16.07.2015.

16.07.2015 был объявлен перерыв в заседании Комиссии по делу № 257-128/04АЗ до 22.07.2015.

2. В ходе рассмотрения дела было установлено, что 15.06.2012 сотрудниками Мценского РЭС филиала ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» путем среза проводов с опоры линии электропередач произведено полное ограничение режима потребления электрической энергии в жилом доме <...>.

Гр. <...> (согласно свидетельства о рождении <...>) родился в д. <...>. Однако, до настоящего момента (22.07.2015) право собственности на жилой дом

<...> в установленном порядке Заявителем не зарегистрировано. Гр. <...> также сообщил, что, не имея регистрации по указанному адресу, периодически там проживает (в основном в летнее время года).

Вместе с тем, в указанном жилом доме ранее проживала <...>. (мать <...>., умерла 05.06.2002), которая являлась потребителем коммунальных услуг по электроснабжению, на имя которой в энергоснабжающей организации (ОАО «Орелэнергосбыт») был открыт лицевой счет № <...>. После смерти гр. <...> в доме <...> проживал также родственник гр. <...>, который потреблял электроэнергию, потребленная электроэнергия оплачивалась по квитанциям, последняя оплата была произведена 30.08.2007 - уже после смерти гр. <...>.

Орелэнерго свои действия по введению полного ограничения режима потребления электрической энергии в жилом доме <...> объясняло отсутствием заключенного гр. <...> в установленном порядке договора энергоснабжения, а также в связи с тем, что в данном доме отсутствовали зарегистрированные лица, кому можно было сообщить о предстоящем ограничении режима потребления электроэнергии.

После переоформления гр. <...>. лицевого счета № <...> на свое имя, Орелэнерго неоднократно предпринимало меры по урегулированию ситуации, связанной с электроснабжением дома <...>. Однако, Заявитель препятствует сетевой организации в осуществлении данных действий, не допуская работников Орелэнерго на территорию земельного участка и в жилой дом по указанному адресу.

3. В соответствии со статьями 539, 540, 546, 547 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

В материалы настоящего дела документы, свидетельствующие о подключении в установленном порядке абонента (в данном случае гр. <...>) к электросетям, не представлены.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни

и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

В ходе рассмотрения дела № 257-12/04АЗ установлено, что ни сетевой организацией, ни гарантирующим поставщиком документы (уведомления), свидетельствующие о предупреждении в подаче, прекращении или об ограничении с 15.06.2012 подачи электрической энергии в жилой дом <...>не направлялись.

Согласно пп. «а», «д» п. 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила), ограничение режима потребления электрической энергии может быть введено при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре, либо в случае приостановления или прекращения исполнения обязательств потребителя по договору о присоединении к торговой системе оптового рынка электрической энергии и мощности.

Как следует из подпункта «а» п. 4 Правил ограничение режима потребления по вышеуказанному обстоятельству вводится по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), перед которым не исполнены обязательства или обязательства по договору с которым прекращаются, а в связи с наступлением обстоятельства, указанного в подпункте «д» пункта 12 настоящих Правил, - по инициативе организации коммерческой инфраструктуры оптового рынка (далее - инициатор введения ограничения) на основании его (ее) письменного уведомления о необходимости введения ограничения режима потребления, переданного в сетевую организацию, указанную в пункте 5 Настоящих Правил.

Пунктом 7 Правил установлено, что инициатор не позднее чем за 10 дней до заявляемой им даты введения ограничения режима потребления направляет исполнителю уведомление о необходимости введения потребления, содержащее следующие сведения:

а) наименование потребителя и описание точки поставки потребителя, в отношении которого вводится ограничение режима потребления;

б) основания введения ограничения режима потребления;

в) вид подлежащего введению ограничения режима потребления: частичное ограничение (сокращение уровня потребления электрической энергии (мощности), прекращение подачи электрической энергии потребителю в определенные периоды в течение суток, недели или месяца или ограничение режима потребления в полном объеме по части точек поставок, указанных в договоре, на основании которого осуществляется снабжение электрической энергией потребителя) или полное ограничение (временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителю);

г) сроки вводимого ограничения режима потребления (при введении частичного ограничения режима потребления - также уровень ограничения);

д) сведения об уведомлении потребителя (а в случаях, указанных в пункте 17 настоящих Правил, - также уполномоченных органов) в соответствии с настоящими Правилами о планируемом ограничении режима потребления.

В нарушении требований вышеуказанного законодательства, жилой дом <...> 15.06.2012 был отключен от энергоснабжения без соответствующего уведомления, направленного энергосбытовой организации, о предстоящем отключении.

Вместе с тем, сведения о том, что гр. <...> не зарегистрирован на территории Тельченского сельского поселения, а также о том, что Заявитель, как абонент в базе данных частного сектора ОАО «Орелэнергосбыт» не числится, были получены Орелэнерго уже после введения полного ограничения режима потребления (15.06.2012) в данном доме, а именно:

-справка ОАО «Орелэнергосбыт» от 28.06.2012,

-справка администрации Тельченского сельского поселения от 03.07.2012.

Таким образом, Орелэнерго, отключив 15.06.2012 указанный дом от электроснабжения без вышеуказанных документов, допустило нарушение порядка введения планируемого ограничения режима потребления, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (вместе с "Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии", "Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии»).

Вместе с тем, статьей 121 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (вместе с "Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии", "Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») определено, что в связи с выявлением факта бездоговорного потребления электрической энергии сетевая организация (лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии), к объектам

электросетевого хозяйства которой технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, обязана обеспечить введение полного ограничения режима потребления такого лица в установленном настоящим пунктом порядке.

При выявлении факта бездоговорного потребления сетевая организация (лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии), к объектам электросетевого хозяйства которой технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, составляет в присутствии такого лица или его представителя в соответствии с [разделом X](#) настоящего документа акт о неучтенном потреблении электрической энергии, в котором указывает определяемые в соответствии с настоящим пунктом дату и время введения полного ограничения режима потребления в отношении такого лица, а также характеристики энергопринимающих устройств, в отношении которых вводится полное ограничение режима потребления.

При выявлении факта бездоговорного потребления полное ограничение режима потребления вводится незамедлительно, а при необходимости проведения дополнительных мероприятий - не позднее 3 дней со дня выявления такого факта. В случае если бездоговорное потребление выявлено в отношении лица, потребляющего электрическую энергию, которым или в интересах которого заключен и исполняется договор, обеспечивающий поставку ему электрической энергии (мощности), с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией, у которой отсутствует право распоряжения электрической энергией, поставляемой такому лицу, то полное ограничение режима потребления вводится по истечении 30 дней со дня получения таким лицом уведомления сетевой организации, указанного в [пункте 57](#) настоящего документа.

В материалы дела № 257-12/04АЗ Орелэнерго представило следующие документы: акт о неучтенном потреблении № 5700873 от 15.06.2012г. и докладную записку персонала Мценского РЭС ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго», являющиеся доказательством соблюдения Ответчиком процедуры введения с 15.06.2012 полного ограничения режима потребления по указанному адресу при выявлении факта бездоговорного потребления, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (вместе с "Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии", "Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии»), когда полное ограничение режима потребления вводится незамедлительно.

По утверждению гр. <...> вышеуказанные документы Орелэнерго являлись подложными, в связи с чем, он обращался в следственное Управление следственного комитета по Орловской области с заявлением о преступлении по статье 292УК РФ в отношении директора Орловского филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Орелэнерго» <...>.

По результатам проверки вышеуказанных фактов правоохранительными органами 30.07.2013 вынесено постановление об отказе гр. <...> в возбуждении уголовного

дела в связи с отсутствием состава деяния. Согласно указанного постановления, действия Орелэнерго, выразившиеся в составлении акта о неучтенном потреблении при выявлении фактов бездоговорного потребления № 5700873 от 15.06.2012г. и докладная записка персонала Мценского РЭС ОАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго не содержат нарушений действующего законодательства РФ.

Статьей 26 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (вместе с "Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии", "Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии», отмена ограничения режима потребления электрической энергии осуществляется после заключения лицом, потребляющим электрическую энергию, договора, обеспечивающего продажу ему электрической энергии (мощности), и исполнения им обязательств перед сетевой организацией по оплате электрической энергии, потребленной без заключенного в установленном порядке договора.

Из судебного решения по делу № 33-2253 от 30.09.2014, представленного Орелэнерго в материалы дела № 257-12/04АЗ следует, что на основании заявления гр. <...> от 24.01.2013 между Орелэнерго и гарантирующим поставщиком (ООО «ИНТЕР РАО-Орелэнергосбыт») был заключен договор энергоснабжения в отношении жилого дома <...>. В связи с чем, у Орелэнерго возникла необходимость по отмене ограничения потребления электрической энергии в указанном доме, осуществления проверки прибора учета, осмотра и снятия контрольных показаний, проверки технического состояния энергопринимающих устройств дома и осуществления действий по фактическому подключению дома к электрическим сетям. Однако, Заявитель препятствует сетевой организации в осуществлении данных действий, не допуская работников Орелэнерго на территорию земельного участка и в жилой дом <...> по адресу: <...>. Данный факт был предметом судебного разбирательства по иску Орелэнерго к гр. <...> об устранении препятствий при осуществлении подключения энергопринимающих устройств дома <...> к электросетям сетевой организации. Заявитель в ходе рассмотрения дела в суде пояснял, что не желает осуществлять фактическое подключение энергопринимающих устройств в указанном доме к сетям Орелэнерго. Суд отказал Орелэнерго в удовлетворении его исковых требований к гр. <...>, поскольку действия последнего свидетельствуют о фактическом отсутствии волеизъявления на заключении договора с Орелэнерго.

Документы, имеющиеся в материалах дела № 257-12/04АЗ свидетельствуют о том, что Орелэнерго неоднократно предпринимало меры по урегулированию ситуации, связанной с электроснабжением жилого дома <...>, но гр. <...>препятствует осуществлять фактическое подключение энергопринимающих устройств в данном доме к электросетям именно такой сетевой организации, как Орелэнерго.

4. Согласно [части 1 статьи 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам,

осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям урегулирован Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденный Постановлением Правительства РФ №861 от 27.12.2004г. (далее – Правила технологического присоединения).

Частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" установлено, в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем [порядке](#) были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики. В случае перехода права собственности на часть указанных энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики или возникновения иного основания владения ими документы о границах балансовой принадлежности таких объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства подлежат оформлению в порядке, установленном [правилами](#) недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

В данном случае, дом <...>был подключен к электросетям Орелэнерго до вступления в силу вышеуказанных Правил технологического присоединения, т.е. в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» повторное технологическое присоединение к электросетям указанного дома не требуется, а новому собственнику или иному законному владельцу энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики необходимо уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Кроме того, Комиссия Орловского УФАС России по делу № 257-12/04АЗ отмечает, что в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к компетенции антимонопольных органов не относится вопрос создания иной «альтернативной» сетевой организации на территории Орловской области, в данном случае на территории Тельченского сельского поселения Мценского района.

5. В соответствии со статьей 41.1 закона О защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Согласно пункта 7 части 1 статьи 48 Закона О защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае истечения срока давности, предусмотренного [статьей 41.1](#) настоящего Федерального закона.

Учитывая то обстоятельство, что ограничение режима потребления по адресу: Мценский район, д. Какуренков, д. 1 было введено 15.06.2012, то на дату вынесения Орловским УФАС России решения по делу № 257-12/04АЗ истек трехлетний срок давности рассмотрения настоящего дела о нарушении Ответчиком антимонопольного законодательства.

Руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 257-12/04АЗ, возбужденного по признакам нарушения ПАО «МРСК Центра» в лице ПАО «МРСК Центра»-«Орелэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с истечением срока давности предусмотренного [статьей 41.1](#) настоящего Федерального закона.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены Комиссии

<...>