

решение

МБОУ «СОШ № 109» г. Трехгорный
456080, Челябинская обл.,

г. Трехгорный, ул. Мира, 20

ООО «СТМ АЛЬЯНС»

Генеральному директору,
участникам

ООО «СТМ АЛЬЯНС»
456082, Челябинская обл.,

г. Трехгорный, ул. 60 лет Октября,
д. 13, кв. 90

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2885/2022 (№ РНП-74-452/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 18 октября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 21 октября 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение МБОУ «СОШ № 109» г. Трехгорный о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «СТМ АЛЬЯНС», его участниках, единоличном исполнительном органе в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на капитальный ремонт мягкой кровли пристроя над столовой (извещение № 0169300043222000070), при участии в заседании Комиссии:

- представителей МБОУ «СОШ № 109» г. Трехгорный (далее - заказчик) <...>, действующих на основании распоряжения от 15.10.2021 № 119-01, доверенности от 18.10.2022 № 15;

- слушателя <...>, личность удостоверена паспортом (представитель ООО «СТМ АЛЬЯНС», ответственный за производство и качество работ на объекте заказчика),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ООО «СТМ АЛЬЯНС» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на капитальный ремонт мягкой кровли пристроя над столовой (извещение № 0169300043222000070) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 17.06.2022 заказчик и ООО «СТМ АЛЬЯНС» заключили контракт на капитальный ремонт мягкой кровли пристроя над столовой по цене 1 177 366,03 руб.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.09.2022, недостатки результата работ, в установленный заказчиком разумный срок, подрядчиком не устранены.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 12.10.2022.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 9.2. контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения

об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 29.09.2022 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 10.10.2022.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 12.10.2022 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 12.10.2022.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «СТМ АЛЬЯНС» 17.06.2022 заключен муниципальный контракт № 0169300043222000070 (далее – контракт).

Пунктом 2.1 контракта предусмотрено, что «Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство по капитальному ремонту по объекту: «Капитальный ремонт мягкой кровли пристроя над столовой» (далее – работы) в соответствии с ведомостью объемов работ (Приложение № 1 к Контракту), локальным сметным расчетом (Приложение № 2 к Контракту), являющимися неотъемлемой частью настоящего Контракта, и сдачи результата работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и произвести оплату в размерах, установленных Контрактом».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Срок выполнения работ: с момента заключения настоящего Контракта по 15.08.2022».

Как следует из содержания решения об одностороннем расторжении контракта от 29.09.2022, заказчик, руководствуясь пунктом 3 статьи 723 ГК РФ, пунктом 9.3.2 контракта, принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку отступления подрядчика от условий контракта или недостатки результата работ, которые не были устранены в установленный заказчиком разумный срок, являются существенными и неустранимыми.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Пунктом 9.3.2 контракта предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе в случае если отступления в работе от условий контракта или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются

существенными и неустранимыми.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что систематически подрядчиком выполнялись работы без предъявления для освидетельствования скрытых работ. Обществом с 17.06.2022 по настоящее время не представлены доказательства выполнения скрытых работ. Замечания относительно выполняемых работ, отраженные в общем журнале работ, подрядчиком не устранены.

Кроме этого, представители заказчика отметили, что во время выполнения работ стыки между новым и старым покрытием не герметизировали в результате прошедших ливневых дождей произошло сильное затопление с юго-западной части кровли. Также на потолке пищеблока в столовой наблюдаются мокрые пятна на большой площади, отслоение окрасочного слоя, по краям окрасочный слой пузырится. Указанные пятна появились после выпадения осадков в виде дождя 20.08.2022. Пятна могли появиться по причине многочисленных нарушений технологии производства работ. Заказчиком предоставлен срок для устранения недостатков — до 30.08.2022. Нарушения подрядчиком не устранены, до настоящего времени нанесенный ущерб не возмещен.

В качестве доказательств заказчиком в материалы дела представлены претензии от 08.07.2022 № 260, от 12.07.2022 № 265, от 14.07.2022 № 268, от 21.07.2022 № 281, от 02.08.2022 № 308, от 05.08.2022 № 314, от 09.08.2022 № 320, от 18.08.2022 № 328, от 24.08.2022 № 343, от 29.08.2022 № 350, от 31.08.2022 № 353, от 06.09.2022 № 366, от 29.09.2022 № 398, акт осмотра потолка помещения столовой от 18.07.2022, акты освидетельствования скрытых работ от 08.08.2022, от 22.08.2022, акт осмотра потолка в пищеблоке столовой от 18.08.2022, акт осмотра при затоплении с кровли пристроя над столовой 05.09.2022, письмо от 11.10.2022 № 413 о проведении экспертизы.

А также письма МКУ «Служба Заказчика» от 01.08.2022 № 1652, от 09.08.2022 № 1709, от 16.08.2022 № 1756, от 14.09.2022 № 1940, от 06.10.2022 № 2111, которое согласно пункту 5.2 контракта в соответствии с постановлением администрации города Трехгорного от 24.11.2009 № 1042 «О контроле за текущим и капитальным ремонтами, реконструкциями и техническим обслуживанием за счет средств городского бюджета в организациях города Трехгорного» осуществляет технический надзор на объекте.

ООО «СТМ АЛЬЯНС» в материалы дела представлены письма:

- от 21.06.2022 с просьбой дать разъяснение по позициям ведомости объемов работ и локальной сметы;
- от 29.06.2022 о допуске на объект представителей подрядчика;
- от 18.07.2022 с просьбой заключить дополнительное соглашение об увеличении цены контракта на 30%;
- от 21.07.2022 с уведомлением о выполнении скрытых работ согласно ведомости работ и просьбой обеспечения явки представителей курирующих организаций;
- от 22.08.2022 с просьбой произвести приемку выполненных работ (с приложением фотографий в количестве 102 штуки для освидетельствования скрытых работ);

- от 25.08.2022 уведомление заказчика о вскрытии крыши для освидетельствования и подтверждения фактически выполненных объемов работ;
- от 29.08.2022 с просьбой подписать акты скрытых работ в количестве 5 шт.;
- от 30.08.2022 о приемке выполненных работ и подписании заказчиком акта о приемке выполненных работ (по форме КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3);
- от 11.10.2022 о расходах на проведение экспертизы, о невозможности выполнения дополнительных работ в связи с отсутствием материалов и оборудования на объекте.

Представители заказчика на заседании Комиссии отметили, что контрактом не предусмотрена возможность предоставления фото и видео фиксации выполнения скрытых работ с целью их освидетельствования, представленные подрядчиком акты выполненных работ не подписаны МКУ «Служба Заказчика».

Комиссия антимонопольного органа, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении определенного нарушителя исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения

(Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнении контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что общество приступило к выполнению работ, подрядчиком принимались меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта, предусмотренные контрактом обязательства частично выполнены обществом, принимались меры по устранению недостатков. В материалы дела сторонами не представлены результаты экспертизы выполненных работ, у Комиссии отсутствуют сведения о проведении такой экспертизы, следовательно, достоверно установить некачественность выполненных работ не представляется возможным.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Помимо прочего Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по

следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Государственные органы, обладающие контрольными функциями в определенной области общественных отношений, отличаются друг от друга пределом вмешательства в данные отношения. Пределы вмешательства антимонопольного органа в гражданско-правовые отношения между хозяйствующими субъектами определены в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Согласно пункту 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 компетенция антимонопольного органа охватывает контроль за участием хозяйствующих субъектов в гражданско-правовых отношениях (с точки зрения обеспечения конкуренции), но, принимая меры по прекращению нарушения и обеспечению условий конкуренции, антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовые споры.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «СТМ АЛЬЯНС», его участниках, единоличном исполнительном органе в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МБОУ «СОШ № 109» г. Трехгорный об ООО «СТМ АЛЬЯНС» (ИНН 7405013071), его участниках, единоличном исполнительном органе в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

2022-14105