

ООО «Морской Технический Союз»

Калинина ул., д. 42, а/я 102,

г. Владивосток, 690012

ФГУП «РОСМОРПОРТ»

Суцневская ул., д. 19, стр. 7,

г. Москва, 127055

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13814/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.11.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителя ФГУП «РОСМОРПОРТ» - <...>;

в отсутствие представителя ООО «Морской Технический Союз», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.11.2019 № ПО/58100/19;

рассмотрев жалобу ООО «Морской Технический Союз» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «РОСМОРПОРТ» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме (№ ДБФ 116-19) по выбору организации на право заключения договора на выполнение работ по ремонту на класс Российского морского регистра судоходства буксира «Бархат-1» (**реестровый № 31908320581**) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Запросе котировок.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № ДБФ 116-19/2 заседания комиссии по рассмотрению, оценке и сопоставлению заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 28.10.2019 участник ООО «Морской Технический Союз» отклонен от участия в процедуре со следующим обоснованием:

*«В нарушение требований части 4 подпункта 17.1 пункта 17 раздела 2 Извещения в составе заявки ООО «Морской Технический Союз» отсутствует копия справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и санкций (код по КНД, 1120101, выданной налоговой инспекцией (внебюджетным фондом) (далее – справка), либо копию акта совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам (код по КНД, 1160070) (далее – акт совместной сверки), либо копия справки или акта совместной сверки, полученную(-го) по телекоммуникационным каналам связи через специализированного оператора, полученных не ранее чем за три месяца до дня размещения на сайте заказчика извещения о проведении закупки в электронной форме*

*в нарушение части 7 подпункта 17.1 пункта 17 раздела 2 Извещения в составе заявки ООО «Морской Технический Союз» отсутствуют Документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, в соответствии с требованиями пп. 16.2 п. 16 раздела 2 Извещения (не подтвержден опыт выполнения работ (не менее 2 (двух), но не более 5(пяти) за последние 2 (два) года (начиная с 15.09.2017), аналогичных предмету закупки, общей суммарной стоимостью не менее пятидесяти процентов начальной (максимальной) цены договора — не менее 12 003 396 (двенадцать миллионов три тысячи триста девяносто шесть) рублей 00 копеек».*

Заявитель ссылается, что заявка от участия в конкурентной процедуре была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку в составе заявки им были представлены все необходимые документы.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Согласно подпункту 4 пункта 17 Информационной карты извещения о проведении Запроса котировок участнику в составе заявки, в том числе необходимо представить копию справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и санкций (код по КНД 1120101), выданной налоговой инспекцией (внебюджетным фондом) (далее – справка), либо копию акта совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам (код по КНД 1160070) (далее – акт совместной сверки), либо копию справки или акта совместной сверки, полученную(-го) по телекоммуникационным каналам связи через специализированного оператора.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя присутствует необходимая справка от 30.09.2019 № 2179509, при этом такая справка выдана ООО «ПАСИФИК-СЕРВИС».

Заявитель ссылается на то, что представление в составе заявки требуемой справки на другое общество обусловлено технической ошибкой.

Комиссия отмечает, что в составе заявки Заявителя отсутствовала справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и санкций, выданная налоговым органом ООО «Морской Технический Союз», в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя. При этом указанная техническая ошибка является следствием исключительно действий Заявителя, в связи с чем все негативные последствия такой ошибки должен претерпевать именно он.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Оценивая основание отклонения заявки Заявителя в части непредставления опыта работ, аналогичных предмету закупки, Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 17.1 Информационной карты Извещения о проведении Запроса котировок участнику в составе заявки, в том числе необходимо представить документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, в соответствии с требованиями пп. 16.2 п. 16 настоящего раздела.

Согласно пункту 16.2 Информационной карты Извещения о проведении Запроса котировок у потенциального участника спорной конкурентной процедуры должен быть опыт выполнения работ (не менее 2 (двух), но не более 5 (пяти)) за последние 2 (два) года (начиная с 15.09.2017), аналогичных предмету Закупки, общей суммарной стоимостью не менее пятидесяти процентов начальной (максимальной) цены договора – не менее 12 003 396 (двенадцать миллионов три тысячи триста девяносто шесть) рублей 00 копеек. Аналогичными работами считаются работы по доковому ремонту (очистка, покраска корпуса, замена обшивы корпуса, ремонт гребных валов, винто-рулевого комплекса, ремонт донно-бортовой арматуры), работы по ремонту механической части (ремонт двигателей, насосов, компрессоров, палубных механизмов, ремонт трубопроводов), работы по ремонту радиотехнической и электрических частей. Данные, не подтвержденные копиями договоров, актами выполненных работ, не будут учтены при оценке заявок.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки было представлено три договора, а именно договор от 18.03.2016 № ОПД/28 01 2016 на сумму 19 775 130,00 руб. (исполнен 05.08.2016), договор от 20.04.2016 № 552/УТМФ-16 на сумму 3 364 410,00 руб. (исполнен 06.06.2016), договор от 25.04.2018 № 0118/08/44ЦА 23-18/2 на сумму 12 964 670,00 руб. (исполнен 18.09.2018).

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал на то, что только один из договоров, представленных Заявителем полностью соответствовал требованиям Извещения, в связи с чем его заявка была отклонена от участия в Запросе котировок.

Между тем Комиссия не усматривает в настоящем случае оснований для отклонения заявки, поскольку в составе такой заявки было представлено три договора, при этом один из них был исполнен в срок, установленный Заказчиком, на суммарную сумму, требуемую Заказчиком.

Более того, Комиссия считает необходимо отметить, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке, так как соответствие указанным требованиям не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, в данном случае при выполнении работ.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие опыта, объективно лишены возможности принять участие в данном случае в Запросе котировок.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию у участника необходимого опыта, а именно то, что в качестве подтверждения такого опыта Заказчиком принимается не менее 2-х действующих и/или исполненных договоров по ремонту судов, исполненные не ранее 15.09.2017, на общую сумму не менее 12 003 396,00 руб., представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий к опыту участника направлено не на гарантированное и своевременное выполнение работ для обеспечения непрерывности и эффективности процесса обеспечения

деятельности Заказчика, а имело целью ограничить конкуренцию.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя является следствием утверждения в Извещении ненадлежащих требований к участникам закупочной процедуры, что не отвечает требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Морской Технический Союз» (ОГРН 1105029008820 ИНН 5029140218) на действия ФГУП «РОСМОРПОРТ» (ОГРН 1027700302420 ИНН 7705035012) при проведении Запроса котировок в части отклонения заявки в связи с непредставлением справки об уплате налогов необоснованной, в части отклонения заявки ввиду отсутствия в составе заявки опыта выполнения работ обоснованной.
2. Установить в действиях ФГУП «РОСМОРПОРТ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у ФГУП «РОСМОРПОРТ» имелись правовые основания для отклонения заявки ООО «Морской Технический Союз».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>