

1. ООО «Футовик»

пр-д Олонецкий, д. 4, корп. 2, пом. XII, оф. 11Б, Москва, 129281

2. ГБУК «Московский театр «Современник»
б-р Чистопрудный, д. 19/1, Москва, 101000

3. АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2635/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Футовик» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГБУК «Московский театр «Современник» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на хранение крупнотоннажных контейнеров (реестровый № 31705761187) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении требований в Аукционной документации, ограничивающих конкуренцию среди участников процедуры.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 20.11.2017. Дата окончания приема заявок — 11.12.2017, дата рассмотрения заявок — 11.12.2017, дата подведения итогов — 15.12.2017.

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок от 11.12.2017 № 31705761187-01 на участие в процедуре подана одна заявка. При этом Заявитель не подавал заявку на участие в Аукционе.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 1, 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Пунктом 6.1 Аукционной документации установлено, что контейнеры размещаются на асфальтированной (бетонированной) площадке, расположенной не далее 12 км от МКАД.

Согласно пункту 6.5 Технического задания исполнитель обеспечивает наличие не менее двух контейнерных перегружателей (ричстакеров) грузоподъемностью 45 тонн не ранее 2011 года выпуска для оперативной погрузки контейнеров на автомобильные фитинговые тягачи или выгрузки из тягачей на площадку, в том числе возможность перегрузки 40 футовых контейнеров (ричстакерами).

По мнению Заявителя, данные требования ограничивают конкуренцию среди участников процедуры.

В обоснование правомерности установления спорных требований на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что фиксирующие механизмы ричстакера исключают раскачивание контейнера во время погрузки/разгрузки, что исключает повреждение находящихся внутри декораций и не влечет наложения штрафных санкций на исполнителя за ненадлежащее исполнение контракта.

Указание в Техническом задании требования о том, что площадка для хранения должна располагаться на расстоянии не далее 12 км от МКАД обусловлено тем, что у Заказчика имеется контракт на оказание услуг по грузоперевозке (реестровый № 31604465975) условиями которого предусмотрено, что грузоперевозки осуществляются на расстояние не далее 12 км от МКАД. В настоящее время Заказчиком также объявлен аукцион на заключение контракта на оказание автотранспортных услуг, условиями которого также предусмотрены грузовые перевозки на расстояние не далее 12 км от МКАД (реестровый № 31705790443).

Таким образом, Заказчиком обосновано включение обжалуемых требований в Аукционную документацию.

Комиссия отмечает, что Заказчиком предъявлено требование не к участникам Аукциона, а к исполнителю по договору, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, соответствующей предъявленным требованиям, не ограничен в правах на заключение договора подряда в целях исполнения договора.

Кроме того, отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности обеспечить наличие требуемой Заказчиком техники, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении числа участников закупки.

Доказательств обратному Заявителем представлено не было.

Учитывая изложенное, установление в Аукционной документации определенных требований по оказанию услуг не противоречит Закону о закупках.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного, а также доказательств, подтверждающих факт необоснованного ограничения количества участников Аукциона путем установления данных требований к исполнителю, не представил.

Таким образом, жалоба Заявителя на действия Заказчика признается

необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.12.2017 № ИШ/64968/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.