

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 34-14.32ч.1/16

об административном правонарушении

29 июля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 34-14.32ч.1/16 об административном правонарушении от 10.06.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении Общества с ограниченной ответственностью ООО «Поло Плюс» (454048, г. Челябинск, ул. Елькина, 77А, ИНН 7451082182, зарегистрировано в качестве юридического лица 03.02.2009; далее также Общество), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя или представителя по доверенности ООО «Поло Плюс», которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определения от 27.04.2016 № 5354/07, от 10.06.2016 № 7480/07, протокол от 10.06.2016 № 7467/07), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Между Администрацией Сосновского муниципального района (далее – Администрация) и ООО «Поло Плюс» заключен муниципальный контракт № 001/2014 от 09.12.2014 на выполнение строительно-монтажных работ по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест по ул. Пионерская в поселке Полетаево, Сосновского района Челябинской области», который признан антиконкурентным соглашением.

Так, частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений указанного кодекса.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) в статье 3 Закона о контрактной системе понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных названным Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе понимаются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет хозяйствующим субъектам принять участие в закупки и предложить лучшие условия исполнения контракта и/или наименьшую цену контракта, исключает фактор конкуренции между участниками закупки.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований названного закона.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р установлен Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), в который включены работы строительные (за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд, превышает 50 млн. рублей).

При этом частью 3 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 названной статьи перечни.

Следовательно, закупка на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест по ул. Пионерская в поселке Полетаево, Сосновского района Челябинской области» должна быть осуществлена путем проведения открытого конкурса или электронного аукциона.

Такие обстоятельства, как длительные сроки осуществления закупки,

необходимость освоения бюджетных средств в рамках очередного финансового года, необходимость реализации государственной программы, отмена торгов по предписанию антимонопольного органа, не являются обстоятельствами допускающими осуществление закупки без проведения торгов с единственным подрядчиком.

В соответствии с планом-графиком осуществления закупок на 2014 год Администрацией запланировано проведение электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству детского сада на 240 мест в поселке Полетаево, Сосновского района Челябинской области: срок размещения закупки октябрь 2014 года, срок исполнения контракта ноябрь 2014 года.

Администрацией 31.10.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru размещено извещение № 0169300005014000313 о проведении торгов на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест по ул. Пионерская в поселке Полетаево, Сосновского района Челябинской области» (начальная (максимальная) цена контракта 169 386 860,00 рублей).

11.12.2014 на основании решения и предписания Челябинского УФАС России № 745-ж/14 от 05.12.2014 указанная закупка отменена Администрацией, о чем свидетельствуют письменные пояснения Администрации и скриншот с официального сайта в сети Интернет www.zakupki.gov.ru.

Подача жалобы хозяйствующего субъекта в антимонопольный орган о нарушении заказчиком процедуры проведения торгов свидетельствует о наличии у него интереса к осуществлению строительно-монтажных работ и отсутствию возможности участвовать в закупке по причине неоднозначных требований к содержанию заявки и описанию объекта закупки.

Более того, принятие антимонопольным органом решения о выдаче предписания об отмене торгов не исключает обязанности заказчика при наличии потребности в строительстве рассматриваемого объекта, устранив недостатки документации об аукционе, выявленные антимонопольным органом, организовать закупку в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе.

Вместе с тем, 09.12.2014 между Администрацией и ООО «Поло плюс» заключен муниципальный контракт № 001/2014 от 09.12.2014 на выполнение строительно-монтажных работ по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест по ул. Пионерская в поселке Полетаево, Сосновского района Челябинской области» без проведения конкурентных процедур на основании пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Цена контракта составляет 168 276 530 рублей.

В соответствии с Отчетом о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), обоснованием цены контракта и иных существенных условий исполнения контракта при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для обеспечения муниципальных нужд, подписанным первым заместителем Главы Сосновского муниципального района (без номера и даты), закупка осуществляется на основании указанной выше нормы в связи с

предоставлением субсидии.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбирается заказчиком.

Согласно пункту 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае заключения контракта, предметом которого является приобретение для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд нежилого здания, строения, сооружения, нежилого помещения, определенных в соответствии с решением о подготовке и реализации бюджетных инвестиций или о предоставлении субсидий на осуществление капитальных вложений в целях приобретения объектов недвижимого имущества в государственную или муниципальную собственность, принятым в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Подготовка и реализация бюджетных инвестиций и представление субсидий на осуществление капитальных вложений в целях приобретения объектов недвижимости имущества в государственную или муниципальную собственность регламентированы статьями 78.2, 79 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, муниципальный заказчик в соответствии с пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе вправе приобрести для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) нежилое здание, определенное решением о подготовке и реализации бюджетных инвестиций или о предоставлении субсидий на осуществление капитальных вложений в целях приобретения данного объекта недвижимого имущества в муниципальную собственность, принятым в порядке, установленном местной администрацией.

Предоставление муниципальному образованию субсидии в рамках реализации государственной программы для финансирования за ее счет строительства дошкольного образовательного учреждения не является субсидией на приобретение нежилого здания, строения, сооружения. В связи с указанным, у органа местного самоуправления отсутствовали законные основания для заключения рассматриваемого муниципального контракта без проведения торгов на основании пункта 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Государственной программой Челябинской области «Поддержка и развитие дошкольного образования в Челябинской области» на 2014 год, утвержденной постановлением Правительства Челябинской области от 22.10.2013 № 341-П (далее – Программа), предусмотрены следующие мероприятия по созданию условий для удовлетворения потребности населения в услугах системы дошкольного образования (пункты 8, 9, 10 Приложения 2 к Программе):

- предоставление субсидий местным бюджетам на строительство и реконструкцию муниципальных дошкольных образовательных организаций;
- предоставление субсидий местным бюджетам на строительство (реконструкцию) зданий дошкольных образовательных организаций, в том числе с

возможностью использования для реализации программ общего образования;

- предоставление субсидий местным бюджетам на приобретение зданий и помещений для реализации образовательных программ дошкольного образования, в том числе с возможностью использования для реализации программ общего образования.

При этом в соответствии с Разделом VI Программы ее реализация осуществляется:

1) на основе государственных и муниципальных контрактов на закупку товаров, работ и услуг для обеспечения областных государственных и муниципальных нужд, заключаемых государственным или муниципальным заказчиком с исполнителями мероприятий государственной программы в соответствии с федеральным законодательством о контрактной системе. Исполнители мероприятий государственной программы определяются в порядке, установленном федеральным законодательством о контрактной системе;

2) путем предоставления субсидий местным бюджетам. Субсидии местным бюджетам предоставляются на реализацию муниципальных программ, направленных на достижение целей, соответствующих государственной программе. Условия предоставления и методика расчета субсидий местным бюджетам предусмотрены в приложении 3 к государственной программе.

Таким образом, положения Программы предусматривают предоставление субсидии муниципальным образованиям как на строительство и реконструкцию муниципальных дошкольных образовательных организаций, так и на приобретение зданий и помещений для реализации образовательных программ дошкольного образования. При этом указанные мероприятия должны осуществляться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд по строительству нежилого здания, строения, сооружения должно осуществляться путем проведения конкурентных процедур.

В соответствии с Постановлением Правительства Челябинской области от 12.09.2014 № 455-П «О внесении изменения в постановление Правительства Челябинской области от 24.06.2014 № 307-П» Сосновскому муниципальному району в 2014 году распределена субсидия на строительство и реконструкцию муниципальных дошкольных образовательных организаций в размере 168 292 290 рублей.

Согласно Уведомлению Министерства финансов Челябинской области об изменении бюджетных назначений № 13784 от 18.09.2014 изменение лимитов текущего года финансового отдела Администрации составило 168 292 290,00 рублей.

Постановлением Правительства Челябинской области от 08.12.2014 № 673-П «О внесении изменения в постановление Правительства Челябинской области от 24.06.2014 № 307-П» в распределение в 2014 году субсидий местным бюджетам на строительство и реконструкцию муниципальных дошкольных образовательных организаций внесены изменения, согласно которым размер субсидии

Сосновскому муниципальному району в 2014 году составил 56 926 080 рублей.

Согласно Уведомлению Министерства финансов Челябинской области об изменении бюджетных назначений № 20380 от 12.12.2014 изменение лимитов текущего года финансового отдела Администрации составило (-111 366 210,00) рублей.

Таким образом, лимиты Администрации муниципального района на конец 2014 года по статье «модернизация региональных систем дошкольного образования» составили 56 926 080 рублей.

15.12.2014 между Администрацией и Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области (главный распорядитель денежных средств) заключено Соглашение № 285с о предоставлении субсидии муниципальному образованию Сосновский муниципальный район на строительство и реконструкции муниципальных дошкольных образовательных организаций в размере 56 926 080,00 рублей.

Вместе с тем, муниципальный контракт № 001/2014 от 09 декабря 2014 года заключен до подписания соглашения № 285с о предоставлении субсидии муниципальному образованию Сосновский муниципальный район на строительство и реконструкции муниципальных дошкольных образовательных организаций.

Таким образом, Администрацией заключен муниципальный контракт № 001/2014 от 09 декабря 2014 года на сумму 168 276 530,00 рублей при условии, что в соответствии с Постановлением Правительства Челябинской области от 24.06.2014 № 307-П в редакции Постановления от 08.12.2014 № 673-П размер субсидии местному бюджету составил 56 926 080,00 рублей.

Кроме того, согласно Уведомлению об изменении бюджетных назначений № 20380 от 12.12.2014, пунктом 2.1 соглашения № 285с от 15 декабря 2014 года субсидия местному бюджету также предоставлена в размере 56 926 080,00 рублей.

Документального подтверждения о правовых основаниях заключения муниципального контракта на указанную сумму, о предоставлении муниципальному образованию Сосновский муниципальный район субсидии и доведении лимитов денежных средств, предназначенных для оплаты выполнения работ по строительству дошкольного образовательного учреждения по муниципальному контракту № 001/2014 от 09 декабря 2014 года в размере 111 350 450,00 рублей, Администрацией при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не представлено.

Администрация и Общество, достоверно зная об отсутствии оснований для заключения муниципального контракта с единственным поставщиком, предусмотренных пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно о выделении субсидии на строительство объекта, а не на приобретение нежилого здания (строения, сооружения), введенного в эксплуатацию, тем не менее заключили муниципальный контракт на строительство объекта без проведения торгов на сумму более 168 миллионов рублей. В результате общество в отсутствие конкуренции и в нарушение требований федерального законодательства получило право на выполнение работ по цене, которая не была

определена в условиях конкуренции хозяйствующих субъектов путем проведения аукциона в электронной форме.

Заклячая муниципальный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест по ул. Пионерская в поселке Полетаево, Сосновского района Челябинской области», как Администрация, так и ООО «Поло Плюс» должны руководствоваться положениями федерального законодательства.

ООО «Поло Плюс» не располагало документами и информацией, подтверждающими, что заказчиком осуществляется приобретение для обеспечения муниципальных нужд нежилого здания, строения, сооружения, нежилого помещения, определенных в соответствии с решением о подготовке и реализации бюджетных инвестиций или о предоставлении субсидий на осуществление капитальных вложений в целях приобретения объектов недвижимого имущества в государственную или муниципальную собственность, принятым в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией, в том числе статьями 78.2, 79 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановлениями Правительства Российской Федерации от 09.01.2014 № 13, от 09.01.2014 № 14, от 09.01.2014 № 15, что допускает в соответствии с пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе возможность заключить контракт с единственным поставщиком.

Напротив, из содержания муниципального контракта № 001/2014 от 09.12.2014 явно следует, что контракт заключается на строительство детского сада, а ООО «Поло Плюс» не располагает каким-либо зданием для продажи его муниципальному образованию в рамках реализации образовательных программ дошкольного образования.

Более того, ООО «Поло Плюс» принимало участие в аукционе с извещением № 0169300005014000313, было признано его единственным участником в соответствии с протоколом от 05.12.2014, должно было располагать информацией о его отмене, а также о необходимости участия в торгах с целью заключения такого контракта. Тем не менее, Общество, имея экономический интерес в совершении данной сделки, заключило рассматриваемый контракт в нарушение положений действующего законодательства.

Муниципальный контракт № 001/2014 от 09.12.2014 был заключен на условиях, отличных от условий, указанных в проекте контракта при проведении аукциона с извещением № 0169300005014000313.

В муниципальном контракте № 001/2014 от 09.12.2014 определен пункт 2.4, предусматривающий оплату муниципальным заказчиком аванса подрядчику в размере 50 482 959, 00 рублей (30% от стоимости работ), при условии, что при проведении аукциона с извещением № 0169300005014000313 такое условие не было предусмотрено.

В условия муниципального контракта № 001/2014 от 09.12.2014 не включена обязанность подрядчика привлечь к исполнению контракта субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства при условии, что такое требование было установлено в проекте муниципального

контракта при проведении торгов, в целях исполнения части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в муниципальном контракте № 001/2014 от 09.12.2014 отсутствуют требования об обеспечении подрядчиком исполнения обязательств по контракту, вместе с тем в проекте муниципального контракта при проведении торгов с извещением № 0169300005014000313 указанное требование было установлено.

Так, пунктом 9.1 проекта муниципального контракта установлено, что обеспечение исполнения обязательств по контракту (безотзывная банковская гарантия или передача заказчику в залог денежных средств) составляет 16 938 686, 00 рублей – 10 % начальной (максимальной) цены контракта.

Данные обстоятельства свидетельствуют, что муниципальный контракт заключен на более выгодных условиях, чем это было предусмотрено при проведении торгов, в том числе ввиду того, что ООО «Поло Плюс» был получен аванс по контракту, а также подрядчик освобожден от необходимости обеспечения исполнения обязательств по контракту. При этом установление аналогичных условий при проведении торгов могло увеличить число участников аукциона.

Таким образом, посредством заключения муниципального контракта между Администрацией и Обществом обеспечена возможность ООО «Поло Плюс» в отсутствие конкурентных процедур осуществлять выполнение работ по строительству детского сада в целях обеспечения муниципальных нужд и получать от этого доход, что создает преимущественные условия доступа к выполнению работ для муниципальных нужд указанному хозяйствующему субъекту и ограничивает доступ иных организаций (индивидуальных предпринимателей) на рынок выполнения строительно-монтажных работ.

Статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

С учетом изложенного, муниципальный контракт № 001/2014 от 09.12.2014 на выполнение строительно-монтажных работ по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест по ул. Пионерская в поселке Полетаево, Сосновского района Челябинской области», заключенный между Администрацией и ООО «Поло Плюс», в отсутствие конкуренции нарушает пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку его заключение обусловлено интересом каждого из участников указанного соглашения, результатом соглашения явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции при размещении муниципального заказа, в том числе ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять выполнение строительно-монтажных работ

в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

На рассмотрение дела законный представитель или представитель по доверенности ООО «Поло Плюс», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела (уведомление Почты России о вручении 20.06.2016 конверта с определением от 10.06.2016 № 7480/07 и протокола от 10.06.2016 № 7467/07), не явился, Обществом ходатайств и отводов не заявлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой

области.

Объективную сторону рассматриваемого состава административного правонарушения образуют признанные недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством действия лиц, поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У ООО «Поло Плюс» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. ООО «Поло Плюс» имело возможность отказаться от заключения муниципального контракта № 001/2014 от 09.12.2014 на выполнение строительно-монтажных по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест по ул. Пионерская в поселке Полетаево, Сосновского района Челябинской области», но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Поло Плюс» всех зависящих от него мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в материалах дела отсутствуют и Обществом не представлены. ООО «Поло Плюс» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Следовательно, ООО «Поло Плюс» не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства.

ООО «Поло Плюс» должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Поло Плюс» в совершении административного правонарушения, не установлено.

Таким образом, в действиях ООО «Поло Плюс» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения ООО «Поло Плюс» административного правонарушения:
09.12.2014.

Место совершения ООО «Поло Плюс» административного правонарушения:
454048, г. Челябинск, ул. Елькина, 77А.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Поло Плюс» подтверждается протоколом по делу № 34-14.32ч.1/16 об административном правонарушении от 10.06.2016, решением Челябинского УФАС России по делу № 62-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства от 09.09.2015, а также другими материалами дела.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

Заключение между Администрацией и ООО «Поло Плюс» антиконкурентного соглашения привело к ограничению доступа иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять выполнение строительно-монтажных работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 62-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 13993/07 от 09.09.2015, размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 62-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 09 сентября 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности ООО «Поло Плюс» на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решениями арбитражных судов первой и апелляционной инстанций по делу № А76-31080/2015 решение Челябинского УФАС России по делу № 62-07/15 оставлено без изменения.

ООО «Поло Плюс» не представлены данные о финансово-хозяйственной деятельности, запрошенные определениями Челябинского УФАС России о возбуждении дела об административном правонарушении № 34-14.32ч.1/16, проведении административного расследования и об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела от 27.04.2016, о продлении срока рассмотрения дела № 34-14.32ч.1/16 и о назначении времени и места рассмотрения дела № 34-14.32ч.1/16 от 10.06.2016.

Вместе с тем, расчёт размера административного штрафа произведён на основании данных о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Поло Плюс», представленных Обществом при рассмотрении дела № 62-07/15, а именно:

- информация о сумме выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год, определенная в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ;

- информация о сумме выручки за 2014 год от выполнения строительно-монтажных работ на территории Сосновского муниципального района, определенная в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ.

Товарным рынком, на котором совершено правонарушение, является рынок от выполнения строительно-монтажных работ. Географические границы товарного рынка: Сосновский муниципальный район Челябинской области. Календарным годом, предшествующим году, в котором было выявлено административное правонарушение, является 2014 год.

Размер санкции согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ составляет от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Размер выручки ООО «Поло Плюс» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год составил 393 042 000,00 рублей.

Размер выручки ООО «Поло Плюс» от реализации услуги, на рынке которой совершено административное правонарушение, за 2014 год составил 1 143 000,00 рублей.

Одна сотая и пятнадцать сотых размера суммы выручки ООО «Поло Плюс» от выполнения рассматриваемых работ составляет соответственно 11 430,00 и 171 450,00 рублей.

Размер базового штрафа определяется как сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ООО «Поло Плюс» административное правонарушение, и составляет:

$11\,430,00 + (171\,450,00 - 11\,430,00) / 2 = 91\,440,00$ (рублей).

Таким образом, размер суммы базового штрафа за совершенное ООО «Поло Плюс» административное правонарушение составляет 91 440,00 рублей.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России не установлено наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность Общества обстоятельств.

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность. С учетом того, что смягчающие и отягчающие обстоятельства отсутствуют, размер применяемого административного штрафа, предусмотренного за совершенное ООО «Поло Плюс» административное правонарушение, составляет 91 440,00 рублей.

Вместе с тем, размер административного штрафа, подлежащего наложению по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, не может быть менее 100 000 рублей.

Учитывая изложенное, размер административного штрафа, который подлежит наложению на ООО «Поло Плюс» за совершенное административное правонарушение, составляет 100 000,00 рублей.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Поло Плюс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Привлечь ООО «Поло Плюс» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 100 000, 00 рублей (ста тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. ББК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «Поло Плюс» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.