

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 054/01/14.4-2194/2020

Резолютивная часть решения оглашена «11» января 2021 г.

Решение изготовлено в полном объеме «22» января 2020 г.
Новосибирск

г.

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

....

рассмотрев дело № 054/01/14.4-2194/2020, возбужденное по признакам нарушения ООО «Рубеж» (ранее – ООО «Евромет»; адрес: 630102, город Новосибирск, улица Шевченко, дом 11, квартира 466, ОГРН: 1195476089500, Дата присвоения ОГРН: 16.12.2019, ИНН: 5405050930, КПП: 540501001, директор:) **ч. 1 ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции»**, выразившегося в регистрации фирменного наименования «ЕВРОМЕТ» аналогичного фирменному наименованию Заявителя - ООО «ЕВРОМЕТ» (ОГРН 1135476140315).

в присутствии:

....

УСТАНОВИЛА:

В адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление ООО «ЕВРОМЕТ» (ОГРН 1135476140315) (вх. № 15100 от 19.08.2020г.) по факту нарушения ООО «ЕВРОМЕТ» (на дату рассмотрения дела Общество переименовано в ООО «Рубеж»; ОГРН 1195476089500) антимонопольного законодательства.

Как указывает Заявитель - ООО «ЕВРОМЕТ» (ОГРН 1135476140315) оказывает на рынке услуги по металлообработке и продаже металлических изделий. Заявитель был зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц 13.09.2013. Фирменное наименование заявителя - «ЕВРОМЕТ».

Коммерческая деятельность заявителя представлена следующими ОКВЭД: 46.72.2 Торговля оптовая металлами в первичных формах 25.61 Обработка металлов и нанесение покрытий на металлы 25.62 Обработка металлических изделий механическая 46.72 Торговля оптовая металлами и металлическими рудами.

Заявителю стало известно о том, что ответчиком - коммерческой организацией, использовано фирменное наименование, тождественное фирменному наименованию заявителя, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым заявителем, а именно «ЕВРОМЕТ». Осуществление

деятельности сходной с деятельностью ответчика, подтверждается скриншотами и материалами с его сайта. Основными видами фактической деятельности ответчика является коммерческая деятельность, которая представлена следующими ОКВЭД: 25.62 Обработка металлических изделий механическая 25.11 Производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей 25.12 Производство металлических дверей и окон 25.61 Обработка металлов и нанесение покрытий на металлы 46.74 Торговля оптовая скобяными изделиями, водопроводным и отопительным оборудованием и принадлежностями.

Ответчик был зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц позже заявителя, а именно 16.12.2019 г., что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

В связи с указанными обстоятельствами Ответчику 14.04.2020 была направлена претензия о прекращении использования фирменного наименования заявителя.

Заявитель существует на данном рынке давно, хорошо известен потребителям. Ответчик появился на данном рынке недавно, как уже было сказано, зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц в 2019 г., осуществляет аналогичные виды деятельности наряду с заявителем. Можно сделать вывод, что действия ответчика являются актом незаконной конкуренции, противоречат законодательству Российской Федерации и направлены на приобретение необоснованных преимуществ и могут причинить Заявителю убытки, а также нанести вред его деловой репутации.

Тот факт, что ответчик оставил без ответа претензию о прекращении использования фирменного наименования заявителя, свидетельствует, по мнению заявителя, о наличии намерения причинить вред заявителю посредством приобретения исключительного права на такое обозначение.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Новосибирского УФАС России вынесла Заключение об обстоятельствах дела.

Возражений на данное Заключение сторонами не представлено. В тоже время, на рассмотрении дела Комиссией Новосибирского УФАС России 11.01.2021г., представителем ООО «Рубеж» озвучена позиция, согласно которой Общество не имело намерения воспользоваться именем заявителя при регистрации юридического лица, и как только Обществу стало известно о нарушении прав Заявителя, оно сменило наименование на ООО «Рубеж».

Представителем ООО «Евромет» также озвучена позиция, согласно которой Общество подтверждает устранение Ответчиком нарушения прав Заявителя, путём переименования юридического лица. Таким образом, права ООО «Евромет» Ответчиком - ООО «Рубеж» не нарушаются.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее.

Согласно ст.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно ст. 3 ФЗ «О защите конкуренции», настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) в качестве актов недобросовестной конкуренции запрещаются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или деятельности конкурентов.

В пункте 10 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, разъяснено, что совокупность условий, необходимых для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, определяется положениями пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции (применяемого с учетом пункта 16.1 и абзацев третьего и четвертого пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно ст.4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения понятия «недобросовестная конкуренция» следует, что для квалификации совершенных деяний в качестве акта недобросовестной конкуренции, действия конкретного лица должны выполнять **одновременно**

следующие условия:

- лицо, совершившее данное деяние, обладает признаком хозяйствующего субъекта (а также наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами);
- наличие действия хозяйствующего субъекта (группы лиц);
- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие действия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- совершенные действия способны причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Поскольку ООО «Евромет» сообщило, что ООО «Рубеж» не нарушает прав и законных интересов Заявителя, в данном случае отсутствуют обязательные критерии, позволяющие определить действия хозяйствующего субъекта как акт недобросовестной конкуренции: направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причинение убытков либо нанесение ущерба деловой репутации.

Таким образом, поскольку в данном случае отсутствуют условия, необходимые для квалификации совершенных деяний в качестве акта недобросовестной конкуренции, в настоящее время признаков недобросовестной конкуренции не усматривается.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 054/01/14.4-2194/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Рубеж» (630102, город Новосибирск, улица Шевченко, дом 11, квартира 466, ОГРН: 1195476089500, Дата присвоения ОГРН: 16.12.2019, ИНН: 5405050930, КПП: 540501001) прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «Рубеж» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.