

12.05.2015 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Веста Фарм» (далее – ООО «Веста Фарм», Заявитель) от 05.05.2015 года б/н (вх. № 2680 от 05.05.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Натрия хлорида (закупка № 0366200035615001272) (далее – электронный аукцион), руководствуясь статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

- Нарваевой О.В – представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) (доверенность от 15.04.2015 года б/н),

- Печатниковой Г.Ю. – представителя ООО «Веста Фарм» (доверенность от 08.05.2015 года б/н),

(Государственное учреждение здравоохранения «Плавская центральная районная больница», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/44-2015, заявило ходатайство от 08.05.2015 года исх. № КС - 596 (вх. № 2729 от 12.05.2015 года) о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей),

#### **УСТАНОВИЛА:**

05.05.2015 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (закупка № 0366200035615001272).

Из жалобы следует, что ООО «Веста Фарм» была подана заявка на участие данным

электронном аукционе.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, состоявшегося 28.04.2015 года, Аукционной комиссией принято, в том числе, решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «Веста Фарм») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе (представленный в заявке участника конкретный показатель не соответствует значению, установленному пунктом 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, а именно: подпункт 1.2 «Дозировка» требуемое значение «9% 200 мл», предложение участника закупки «0,9% - 200 мл»).

Заявитель считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе необоснованным по следующим основаниям.

Заявитель полагает, что положения документации об электронном аукционе изначально вводят в заблуждение участников закупки в части установления в Техническом задании документации об электронном аукционе несуществующих характеристик для товара «Натрия хлорид раствор для инфузий 9% - 200мл».

ООО «Веста Фарм» считает, что препарат с МНН Натрия хлорид в указанной в документации об электронном аукционе дозировке - «9%» не зарегистрирован на территории Российской Федерации. При этом при подаче заявки на участие в электронном аукционе ООО «Веста Фарм» представлены показатели, соответствующие характеристикам закупаемого товара, а именно для препарата с МНН Натрия хлорид указан показатель «Дозировка» со значением «0,9%-200 мл». При этом Заявитель указывает, что такая же дозировка указана в разделе IV «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе. Таким образом, по мнению Заявителя, в документации об электронном аукционе установлены противоречивые требования к предмету закупки.

Заявитель считает, что действия Заказчика, установившего в документации об электронном аукционе противоречивые требования к предмету закупки, нарушают [пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона, ограничивают доступ хозяйствующих субъектов к участию в электронном аукционе и нарушают часть 2 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с изложенным, представитель Заявителя просил признать жалобу ООО «Веста Фарм» обоснованной.

Представитель Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе соответствующими Закону, представил письменные возражения от 08.05.2015 года исх. № 01-13/125 (вх. № 2730 от 12.05.2015 года) на рассматриваемую жалобу.

При этом из представленных Заказчиком в Тульское УФАС России письменных

пояснений от 08.05.2015 года исх. № КС-595 (вх. № 2729 от 12.05.2015 года) следует, что при формировании требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам лекарственного препарата с МНН «Натрия хлорид» в подпункте 1.2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для показателя «Дозировка» требуемое значение «9% 200 мл» было установлено вследствие технической ошибки; правильным значением показателя «Дозировка» для лекарственного препарата с МНН «Натрия хлорид» является «0,9% - 200 мл».

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Уполномоченным учреждением, Заказчиком, Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 15.04.2015 года № 1434 объявлен аукцион в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку лекарственного препарата Натрия хлорида; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку лекарственного препарата Натрия хлорида (далее – документация об электронном аукционе), утвержденная директором государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», размещены 16.04.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 010 250, 00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Веста Фарм», Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том числе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2 «Описание объекта закупки (требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара)» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены наименование, функциональные, технические, качественные характеристики и требуемые значения показателей необходимого к поставке лекарственного препарата с МНН «Натрия хлорид», в том числе:

- для показателя «Дозировка» указано требуемое значение «9% 200 мл» (подпункт 1.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 2 подана на участие в аукционе в электронной форме участником закупки ООО «Веста Фарм».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки 0366200035615001272 от 28.04.2015 года установлено, в том числе, следующее:

- по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подано 2 (две) заявки от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе (представленный в заявке участника конкретный показатель не соответствует значению, установленному пунктом 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, а именно: подпункт 1.2 «Дозировка», требуемое значение «9% 200 мл», предложение участника закупки «0,9% - 200 мл»).

Изучив первую часть заявки участника закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «Веста Фарм»), Комиссия установила, что в заявке данного участника закупки для лекарственного препарата с МНН «Натрия хлорид» указан, в том числе конкретный показатель «Дозировка» со значением «0,9% - 200 мл»; при этом значение указанного показателя не соответствует требуемому значению - «9% 200 мл», установленному в пункте 2 «Описание объекта закупки (требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара)» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Аукционной комиссией принято правомерное решение, результаты которого отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки 0366200035615001272 от 28.04.2015 года.

Следовательно, доводы, изложенные в жалобе ООО «Веста Фарм», на заседании Комиссии не нашли своего подтверждения.

Комиссией установлено, что 30.04.2015 года состоялось рассмотрение заявки единственного участника электронного аукциона Номер закупки 0366200035615001272.

При этом в ходе проведения внеплановой проверки электронного аукциона установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные

характеристики объекта закупки (при необходимости).

Изучив представленные на заседание Комиссии документы, учитывая пояснения Заказчика, Комиссия пришла к выводу, что в подпункте 1.2 пункта 2 «Описание объекта закупки (требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара)» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для лекарственного препарата с МНН «Натрия хлорид» требуемое значение показателя «Дозировка» - «9% 200 мл» установлено некорректно, что не позволяет участникам закупки сформировать свою заявку, исходя из существующих характеристик товара, функционирующего на рынке, и является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает доводы Заявителя о нарушении Аукционной комиссией положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», так как рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Веста Фарм» от 05.05.2015 года б/н (вх. № 2680 от 05.05.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Натрия хлорида (закупка № 0366200035615001272) необоснованной.

3. В результате проведенной на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки признать Заказчика - Государственное учреждение здравоохранения «Плавская центральная районная больница», Уполномоченное учреждение - государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.

4. На основании пункта 2 части 22 статьи 99 Закона выдать Заказчику - Государственному учреждению здравоохранения «Плавская центральная районная больница», Уполномоченному учреждению - государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем отмены (аннулирования) определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Натрия хлорида (закупка № 0366200035615001272).

5. На основании пункта 2 части 22 статьи 99 Закона выдать Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об отмене протокола рассмотрения

заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки 0366200035615001272 от 28.04.2015 года, протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона Номер закупки 0366200035615001272 от 30.04.2015 года.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 04-07/44-2015**

12.05.2015 года

город Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >

на основании решения от 12.05.2015 года по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Веста Фарм» от 05.05.2015 года б/н (вх. № 2680 от 05.05.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Натрия хлорида (закупка № 0366200035615001272), и в соответствии с требованиями пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - Государственному учреждению здравоохранения «Плавская центральная районная больница», Уполномоченному учреждению - государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок» устранить нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем отмены (аннулирования) определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата Натрия хлорида (закупка № 0366200035615001272)

2. Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки 0366200035615001272 от 28.04.2015 года, протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона Номер закупки 0366200035615001272 от 30.04.2015 года

3. Срок исполнения предписания - не позднее 25.05.2015 года.

4. Государственному учреждению здравоохранения «Плавская центральная районная больница», государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», Аукционной комиссии по определению поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» уведомить Тульское УФАС России об исполнении пункта 1 и 2 предписания не позднее **25.05.2015 года** (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение пункта 1 и 2 предписания).

*В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.*