

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

РЕШЕНИЕ

30.12.2015

Дело № 12

875/03-2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе: <...>

в отсутствии сторон,

рассмотрев дело № 12 875/03-2015, возбужденное по жалобе ООО Торговый Дом «Мир Плит» на действия заказчика - Акционерного общества «Ульяновский механический завод» при проведении аукциона в электронной форме № 31503025167 на поставку офисной мебели, выполнение работ по её сборке (начальная (максимальная) цена договора – 5 890 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 24.12.2015 г. в 17:00) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8881 от 22.12.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО Торговый Дом «Мир Плит» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме № 31503025167.

Содержание жалобы ООО Торговый Дом «Мир Плит» составляет указание на

следующее.

1) В позициях 11, 12, 13, 19, 20, 21 Раздела 6 Технического задания аукционной документации указано требование: «...металлические направляющие с нейлоновыми роликами с механизмом полного открывания и закрывания». Роликовые направляющие полного выдвижения представлены на рынке комплектующих для мебели единственным производителем (BLUM-Австрия) и стоимость их десятикратно превышает стоимость роликовых направляющих частичного выдвижения, обычно используемых в производстве офисной мебели. Заявитель поясняет, что на их запрос производитель серии «Партнёр» ответил, что серия «Партнёр» является сегментом «эконом-класса», поэтому роликовые направляющие полного выдвижения никогда в ней не использовались. Данное несоответствие значительно влияет на итоговую стоимость мебели, поэтому заявитель не согласен с данным требованием аукционной документации.

2) В позициях 7, 8 Раздела 6 Технического задания аукционной документации указано наличие петель мебельных с углом открытия 140 градусов. По данным заявителя петли с таким углом открытия не производятся ни одним производителем мебельной фурнитуры.

3) Во всех позициях Раздела 6 Технического задания аукционной документации указано следующее требование: «Структура ЛДСП должна быть расположена по длине изделия (поперечная структура не допускается)». Заявитель указывает, что в сети Интернет на сайте производителя мебельной серии «Партнёр» видно, что текстура задней панели стола имеет именно поперечную структуру ЛДСП (направления текстур поверхности регламентируется ГОСТ 16371-93).

4) Кроме того, ООО Торговый Дом «Мир Плит» считает, что требования заказчика о предоставлении фотографий собранных изделий необоснованное, поскольку это не является способом идентификации товара.

5) Также заявитель считает, что подпункт 2 пункта 14, подпункт 3а пункта 14, подпункт 5 пункта 14 информационной карты, противоречат пункту 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи».

На заседании Комиссии 29.12.2015 г. представитель ООО Торговый Дом «Мир Плит» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 25.12.2015 г. в 14:44).

Представители заказчика на заседании Комиссии 29.12.2015 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Роликовые направляющие полного выдвижения представлены на рынке в широком ассортименте, в том числе, производства Италии, Китая, что подтверждается информацией в сети Интернет.

Кроме того, довод заявителя жалобы об отсутствии мебельных петель с углом открытия 140 градусов, по мнению представителей заказчика не может быть обоснованным, поскольку наличие соответствующих петель подтвердили в своих заявках трое участников закупки.

Также представители заказчика указали, что аукционная документация не содержит требования к участникам закупки о том, чтобы задняя стенка стола серии «Партнер» имела продольную структуру ЛДСП.

Кроме того, представители заказчика указали, что заявка и все прилагаемые к ней документы на участие в аукционе подаются в форме электронных документов. Заявка и все прилагаемые к ней документы, подаваемые на ЭТП, должны быть подписаны уполномоченным лицом электронной подписью. При этом документы в составе заявки, предусматривающие наличие собственноручной подписи и печати должны быть собственноручно подписаны участником процедуры закупки и скреплены печатью.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 30.12.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 01.12.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме № 31503025167 на поставку офисной мебели, выполнение работ по её сборке (начальная (максимальная) цена договора – 5 890 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 24.12.2015 г. в 17:00).

Решением заказчика 09.12.2015 г. в аукционную документацию были внесены изменения.

были опубликованы разъяснения положений документации.

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО Торговый Дом «Мир Плит» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке АО «Ульяновский механический завод» было утверждено советом Директоров АО «Ульяновский механический завод» (протокол № СД 11-2012 от 12.12.2012 г.).

Согласно пункту 7.1 раздела 7 Положения о закупках (в ред. от 20.11.2015 г.) одним из способов закупки является аукцион.

В соответствии с пунктами 1,9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, а также требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 4.3 раздела 4 Положения о закупках установлено, что документация процедуры размещения закупки, если иное не установлено настоящим Положением, в зависимости от выбранного способа размещения заказа должна содержать, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, а также требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно документации о проведении аукциона в электронной форме № 31503025167 предметом договора является поставка офисной мебели, выполнение работ по её сборке.

Раздел 6 «Техническое задание» аукционной документации содержит наименование, количество, технические характеристики поставляемой продукции в количестве 44 позиций, в том числе и требование к металлическим направляющим, петлям мебельным с углом открытия 140 градусов и структуре ЛДСП.

При этом вышеуказанные условия и требования, установленные заказчиком, не противоречат Положению о закупках АО «Ульяновский механический завод» и действующему законодательству о закупках, поскольку заказчик в целях качественного и гарантированного удовлетворения своих потребностей вправе устанавливать требования к описанию поставляемого товара.

Кроме того, согласно представленным пояснениям и сведениям АО «Ульяновский механический завод», установленные заказчиком условия не ограничивают количество участников закупки, поскольку металлические направляющие, петли мебельные с углом открытия 140 градусов и структура ЛДСП представлены на рынке в широком ассортименте.

При этом документальных доказательств, подтверждающих доводы заявителя об отсутствии (либо единственном производителе) комплектующих изделий не представлено.

Кроме того, аукционная документация содержит указание на возможность поставки мебели серии «Партнер» либо эквивалент (аналог) в связи с чем ссылки заявителя жалобы на необходимость поставки только мебели серии «Партнер» не находят своего документального подтверждения.

Довод заявителя жалобы о неправомерном требовании участниками закупки фотографий изделий, является необоснованным, поскольку указанное требование не противоречит Положению о закупке и Закона о закупках и не ограничивает участников закупки в части подачи заявки в связи отсутствием каких-либо требований к самим фотографиям (фото с каталога, с Интернет-ресурса).

Кроме того, на участие в указанной закупке было подано 3 заявки, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Довод заявителя жалобы о противоречии содержания аукционной документации Федеральному закону об электронной подписи не может быть признан обоснованным, поскольку Закон о закупках не содержит правовых норм, регламентирующих порядок применения усиленной электронной подписи, а электронный аукцион предполагает, что заявки на участие в закупке подаются через электронную торговую площадку. При этом заявка и все прилагаемые к ней документы подаются в форме электронных документов и подписываются уполномоченным лицом электронной подписью.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика нарушение Положения о закупках АО «Ульяновский механический завод» и законодательства о закупках не установлено.

Жалоба ООО Торговый Дом «Мир Плит» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО Торговый Дом «Мир Плит» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.