

РЕШЕНИЕ

ФАС России

по делу № 1-11-49/00-22-14

г. Москва

10 июня 2014 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела №1-11-49/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства в составе
XX
(далее – Комиссия ФАС России),

в присутствии представителя ответчика по делу №1-11-49/00-22-14 – некоммерческой организации «Ассоциация производителей и торговых предприятий рыбного рынка», уведомленной надлежащим образом о дате, времени и месте заседания Комиссии по делу №1-11-49/00-22-14;

в отсутствие представителя ответчика по делу № 1-11-49/00-22-14 – Управленческого комитета по экспорту пангасиуса на российский рынок (Vietnam Executive of Seafood Export to Russia Market), прекратившего своё существование с 15.07.2013 в соответствии с решением Министерства сельского хозяйства и аграрного развития Социалистической Республики Вьетнам №1627/QD-BNN-TCCB (вх. от 18.03.2014 №25403/14),

рассмотрев дело №1-11-49/00-22-14 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок филе пангасиуса мороженого,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 21.03.2014 №185/14 возбуждено дело №1-11-49/00-22-14 в отношении некоммерческой организации «Ассоциация производителей и торговых предприятий рыбного рынка» (119002, г. Москва, пер. Малый Власьевский, д. 14/23, пом. №XII; ИНН 7709662399) (далее также – Ассоциация) и Управленческого комитета по экспорту пангасиуса на российский рынок (Vietnam Executive of Seafood Export to Russia Market) (NO. 2 Ngoc Ha St., Ba Dinh District, Hanoi, Vietnam) (далее также – Управленческий комитет) по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела №1-11-49/00-22-14 послужили:

– решение ФАС России по делу №1-11-127/00-22-12 от 06.09.2013 (исх. 09.09.2013 № КА/35311/13);

- определение ФАС России от 05.09.2013 (исх. 09.09.2013 № КА/35378/13) о выделении дела в отдельное производство.

Решением по делу №1-11-127/00-22-12 от 06.09.2013 ФАС России признала ЗАО «Русская рыбная компания» (121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4; ИНН 7701174512), ЗАО «Атлант-Пасифик» (141315, Московская область, г. Сергиев Посад, Московское шоссе, д. 9; ИНН 7727510215), ООО «АМИФИШ» (115477, г. Москва, Пролетарский проспект, д. 20, стр. 2; ИНН 7708666930), ООО «ТД Первомайский хладокомбинат» (119435, г. Москва, Большой Саввинский пер., д. 11; ИНН 7704668319), ООО «Мега Лайн» (198013, г. Санкт-Петербург, ул. Рузовская, д. 21, литера А; ИНН 7813421103) нарушившими пункты 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путём участия в Соглашении, которое привело или могло привести к установлению и поддержания цен, разделу товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объёму покупки и продажи товаров; некоммерческую организацию «Ассоциация производителей и торговых предприятий рыбного рынка» (119002, г. Москва, пер. Малый Власьевский, д. 14/23, пом. № XII; ИНН 7709662399) нарушившей часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции путём запрещённой координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к установлению и поддержанию цен, разделу товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объёму покупки и продажи товаров.

Решением по делу № №1-11-127/00-22-12 выделены в отдельное производство материалы дела по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в целях более полного и всестороннего исследования обстоятельств заключения и реализации соглашения между Управленческим комитетом и Ассоциацией.

В соответствии с определением от 31.03.2014 (исх. от 31.03.2014 №22/11942/14) Комиссией принято решение о назначении дела к рассмотрению и привлечении по делу №1-11-49/00-22-14 в качестве ответчиков Управленческого комитета по экспорту пангасиуса на российский рынок (Vietnam Executive of Seafood Export to Russia Market) (NO. 2 Ngoc Ha St., Ba Dinh District, Hanoi, Vietnam) и некоммерческой организации «Ассоциация производителей и торговых предприятий рыбного рынка» (119002, г. Москва, пер. Малый Власьевский, д. 14/23, пом. №XII; ИНН 7709662399) (далее – ответчики).

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции у ответчиков определением от 31.03.2014 №22/11942/14 были запрошены документы и информация, относительно рассматриваемых обстоятельств, которые были приобщены к рассматриваемому делу.

Комиссия рассмотрела материалы дела №1-11-49/00-22-14, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила следующее.

Пангасиус (*Pangasius hypophthalmus*) – рыба из семейства *Pangasiidae*. Распространена довольно широко. Преимущественно продается в качестве рыбного филе. Максимальные размеры могут достигать 130 см и 44 кг. Промысел экономически выгоден из-за большого объема потребления.

В настоящее время Социалистическая Республика Вьетнам (далее также – Вьетнам) выращивает около 90% пангасиуса, производимого во всем мире. Производством филе пангасиуса во Вьетнаме занимаются более 100 предприятий-рыбозаводов.

В Российскую Федерацию поставляется преимущественно филе пангасиуса. Тушки, обрезь и стейки пангасиуса поставляются в Российскую Федерацию в незначительных объемах.

Согласно данным таможенной статистики, филе пангасиуса из Вьетнама в Россию импортировалось на следующие суммы: в 2008 году – 4,361 млрд. руб.; в 2009 году – 2,682 млрд. руб.; в 2010 году – 1,438 млрд. руб.; в 2011 году – 1,468 млрд. руб.; в 2012 году – 1,243 млрд. руб.

По состоянию на начало 2008 года российские компании-импортеры осуществляли поставки филе пангасиуса с вьетнамских заводов-производителей напрямую – без участия организаций, координирующих и (или) контролирующих вопросы объемов и цен закупок товара. Отдельные участники рынка самостоятельно не могли оказывать существенного влияния на условия обращения на товарном рынке и ограничивать конкуренцию на нем.

Решением по делу № 1-11-127/00-22-12 было установлено, что в первой половине 2008 года (до 12.06.2008) ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант-Пасифик» и ООО «ТД Первомайский хладокомбинат» заключили взаимовыгодное антиконкурентное соглашение, предметом которого являлось установление и поддержание цен, раздел товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объему покупки и продажи товаров (далее – Соглашение 1). К Соглашению 1 в 2009 году присоединилось ООО «Мега Лайн», в 2012 году – ООО «АМИФИШ».

ЗАО «Русская рыбная компания» и ЗАО «Атлант-Пасифик» входили в Ассоциацию и оказывали существенное влияние на решения и действия, предпринимаемые Ассоциацией. ЗАО «Русская рыбная компания» также является учредителем Ассоциации.

Для получения нужных объемов закупки филе пангасиуса мороженого, низкой цены и выгодных условий оплаты (предоплата, рассрочка, постоплата) участники Соглашения 1 с помощью Ассоциации, в которой они состояли, закрепили необходимые им условия закупок товара, заключив соответствующее соглашение с вьетнамской стороной.

12.06.2008 года в г. Хошимине (Вьетнам) между Ассоциацией в лице исполнительного директора Р.М. Костака и Рыбообработывающим и рыбоэкспортным Обществом Вьетнама (VASEP) в лице генерального секретаря г-на XXXXXXXXXX было подписано «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве».

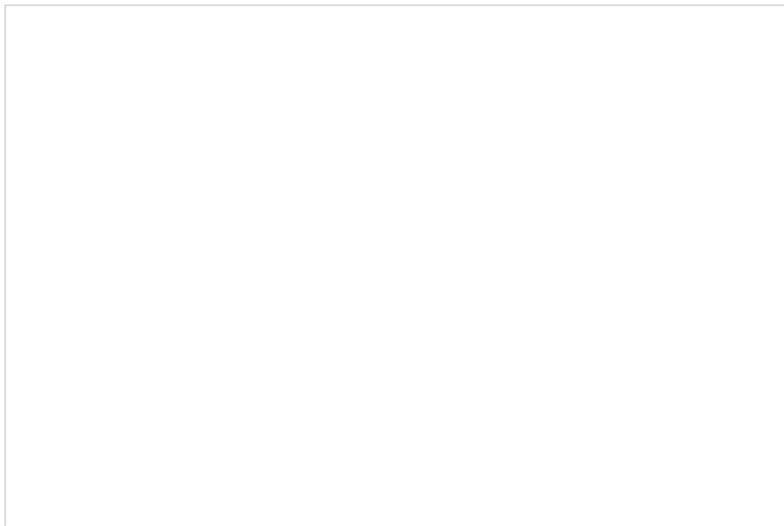
«Соглашением о партнерстве и сотрудничестве» предусмотрено, что его стороны (VASEP и Ассоциация) «координируют свои действия по вопросам развития отношений в области торговли рыбной продукцией», обмениваются информацией.

В соответствии с пунктом 3.1 данного «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве», российская сторона предоставляет и на постоянной основе актуализирует список российских компаний-импортеров, входящих в Ассоциацию и заинтересованных в установлении контактов с вьетнамскими производителями рыбо- и морепродукции.

После заключения «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве» сложилась схема поставок пангасиуса в Россию (Рисунок №1), которая изменила сложившийся в предыдущие годы состав заводов- поставщиков (производителей) пангасиуса, экспортирующих товар на российский рынок, и российских компаний-импортеров данного товара.

В схеме поставок товара появились координаторы. С вьетнамской стороны координатором являлся VASEP, с российской стороны – Ассоциация.

Рисунок № 1



По предложению VASEP 16.03.2009 постановлением Министерства сельского хозяйства и развития деревни Социалистической Республики Вьетнам № 689/QD-BNN-TCCB «Об учреждении Управленческого комитета по экспорту пангасиуса на российский рынок» (далее – Постановление №689/QD-BNN-TCCB), был создан Управленческий комитет по экспорту пангасиуса на российский рынок.

Председателем Управленческого комитета был назначен г-н XXXXXXXXXX, его заместителем – г-н XXXXXXXXXX (статья 1 Постановления №689/QD-BNN-TCCB).

В статье 2 Постановления №689/QD-BNN-TCCB были перечислены и утверждены функции Управленческого комитета, среди которых указаны:

- «...вести переговоры и согласовывать с российскими партнерами по количеству, качеству и цене ...пангасиуса, экспортируемого на рынок Российской Федерации»;
- «вести переговоры с предприятиями, имеющими право на экспорт пангасиуса на российский рынок для распределения экспортируемой квоты каждому предприятию...»;
- «согласовывать между пангасиус-экспортируемыми предприятиями об экспортируемой цене по определенному периоду для обеспечения эффективности работы...».

В 2010 году в г. Ханое (Вьетнам) Управленческим комитетом в лице председателя XXXXXXXXXX и Ассоциацией в лице президента XXXXXXXXXX был заключен «Меморандум о взаимодействии» (далее – Меморандум), основной целью которого являлась «... взаимовыгодное сотрудничество в торговле рыбной продукцией» (пункт 2 Меморандума).

Пункт 8 Меморандума обязывает Управленческий комитет информировать Ассоциацию о готовых к отправке или отправленных партиях продукции в адрес российских импортеров – членов Ассоциации.

Пункт 11 Меморандума предусматривает обязанность Ассоциации по запросу Управленческого комитета предоставлять сведения о российских импортерах – участниках Ассоциации, заинтересованных в поставках продукции из Вьетнама.

Таким образом, с июня 2008 года на основании «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве» и Меморандума был установлен следующий порядок импорта пангасиуса в Российскую Федерацию:

- VASEP и, впоследствии, Управленческий комитет централизовали экспортные поставки пангасиуса из Вьетнама в Россию, в результате чего вьетнамские производители не могли напрямую, без участия этих структур, экспортировать пангасиус в Россию;

- поставки с российской стороны контролировала Ассоциация: они производились, в основном, в адрес предприятий-импортеров, являющихся членами Ассоциации.

Основные положения заключенного 12.06.2008 «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве» (между VASEP и Ассоциацией) были закреплены в Меморандуме (между Управленческим комитетом и Ассоциацией) от 2010 года. Таким образом, функции по централизации поставок филе пангасиуса мороженого перешли от VASEP к Управленческому комитету.

Меморандум заключил Президент Ассоциации, действуя от имени членов Ассоциации.

Закрепившаяся к 2010 году схема поставок пангасиуса в Россию и наименование основных игроков на нем были установлены решением ФАС России по делу по делу № 1-11-127/00-22-12 и представлены на рисунке №2.

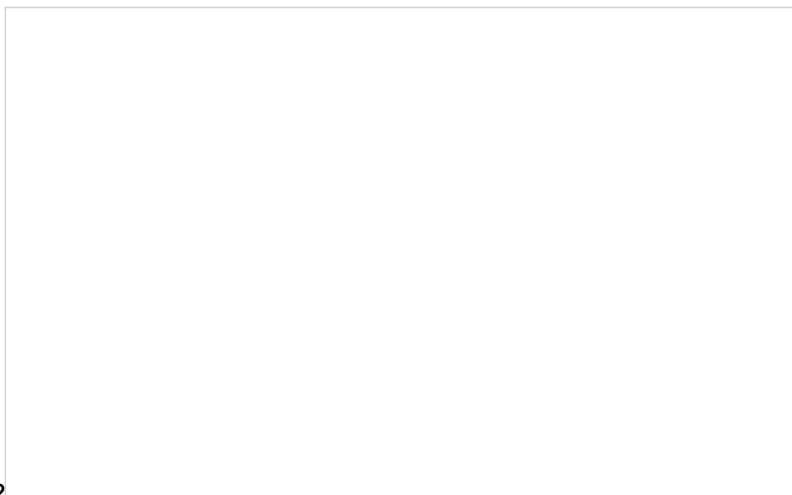


Рисунок № 2

Ассоциация и Управленческий комитет совместно разработали и внедрили систему дифференциации покупателей, согласно которой определялся их состав, устанавливались цены, условия оплаты ими данного товара и его объемы.

Таким образом, Ассоциация и Управленческий комитет достигли Соглашения, определяющего условия импорта данного товара в Российскую Федерацию (далее – Соглашение 2).

Такое соглашение содержит признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

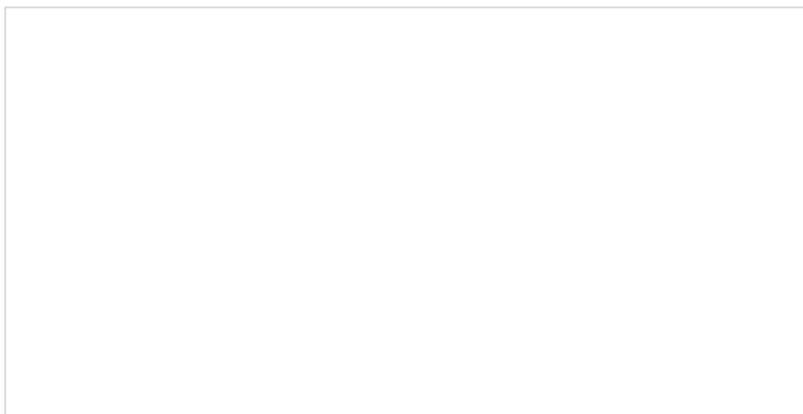
Далее по тексту настоящего решения понятие «Рынок» употребляется в том значении, как его понимали участники антиконкурентного Соглашения 2. Географическими границами данного Рынка являлись административные границы Российской Федерации. Продуктовые границы Рынка определялись как филе пангасиуса мороженого, произведенного во Вьетнаме.

Своими действиями участники Соглашения 2 создали барьер входа на товарный рынок филе пангасиуса мороженого, что привело к ограничению ввоза филе пангасиуса мороженого, произведенного во Вьетнаме, на рынок Российской Федерации.

К концу 2012 года объемы импорта пангасиуса из Вьетнама снизились по сравнению с 2008 годом в 5 раз.

Результаты расчёта объемов импорта филе пангасиуса мороженого из Вьетнама за период 2008-2012 гг. представлены в виде диаграммы №1.

Диаграмма № 1



В ходе реализации Соглашения 2, при общем снижении объема импорта товара в Россию доля участников Соглашения 1 на данном

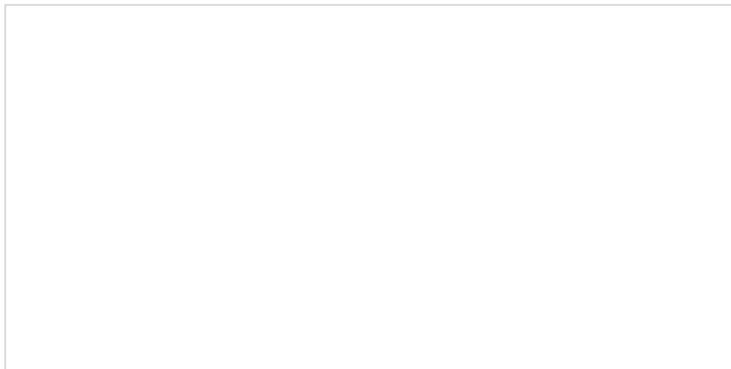
рынке, начиная со второго полугодия 2008 года, только увеличивалась, что подтверждается данными таможенной статистики.

Сравнительный анализ долей участников Соглашения 1 на первое полугодие 2008 года и на 2 полугодие 2008 года выявил, что их доля поставок увеличилась в 1,37 раза. По состоянию на середину 2013 года, участники Соглашения 1 импортировали до 65,2 % от общего объема всех поставок пангасиуса из Вьетнама в Россию.

Временными границами исследования товарного рынка филе пангасиуса мороженого, произведённого во Вьетнаме, являлся период с 2008 года по 1 полугодие 2013 года.

Результаты расчётов долей поставок филе пангасиуса мороженого из Вьетнама участниками Соглашения 1 и иными импортёрами за период с 2008 года до середины 2013 года представлены в виде диаграммы №2.

Диаграмма № 2



Путем реализации Соглашения 2 Ассоциация и Управленческий комитет ограничили доступ иных хозяйствующих субъектов (не входящих в Соглашение 1) на товарный рынок филе пангасиуса мороженого, произведённого во Вьетнаме.

Решением по делу №1-11-127/00-22-12 установлено, что часть заводов, активно осуществлявших поставки филе пангасиуса в Россию в 2008-2009 гг., прекратили поставки в 2010-2012 гг.

Завод DL 36, не осуществлявший поставки в 2008 году, с 2009 года стал одним из лидеров по поставке филе пангасиуса на российский рынок.

Продукция заводов DL 252, DL 183, DL 75, DL 36, DL 500, не осуществлявших поставки филе пангасиуса в Россию в 2008 году, с 2009 и в последующие годы стабильно присутствует на рынке.

Решением по делу №1-11-127/00-22-12 установлено, что определённым заводам отдавался приоритет при поставке пангасиуса на российский рынок, в то время как другие поставщики вытеснялись с рынка.

В таблице 1 представлен объем поставок филе пангасиуса мороженого в Россию из Вьетнама с распределением по каждому заводу.

Таблица № 1

Номер завода	1 пг 2008	2 пг 2008	2008	2009	2010	2011	2012	1 пг 2013
DL07	4225	4700	4700	575				
DL09		16150	20375	2862,5				
DL07+DL09		4350	4350					
DL14	1473,46	1200	2673,46	250				
DL19	4261,86	2132,24	6394,1					
DL33		1419,04	1419,04	3600				
DL 36				4598,44	8319,32	6782,71	5826	2439
DL 69	1674,45	4449,93	6124,38	3875	1800	2514,13	637,75	578,96
DL75				3850	2825	989	1105	280,5
DL 126	525	3425	3950	4700	1600	1159,5	1244,13	435
DL 152	4770,97	4650	9420,97					
DL183				3875	1925	1384	1017	357
DL 223		3425	3425					
DL252				5425	2450	1566	1982,03	430,98
DL 308	6850	3150	10000	5992,13	6209,18	6135,56	8994	1372,25
DL324		327,74	327,74	70,5				
DL333		4500	4500	4469	1597,79			
DL340	320,5		320,5					
DL347	1350	1675	3025	400,65				
DL353		7,35	7,35					
DL 359		7100	7100	3225	975	102,8	153	275,98

DL 365	327,91	5385,1	5713,01	1152,9				
DL 376	225	524,7	749,7	150				
DL 384	11190,68	3224	14414,68					
DL 405				151				
DL 500				3450	949,99	557,33	765	357
ИТОГО	37194,83	71795,1	108989,93	52672,12	28651,28	21260,82	21723,91	6526,67

Как следует из таблицы №1, количество вьетнамских заводов-поставщиков за исследуемый период снизилось.

В 2008-2009 их число доходило до 19 ед. По состоянию на середину 2013 года количество заводов-экспортеров в Россию составляет 9 ед.

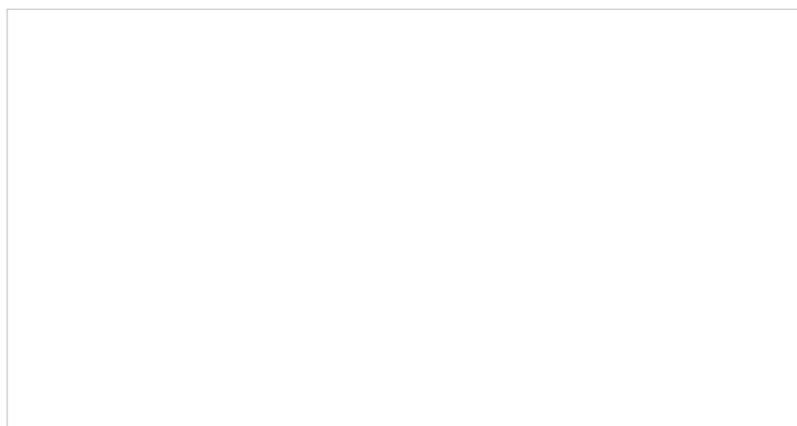
XXXXXXXXXX – председатель Управленческого комитета – одновременно входил в состав руководства ряда вьетнамских заводов-экспортеров, в том числе заводов DL 07, DL 09, DL 36, DL 308, DL 333. Данная информация размещена на сайте компании Хунг Вуонг (<http://www.hungvuongpanga.com/en/about-us/hungvuong-overview.html>).

Анализ объемов поставок в Россию с вьетнамских заводов, подконтрольных XXXXXXXXXXXX, выявил следующее.

С середины 2008 года (времени заключения Соглашения 1) до конца 2012 года, доля поставок с заводов, подконтрольных XXXXXXXXXXXX, в общем объеме поставок пангасиуса в Россию ежегодно увеличивалась.

Доля поставок с заводов XXXXXXXXXXXX представлена в виде диаграммы №3.

Диаграмма № 3



Из общего количества оставшихся экспортеров в количестве 9 ед., XXXXXXXXXXXX подконтрольны – 2 завода (DL 36, DL 308).

Доля этих двух заводов в общем объеме поставок в Россию к 2012 году составила 68,2 %. Остальные 7 заводов поставляли соответственно 31,8 % от общего объема.

Наличие Соглашения 2 на товарном рынке филе пангасиуса мороженого, произведенного во Вьетнаме, подтверждается следующими доказательствами:

1. Документами и информацией, полученными в ходе внеплановых проверок, проведенных ФАС России.

1. В марте-апреле 2012 года была проведена внеплановая проверка Ассоциации.

В ходе проверки было установлено, что Ассоциация и Управленческий комитет осуществляли переписку, в том числе по вопросам установления цен и распределения объемов для российских компаний.

В ходе осмотра помещений Ассоциации были обнаружены следующие документы и информация:

- «Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве» от 12 июня 2008 года, заключённое между Ассоциацией производственных и торговых предприятий рыбного рынка и VASEP;
- постановление об учреждении Управленческого комитета по экспорту пангасиуса на российский рынок, изданное Министерством сельского хозяйства и развития деревни Социалистической Республики Вьетнам 16 марта 2009 года;
- «Меморандум о взаимодействии» от 2010 года, заключённый Ассоциацией производственных и торговых предприятий рыбного рынка и Управленческим комитетом по экспорту пангасиуса на российский рынок;
- письмо председателя Управленческого комитета г-на XXXXXXXXXXXX от 20.07.2009 президенту Ассоциации XXXXXXXXXXXX, в котором он просил рассмотреть цены на пагасиус и сообщал о том, что вьетнамские предприниматели не могут самостоятельно проводить переговоры и оговаривать объемы и цены на продукцию, поэтому «...та модель, которая существует в настоящее время, полностью защищает права двух сторон... в настоящее время в комитет поступают запросы от российских компаний по поводу прямых поставок продукции на российский рынок, однако никаких отгрузок мы не осуществляем. В соответствии с нашими обязательствами, мы отгружаем только компаниям-импортерам, которые входят в Ассоциацию, несмотря на то, что у компаний, не являющихся членами Ассоциации, также большой спрос на пангасиус»¹¹;

- письмо XXXXXXXXXXXX от 29.07.2009 г-ну XXXXXXXXXXXX, в котором он обратился с вопросом согласования цены и объемов планируемого для покупки вьетнамского товара;

- письмо г-на XXXXXXXXXXXX от 03.08.2009 XXXXXXXXXXXX, в котором он благодарил за предложение по корректировке цены и сообщал о намерении убедить экспортеров принять предложение по ценам на август-октябрь 2009 года;

- письмо представителя Управленческого комитета от 13.08.2009 в адрес Ассоциации, в котором согласовывались объемы поставок продукции компаниям «Себастес» и «Лосторос», и в тексте письма указано, что цена для данных компаний будет выше и объемы ограничены: «...одновременно это позволит развеять общественное мнение о монополии Управленческого комитета и участников Ассоциации»;

- письмо г-на XXXXXXXXXXX от 02.03.2010 XXXXXXXXXXX, в котором сообщил: «...с вьетнамской стороны мы приложили все усилия, чтобы выполнить все свои обещания, данные Ассоциации, ...а именно ... для компаний, которые были представлены Ассоциацией – РПК, ИТА Северная компания. ... По поводу вопроса с отгрузкой товара в адрес Атлант-Пасифика, отправленный объем невелик, он является частью того объема, который Ассоциация распределила для Атлант-Пасифика ранее... В будущем предлагаю отправлять продукцию на одного грузополучателя с Вашей стороны для дальнейшего распределения объема, а не распределять напрямую объем между импортерами, как раньше»;

- письмо г-на XXXXXXXXXXX от 07.05.2010 в Ассоциацию, в котором он подтвердил Ассоциации систему деления российских хозяйствующих субъектов на группы, и указал на тот факт, что «...руководствуясь Вашими требованиями, мы переведем ИТА «Северная компания» в группу А и изменим цену для ТД «Первомайский Хладокомбинат»;

- письмо г-на XXXXXXXXXXX от 21.05.2010 XXXXXXXXXXX, в котором он писал: «...я хотел бы, чтобы Ассоциация смогла контролировать весь российский рынок. Поэтому в июне вьетнамская сторона отгрузит продукцию ... только одной компании РПК. Такой механизм позволит Ассоциации контролировать и управлять ситуацией... Таким образом, появится возможность полностью контролировать закупки продукции из Вьетнама, ...компании будут закупать товар у РПК, так как такой способ окажется более выгодным»;

- письмо Управленческого комитета от 28.05.2010 в Ассоциацию с предложением утвердить следующую форму взаимодействия:

«1. Группа А: РПК – 1.55 долл., ТД «Первомайский Хладокомбинат» и ИТА «Северная компания» – 1.60 долл. (100% оплата в течение 60 дней после прибытия груза).

2. Группа В: Атлант-Пасифик, Мегалайн, СК Калининград (через Северную Компанию) – 1.65 долл. (30% предоплата, 70% после прибытия груза).

3. Группа С: ТК Альянс, Себастес – 1.70 долл. (заказ до 10 контейнеров), 1.75 долл. (заказ более 10 контейнеров) 100% предоплата до отгрузки товара.

4. Группа Д: Акра – 1.75 долл., 100% предоплата до прибытия товара.

5. Группа Е: новые импортеры – 1.75-1.85 долл., 100% предоплата до отгрузки товара»;

- письмо президента Ассоциации XXXXXXXXXXX от 02.07.2010 председателю Управленческого комитета г-ну XXXXXXXXXXX, в котором была направлена для согласования следующая схема дифференциации российских импортеров:

«1-й уровень составляет основной закупочный пул импортеров Ассоциации... справедливой ценой д.б. стоимость ниже на 10 центов от базовой (1,65 долл. за кг).

2-й уровень составляют остальные члены Ассоциации, импортирующие товар по базовой стоимости 1,65. При этом согласно товаросопроводительным документам цена для всех членов Ассоциации на отгружаемый ...товар д.б. 1,65 долл. за кг. Детали использования преференций, установленных для основного закупочного пула, мы обсудим отдельно... объемы должны строго соответствовать заявке.

Для иных участников рынка, изъявивших желание закупать вьетнамскую рыбопродукцию, цена д.б. в диапазоне 1,75-1,80 долл. за кг»;

- письмо Ассоциации от 02.07.2010 в адрес Управленческого комитета, которое было направлено с выражением недовольства тем обстоятельством, что отгрузки товара ООО «Себастес» не были согласованы с Ассоциацией и просьбой повысить цену для данной компании до определенного уровня;

- письмо Ассоциации от 01.03.2011 г-ну XXXXXXXXXXX, в котором были подготовлены вопросы к встрече, в частности, в пункте 3 списка вопросов был указан «вопрос цены на пангасиус», в пункте 9 – «Ограничение объемов для компаний Атлант-Пасифик и Мегалайн»;

- письмо XXXXXXXXXXX от 20.03.2012 г-ну XXXXXXXXXXX, в котором он благодарил за встречу в Брюсселе и сообщал об одобрении идеи о трехуровневом подходе в ценообразовании при поставках рыбопродукции;
- письмо Ассоциации от 2012 года Управленческому комитету, в котором она напоминала о многолетних устойчивых отношениях и существующих договоренностях по вопросам поставок пангасиуса в Россию и настаивала на их соблюдении. В этом письме XXXXXXXXXXX просил г-на XXXXXXXXXXX «проинформировать компанию Себастес, что Управленческий комитет Вьетнама работает исключительно с Ассоциацией и если компании Себастес необходимо купить продукцию, то пусть они обратятся в Ассоциацию». Также в данном письме XXXXXXXXXXX подчеркнул, что в случае несоблюдения ранее достигнутых договоренностей и отгрузки Управленческим комитетом продукции напрямую ООО «Себастес» «это может негативно повлиять на авторитет Ассоциации в целом и на мой, в частности»;
- письмо ООО ТД «Первомайский Хладокомбинат» президенту Ассоциации XXXXXXXXXXX, в котором генеральный директор ООО ТД «Первомайский Хладокомбинат» XXXXXXXXXXX просил провести переговоры по цене с их участием.

Кроме осуществляемой переписки в целях реализации Соглашения 1 и 2 и координации рынка между представителями Ассоциации и Управленческого комитета неоднократно проходили встречи, в том числе за пределами Российской Федерации (Вьетнам, Бельгия), в ходе которых обсуждались вопросы цены и объемов поставок пангасиуса в Россию, состав покупателей – российских импортеров данного товара.

Для проведения соответствующих встреч, в частности, во Вьетнам, командировались сотрудники Ассоциации XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, что подтверждается командировочными удостоверениями и приказами о командировании. В графе «цель» в командировочном удостоверении о направлении сотрудника Ассоциация в командировку указывалось: «проведение переговоров о поставках продукции» или «встречи с управленческим комитетом по вопросам поставок рыбы в Россию».

По результатам зарубежных встреч составлялись соответствующие протоколы:

- протокол рабочей встречи, проходившей в г. Хошимин 29.01.2010, в котором «... Ассоциация проинформировала о желании внести изменения в список импортеров и обязалась направить конкретные предложения в ближайшее время»;
- протокол рабочей встречи от 28.04.2010, проходившей в г. Брюссель, в котором указывалось, что «Управленческий комитет

предложил создание закупочного пула крупных импортеров Ассоциации (2-3 компании) и обсуждались цены для членов Ассоциации и иных компаний, не входящих в нее».

1.2. В марте-апреле 2012 года были проведены внеплановые проверки ЗАО СК «Ритейл» и ЗАО «ИТА Северная компания». В ходе осмотра помещений обществ были обнаружены следующие документы и информация.

- Проект документа (обнаружен при осмотре рабочего места генерального директора ЗАО СК «Ритейл» XXXXXXXXXX), из которого следует, что в компетенцию Ассоциации и Управленческого комитета входит согласование вопросов качества, количества и цены: «...решения должны выработываться на основе рекомендаций и предложений представителей компаний-импортеров и экспортеров, ... информации по стоимости сырья от вьетнамских партнеров и независимых источников, а также практики работы в предыдущем периоде». В пункте 8 указанного документа прописано, каким образом разрешается ситуация в случае возникновения спорных вопросов между вьетнамским поставщиком и российским покупателем, а именно путем согласования претензий по количеству и качеству импортируемого из Вьетнама пангасиуса, которое происходит «в рамках договоренностей между «Ассоциацией производственных и торговых предприятий рыбного рынка» (Россия) и «Управленческим комитетом по экспорту пангасиуса в Российскую Федерацию» (Вьетнам)».

1.3. В апреле-мае 2012 года была проведена внеплановая проверка ЗАО «Русская рыбная компания».

В ходе проверки было установлено, что заявки от хозяйствующих субъектов-импортеров направлялись в Ассоциацию с целью их обобщения и согласования объемов и цен поставок пангасиуса с вьетнамской стороной.

Так, ЗАО «Русская рыбная компания» получала от Ассоциации информацию об объемах поставок пангасиуса. Сотрудники ЗАО «РПК» «работали» над учетом информации о распределении долей и цен конкурентов.

Доказательством того, что российские импортеры, являющиеся друг для друга конкурентами, действовали в общих интересах, исполняя условия Соглашения 1, служит заявка ЗАО «РПК» в период август-сентябрь 2010 года, в которой данной компанией был заявлен объем поставок вьетнамского пангасиуса – 1 300 т – со следующих заводов:

Наименование вьетнамского поставщика	Номер завода	Объем поставки
Huong Vuong	DL308	500
Viet an	DL359	200
Vinh Hoan	DL500	200
Mekong fish	DL183	400
		Итого: 1 300

Таким образом, получая заявки от российских импортеров, Ассоциация формировала объемы поставок пангасиуса, согласовывала их с Управленческим комитетом, после чего российские импортеры получали заявленные объемы.

Также обнаружено письмо XXXXXXXXXX от 18.04.2012 в адрес XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, (копии направлены XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX), из которого следует, что условия предоплаты на товар определяет Ассоциация.

1.4. В мае-июне 2013 года была проведена внеплановая проверка ООО «АМИФИШ». В ходе осмотра помещений ООО «АМИФИШ» были обнаружены следующие документы и информация:

- письмо XXXXXXXXXX – генерального директора ООО «АМИФИШ» – от 01.02.2011 в адрес представителя ООО «ПродКо» XXXXXXXXXX.

«...Мы информировали вас о том, что цена на рынке может меняться, а зафиксировать цену и потом отгружать в течении года, по фиксированной ставке отличной от рыночной мы не можем, так как ценообразование по данному товару контролирует Ассоциация.... Что либо изменить в настоящее время мы не можем, так как придерживаемся рекомендаций по ценообразованию от Ассоциации рыбопромышленников...»;

- переписка XXXXXXXXXX от 29.04.2013 с господином XXXXXXXXXX.

«... (17.04.2013 15:50:45) XXXXXXXXXX: сейчас вопрос не в том что 69 или 70, я и Вьет цену утврждать, а в том что мы и РПК сидим в (нецензурное выражение) от того что схема работы у Асс - комитет не рыночная

(17.04.2013 15:51:18) XXXXXXXXXX: вы по рынку работаете, а схема закупки не рыночная, другие купили по 1,4, а мы по 1,85

(17.04.2013 15:54:46) XXXXXXXXXX: Так кто в этом виноват? Когда я пишу вам и Бинь письма, прошу согласовать цены на закупку для клиентов, и даю полный расклад по ситуации на рынке в России, и прошу всю информацию довести до заводов, разясняя, что сейчас не сезон, спрос падает, надо корректировать рынок, что всех импортеров пресует ФАС, она письма мои читает? Зачем тогда мы тратим время на мониторинг, на разяснения, лишь для того, чтоб отдел закупки доводил реальную инфу до заводов.....

(17.04.2013 15:56:02) XXXXXXXXXX: Асс и Вьет виноват в том что мы не можем купить где дешевле ле нам заставляют купить где дорого.....

(17.04.2013 15:57:44) XXXXXXXXXX: Бинь не может торговать. не дают и все, цены определяется Асс

(17.04.2013 15:58:33) XXXXXXXXXX: у нас цена закупки выше РПК, таможим выше РПК, но продавать выше РПК не можем

(17.04.2013 16:00:39) XXXXXXXXXX: Давайте думать вместе, менять каналы поставки, минуя АСС, выход всегда есть, только мы все время чего-то боимся, когда другие зарабатывают. Просто-изменить схему поставки! работать под другого брокера, в Клайпеде или Казахстане, и минимум возить через СПб, чтоб "не дразнить гусей"».

2. Документами и информацией, переданными ГУЭБПК МВД России в ФАС России письмом (исх. от 19.06.2013 №7/20-13815, вх. от 20.06.2013 №48416/13) в соответствии с Положением о порядке взаимодействия Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы (приказ МВД России и ФАС России от 30.12.2004 №878/215).

- Письмо XXXXXXXXXXX от 02.11.2011 XXXXXXXXXXX.

«План по 69

РРК определить в СПб партию в 200-300 кг, выработанную DL 69

попросить ветеринаров отобрать 3 пробы для исследований, составить акт и расписаться в нём.

Отдать образцы проб: 1-ю в лабораторию СПб, 2-ю в Нацрыббезопасность, 3-ю иную лабораторию.

Для сотрудничества с Нацрыббезопасность РРК необходимо заключить договор.

По итогам положительных анализов РРК провести уничтожение продукции 69 (200-300 кг), составить акт уничтожения. РРК написать письмо в РСН с жалобой на качество продукции с 69 завода, приложить результаты анализов, акт уничтожения.

Письмо РСН о введении ограничений.»

ответ - «Красавец, что тут скажешь. XXXXXXXXXXX запускай план срочно.»

- письмо XXXXXXXXXXX от 08.11.2011 XXXXXXXXXXX.

«XXXXXXXXXX! Мы остановили выход пангаса из Вьетнама?????

У меня будет 3 тыс на складах...!!!! Продажи ноль... Всё! Тормоза!»

- письмо XXXXXXXXXXX от 17.01.2012 XXXXXXXXXXX о распределении заявки на 2500 тт.

«1. Предложение Вьетконга. Пангасиус 80% нетто 20% глазурь: цена – 1,85 долл./кг РРК и Амифиш, 1,95 долл./кг остальные участники Ассоциации. Объём: 1000 т – РРК, 500 т – Амифиш, 1000 т – остальные участники Ассоциации. Итого: 2500 т (заявка февраля).

Маркировка 95% нетто, 5% глазурию. Оплата: РРК предоплата 50%, остальное в течение 60 дней с момента отгрузки. Остальные участники Ассоциации – предоплата 30%, остальное до прибытия товара. Плюс необходимо подтвердить, в инвойсах Амифиш и РРК указывать цену 1,85 или 1,95?

Распределение по душе:

РРК (32%) – 800; Атлант-Пасифик (17%) – 450; Мега Лайн (12%) – 300; Профибизнес (10%) – 250; Амифиш – 325; Остров – 125; Ультрафиш – 125; Садра-И – 125; Всего – 2500.»

- ответ XXXXXXXXXXX от 17.01.2012 XXXXXXXXXXX на предыдущее письмо.

«Думаю так.»

- Переписка в период с 03.02.2012 по 06.02.2012 между менеджером по импорту ООО «Барракуда» Анастасией и представителем вьетнамской стороны XXXXXXXXXXX. Вьетнамская сторона получила письмо от компании ООО «Барракуда», где они просили прислать цены на пангасиус 5%. Вьетнамская сторона ответила, чтобы эта компания связалась с Ассоциацией, где им озвучат цены. Однако менеджер ООО «Барракуда» ответил, что антимонопольная служба разрешает любым компаниям импортировать пангасиус, не взирая, являются ли они членами Ассоциации или нет.

Из переписки следует, что Управленческий комитет отказал данной компании, ссылаясь на договорённости между Ассоциацией и вьетнамской стороной, а также проинформировал, что другие экспортёры также не будут отвечать на их запросы, так как они не являются членами Ассоциации.

- письмо XXXXXXXXXXX – ведущего специалиста Ассоциации от 05.04.2012 – XXXXXXXXXXX о подтверждении объёма для ЗАО «Русская рыбная компания»: «К нам обратилась вьетнамская сторона с просьбой подтвердить объём 1 300 т для РРК. В связи с этим 2 вопроса: Мы подтверждаем этот объём? И как этот объём соотносится с общей заявкой от Ассоциации в размере 2 000 т?».

3. Обращением одного из участников Соглашения 1 (вх. от 27.08.2013 № 70108-ДСП/13) (далее – Заявитель).

Один из участников Соглашения 1 обратился в ФАС России в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса об административных правонарушениях, где подтвердил описываемые в настоящем решении обстоятельства и заявил просьбу об освобождении от административной ответственности.

Заявитель, в том числе, сообщил следующее:

«Летом-осенью 2009 г. на собрании членов Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка (далее – «Ассоциация») со стороны руководства Ассоциации было представлено подписанное соглашение с Комитетом по экспорту пангасиуса на российский рынок (имеется в материалах дела). ... Презентация соглашения о взаимодействии между Комитетом и Ассоциацией была проведена хронологически после масштабного ограничения Россельхознадзором ввоза рыбной продукции из Вьетнама (январь 2009 года).

...Порядок определения объемов импортируемой рыбной продукции происходил следующим образом. Ассоциация предлагала всем импортерам сообщить желаемый объем импорта на определенный период времени (как правило, месяц). После получения всех заявок Ассоциация, насколько известно Заявителю, осуществляла взаимодействие с Комитетом относительно согласования суммарного объема поставки рыбы на Россию...».

Заявитель часто обращался в Ассоциацию за увеличением ранее определенного объема поставок. Ассоциация не отказывала в согласовании таких объемов, но часто отвечала, что общего объема импорта не достаточно или сообщала о наличии тех или иных проблем с поставкой общего запрошенного объема.

По мнению Заявителя, «членство в Ассоциации российских импортеров обуславливало более выгодные условия ведения хозяйственной деятельности (импорта рыбной продукции из Вьетнама). Это, как представляется, может быть подтверждено копией переписки с участием представителей Ассоциации, из которой следует, что цена покупки пангасиуса для российских импортеров, не состоящих в Ассоциации, была выше».

По мнению Заявителя, «сложившемуся из оценки обстоятельств ведения участниками рынка хозяйственной деятельности, а также Ассоциацией – координации такой деятельности при участии Комитета, при участии Ассоциации была создана следующая система отношений:

Комитет осуществлял «отбор» вьетнамских экспортеров. Критерии отбора устанавливались вьетнамской стороной. Однако, принимая во внимание, что качество рыбной продукции из Вьетнама имело крайне существенное значение для российского рынка и деятельности импортеров, Ассоциация имела возможности так или иначе участвовать в согласовании «пула» экспортеров с точки зрения критерия качества продукции...

Ассоциация под своим контролем, по сути, осуществляла формирование «пула» российских импортеров. При этом формально хозяйствующие субъекты, не состоявшие членами в Ассоциации, не были ограничены в доступе на рынок. Однако механизм такого доступа за счет координации со стороны Комитета обеспечивал контролируемый допуск других участников на рынок. Существенным элементом этого механизма являлось ценовое регулирование, которое не было известно многим участникам рынка... За счет согласования Ассоциацией и Комитетом без участия большинства заинтересованных российских импортеров цен на пангасиус также обеспечивался контроль доступа на рынок.

Задача Ассоциации была в исключении прямых согласований условий (в первую очередь, объемов и цен) поставки пангасиуса в Россию между импортерами и экспортерами. Ассоциация аккумулировала все заявки импортеров о желаемых объемах, самостоятельно определяла итоговый объем и далее согласовывала цену с Комитетом. Комитет при согласовании этих условий также выступал в роли «координатора-представителя» всех экспортеров.

Таким образом, Ассоциация и Комитет выполняли, по сути, функцию «одного окна» в рамках координации деятельности импортеров и экспортеров соответственно. Ассоциация формировала итоговый спрос, а Комитет – итоговое предложение на поставку пангасиуса в Россию».

По мнению Заявителя, «отсутствие такой системы отношений позволило бы Обществу быть более самостоятельным в принятии решений в ходе осуществления предпринимательской деятельности и получить большую прибыль за счет поставки большего объема товара».

4. Пояснениями ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» (далее – «МЕТРО») (вх. от 19.06.2012 №34244, вх. от 28.08.2013 №70650-ЭП/13).

«МЕТРО» сообщило, что Ассоциация координирует деятельность российских хозяйствующих субъектов в части поставок вьетнамского пангасиуса, где действует и реализуется Соглашение, а выгодоприобретателями от его реализации является ограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Общество сообщило, что заинтересовано в возможности прямого импорта реализуемых им товаров, оно обращалось в уполномоченный государственный орган Вьетнама за разрешением на экспорт рыбной продукции.

С вьетнамской стороны представителям «МЕТРО» устно было заявлено, что уполномоченными импортерами в Российскую Федерацию могут являться только члены Ассоциации.

«Продукция экспортируется из Вьетнама группой уполномоченных экспортеров в Россию – Management of Seafood to Russia (MSER, Управленческий комитет), работа с которой осуществляется в следующем порядке:

- российская компания должна стать членом Ассоциации;
- Ассоциация согласовывает объемы ввозимой продукции;
- российская компания направляет поставщику во Вьетнаме подтверждение членства Ассоциации и согласованные объемы;
- российская компания и поставщик во Вьетнаме заключают договор;
- российская компания передает копию договора в Россельхознадзор для получения разрешения на ввоз рыбы;
- поставщик во Вьетнаме уведомляет MSER (Управленческий комитет);
- поставщик во Вьетнаме получает разрешение на экспорт от Государственного Департамента контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции Вьетнама;
- Департамент передает информацию в Россельхознадзор.

По устным комментариям от поставщиков из Вьетнама, Ассоциация и MSER также согласовывают цены на продукцию. Данная процедура существовала с 2009 года, ключевые игроки иногда меняются. Ни один из поставщиков во Вьетнаме не слышал о прямом экспорте продукции в Россию, минуя вышеуказанную процедуру».

По этой причине «МЕТРО» пыталось стать членом Ассоциации, но столкнулось с рядом препятствий, связанных с получением статуса члена Ассоциации.

«МЕТРО» указывает на то, что «такая закрытость свидетельствует о том, что Ассоциацией предпринимаются все попытки исключить вступление любых иных компаний в ее состав. С учетом одной из целей Ассоциации, закрепленных в Уставе, а именно, координации предпринимательской деятельности членов, имеются основания полагать, что в рамках Ассоциации возможны картельные соглашения между ее членами».

5. Письменными пояснениями ООО «Себастес» (вх. от 30.08.2013 № 71550/13).

ООО «Себастес» пояснило, что было создано в 2005 году, и с этого времени занималось закупкой и реализацией рыбы.

Общество, имея значительные финансовые ресурсы, в 2009 году сумело произвести единовременную закупку пангасиуса, от которого отказались иные импортеры на фоне кризисных явлений в экономике.

«Однако установить долгосрочные партнерские отношения удалось только с XXXXXXXXXX. Но и данный поставщик постепенно стал осуществлять действия, препятствующие нормальным деловым отношениям – задерживал поставки уже оплаченного товара.

Задержки объяснялись совершенно нелепыми ситуациями, на запросы о предоставлении официальных разъяснений либо объяснения не давались вообще, либо предлагалось найти контакт с Ассоциацией производственных и торговых предприятий рыбного рынка (далее «Ассоциация»), ссылаясь на то, что взаимоотношения с Ассоциацией значительно упростит общение между поставщиком и нашей компанией.

Из объяснений сотрудника компании XXXXXXXXXX было ясно, что для улучшения ситуации нашей компании необходимо провести переговоры с неким Mr XXXXXXXXXX, который находится в постоянном контакте с Ассоциацией и от его решения могут зависеть наши дальнейшие отношения с поставщиком.

Другие поставщики вообще объясняли свой отказ тем, что поставка рыбы осуществляется ими только компаниям, являющимся членом Ассоциации.

Руководство «Себастес» пыталось построить мирный диалог с Ассоциацией на предмет добропорядочного сотрудничества на российском рыбном рынке, но диалог либо не складывался вообще, либо постоянно переносились встречи.

Однако несмотря на сложности наша компания не имела намерения вступить в Ассоциацию, поскольку руководство «Себастес» является сторонником свободной рыночной конкуренции».

В последующем поставщик общества с каждым годом значительно увеличивал отпускные цены и ограничивал объемы для ООО «Себастес».

В 2013 году общество прекратило поставки пангасиуса из Вьетнама.

6. Письменными пояснениями ООО «Лосторос» (вх. от 22.08.2013 № 68789-ЭП/13).

ООО «Лосторос» пояснило, что в 2008-2009 гг. компания столкнулась с проблемами по ввозу рыбы и морепродуктов из Вьетнама.

«С августа 2009 года мы пытались получить разрешение или разъяснение, почему наша компания не включена в список импортеров. Власти Вьетнама неоднократно отправляли в Москву информацию по включению нас в список. Но подтверждения ни разу не получали. Вскоре после наших безуспешных попыток мы получили приглашение вступить в некоммерческую организацию «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка». Нас уверяли, что благодаря этому участию мы сможем получать необходимые разрешения на ввоз продукции. Мы отправили им заполненную анкету. Но после того, как ознакомились с условиями вступления и круглогодичного участия, мы отказались от этого сотрудничества...»

Далее общество пояснило, что подобное положение дел продолжалось до того, как оно направило жалобу в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. И только после вмешательства Генеральной прокуратуры общество получило разрешение на ввоз рыбы и морепродуктов из Вьетнама.

7. Обращением и.о. Президента Ассоциации XXXXXXXXXX от 29.07.2013 № 24-ИК в адрес Руководителя Администрации Президента Российской Федерации XXXXXXXXXX.

И.о. Президента Ассоциации XXXXXXXXXX изложил в данном обращении позицию Ассоциации относительно ситуации, сложившейся с поставками пангасиуса в Россию.

XXXXXXX указал, что к числу функций Управленческого комитета относятся следующие вопросы:

представление интересов всех вьетнамских рыбоперерабатывающих и рыбоэкспортных предприятий; ведение переговоров и согласование с российскими компаниями вопросов качества и цены пангасиуса; распределение объемов между вьетнамскими экспортерами; согласование между вьетнамскими экспортерами экспортной цены на определенный период; разработка и реализация общих правил для всех предприятий, экспортирующих пангасиус на российский рынок, способов распределения квоты продукции, установления экспортной цены и качества.

Далее в своем обращении XXXXXXXXXX делает вывод о том, что «Управленческий комитет контролирует весь процесс экспорта вьетнамского пангасиуса в Россию, включая качество продукции, вопросы связанные с определением объемов пангасиуса и распределения объемов поставок вьетнамских предприятий, определением российских покупателей продукции и установления цены пангасиуса, поставляемого на российский рынок».

8. Документами и информацией, полученными делегацией ФАС России в ходе визита в Социалистическую Республику Вьетнам.

В мае 2013 года в целях всестороннего изучения обстоятельств рассматриваемого дела делегация ФАС России, в состав которой входили члены Комиссии, посетила Социалистическую Республику Вьетнам.

В ходе переговоров с представителями Министерства сельского хозяйства и развития деревни Социалистической Республики Вьетнам, VASEP и Управленческим комитетом установлено следующее.

Управленческий комитет – это негосударственная организация, которая осуществляет контроль над заводами – экспортерами филе пангасиуса мороженого в Россию.

Управленческий комитет является юридическим лицом, в том числе, имеет руководящие органы, печать, счета в банках.

Делегацией ФАС России установлено, что во Вьетнаме отсутствуют иные организации, аналогичные по своим полномочиям Управленческому комитету, при осуществлении экспортных поставках филе пангасиуса из Вьетнама в другие страны, помимо России, координация объемов и цен не осуществляется – производители (заводы) и экспортеры ведут самостоятельную торговую политику (Протокол встречи ФАС России с VASEP и Управленческим комитетом по экспорту пангасиуса в Россию).

Пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции некоммерческая организация признается хозяйствующим субъектом в том случае, если она осуществляет деятельность, приносящую ей доход.

Решением по делу №1-11-127/00-22-12 было установлено, что, в понимании Закона о защите конкуренции, Ассоциация является хозяйствующим субъектом.

Соглашение между Ассоциацией и VASEP являлось длящимся и действовало в период с 12 июня 2008 года по 2009 год включительно.

При этом, руководствуясь статьёй 41¹ Закона о защите конкуренции, в связи с истечением сроков давности, по факту данного соглашения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось.

Соглашение между Ассоциацией и Управленческим комитетом являлось действующим и действовало в период с 2010 года по 15.07.2013.

Таким образом, в рамках рассматриваемого дела, нарушение антимонопольного законодательства на рынке поставок пангасиуса из Вьетнама выразилось в антиконкурентном соглашении, заключённом между Управленческим комитетом и Ассоциацией, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, а именно к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок филе пангасиуса мороженого, произведённого во Вьетнаме (Соглашение 2).

В отношении компаний ООО «Лосторос», ООО «Себастес», ООО «МЕТРО Кэш энд Керри», Соглашение 2, привело к ограничению конкуренции, а именно созданию данным хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок филе пангасиуса мороженого, произведённого во Вьетнаме.

В иных случаях (в отношении иных хозяйствующих субъектов, не входивших в Соглашение 1), Соглашение 2 могло привести к ограничению конкуренции, а именно созданию хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок филе пангасиуса мороженого, произведённого во Вьетнаме.

Описываемое в данном решении Соглашение 2 квалифицируется как нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На заседаниях Комиссии по делу №1-11-49/00-22-14 представитель Ответчика отрицал факты ограничения конкуренции на товарном рынке филе пангасиуса мороженого, произведённого во Вьетнаме.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьёй 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа №Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу №А71-992/2011, оставленному в силе определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №ВАС-15592/11 от 13.02.2012.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае, доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок филе пангасиуса мороженого в географических границах Российской Федерации, а также установлению факта реализации ими данного соглашения.

То есть у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить вопрос об отграничении правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе от антиконкурентных согласованных действий.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия – это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке пангасиуса, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками Соглашением.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела №1-11-49/00-22-14 в отношении Управленческого комитета по экспорту пангасиуса на российский рынок подлежит прекращению в связи с его ликвидацией 15.07.2013 решением Министерства сельского хозяйства и аграрного развития Социалистической Республики Вьетнам №1627/QĐ-BNN-TССВ (вх. от 18.03.2014 №25403/14).

Комиссия не усматривает основания для выдачи предписания Ответчикам в связи с завершением реализации антиконкурентного соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать некоммерческую организацию «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» (119002, г. Москва, пер. Малый Власьевский, д. 14/23, пом. № XII; ИНН 7709662399), Управленческий комитет по экспорту пангасиуса на российский рынок (Vietnam Executive of Seafood Export to Russia Market (NO. 2 Ngoc Ha St., Ba Dinh District, Hanoi, Vietnam)) нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в Соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, путём создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок филе пангасиуса мороженого.
2. Прекратить рассмотрение дела в отношении Управленческого комитета по экспорту пангасиуса на российский рынок (Vietnam Executive of Seafood Export to Russia Market (NO. 2 Ngoc Ha St., Ba Dinh District, Hanoi, Vietnam)) в связи с его ликвидацией.

[\(1\)](#)Здесь и далее орфография и пунктуация авторов сохранены.